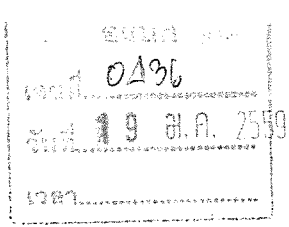


ด่วนที่สุด

ที่ รง ๐๔๐๑/ ๐๓๒๖



เรียน อธิบดี

ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน ด่วนที่สุด
ที่ รง ๐๒๐๔.๔/ว๗๒ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๙ แจ้งเรื่อง
รายงานผลการพิจารณาเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูป
ตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
(เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภครวม และข้อเสนอแนะ
เพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภครวม) มาเพื่อให้
กรมพัฒนาฝีมือแรงงานและหน่วยงานในสังกัดทราบ
เป็นการประสานงาน นั้น

สำนักงานเลขาธิการกรมพิจารณาแล้วเห็นควร
มอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. มอบหมายสำนักงานรับรองความรู้ความสามารถ
เพื่อทราบ และรวบรวมไว้เป็นข้อมูล
๒. แจ้งเวียนทุกหน่วยงานเพื่อทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(นายอนุรักษ์ อุโฆษกิจ)

เลขาธิการกรม

๑๙ ม.ค. ๒๕๕๙

ด่วนที่สุด

ที่ รง ๐๔๐๑/ว ๐๕๐๖

เรียน รองอธิบดี หัวหน้าผู้ตรวจราชการกรม ผู้อำนวยการสำนัก
ผู้อำนวยการกอง ผู้อำนวยการกลุ่ม
ผู้อำนวยการกลุ่มงาน ผู้อำนวยการสำนักงาน
ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานภาค
ผู้อำนวยการศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัด
ผู้อำนวยการศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานกรุงเทพมหานคร
ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานนานาชาติเชียงใหม่
ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาบุคลากรในอุตสาหกรรม-
ยานยนต์และชิ้นส่วนอะไหล่ยานยนต์
ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาทรัพยากรมนุษย์สำหรับ
อุตสาหกรรมบริการสุขภาพ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้สามารถดาวน์โหลด
รายละเอียดได้ที่ www.dsd.go.th/secretary เอกสารดาวน์โหลด
(หัวข้อเอกสารแจ้งเวียนทั่วไป)

(นายอนุรักษ์ อุโฆษกิจ)

เลขาธิการกรม

๒๒ ม.ค. ๒๕๕๙

เห็นชอบ

(นายกรัทยา สฟโชค)

อธิบดีกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน

๑๙ ม.ค. ๒๕๕๙

ด่วนที่สุด

ที่ รง ๐๒๐๔.๔/ว พิษ

ถึง กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน



กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน
เลขที่รับ..... ๐๐๕๓๓๗
จ. 14 ส.ค. 2559
๑๕.๓๒๓๗.
เวลา.....
สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน
เลขที่รับ..... 0๒๓๒
วันที่ ๑๕ มี.ค. ๒๕๕๙
เวลา..... ๑๘:๓๘๑๗

พร้อมนี้ สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน ขอส่งสำเนาหนังสือ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/ว(ล) ๕๕๔ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๙ เรื่อง รายงานผลการพิจารณาเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค) มาเพื่อโปรดทราบ เป็นการประสานงาน



สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์

สำนักผู้ประสานงานคณะรัฐมนตรีและรับสภา

โทร. ๐ ๒๒๓๒ ๑๒๗๐

โทรสาร ๐ ๒๒๔๘ ๒๐๒๖

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๕/ว(ล) ๕๕๕



สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน
ที่ 11 ส.ค. 2559
&11
11:09

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
รับที่ 036
วันที่ 11 ส.ค. 2559
เวลา 15.30 น.

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๗ มกราคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ
แห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภครวมถึง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูป
หน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภครวมถึง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูป
ที่.....)

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน

วันที่

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/ว(ล) ๓๒๓๒๗ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘

เวลา 15.32

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๔๐๕ (ส๓๑)/๑๐๙๗ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘

ตามที่ได้ยืนยันมติคณะรัฐมนตรี (๑๕ กันยายน ๒๕๕๘) เกี่ยวกับเรื่อง ข้อเสนอแนะ
เพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภครวมถึง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูป
และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภครวมถึง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูป
มาเพื่อทราบ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล) ได้เสนอรายงานผล
การพิจารณาเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
(เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภครวมถึง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภครวมถึง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูป
ของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภครวมถึง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภครวมถึง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูป
ไปเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือ
ที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๙ รับทราบผลการพิจารณาเกี่ยวกับ
ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗
(เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภครวมถึง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภครวมถึง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูป
ตามที่สำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภครวมถึง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภครวมถึง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูป
แจ้งผลการพิจารณาของสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภครวมถึง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภครวมถึง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูป
สภาผู้แทนราษฎรเพื่อนำเสนอสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศต่อไป และแจ้งสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการ
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในฐานะฝ่ายเลขานุการร่วมคณะกรรมการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติเพื่อดำเนินการ

ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ด่วนที่สุด

ที่ รง 0102.๑/๐๐73 จึงเรียนยืนยันมา

เรียน ปลัดกระทรวงแรงงาน

เพื่อโปรดแจ้งหน่วยงานที่รับผิดชอบทราบด้วย
จะเป็นพระคุณยิ่ง ทั้งนี้ ได้สำเนานำเรียน รว.รง.
ทราบแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

สำนักผู้ประสานงาน คณะรัฐมนตรีและรัฐสภา
กรมแรงงาน
รับที่ 64
วันที่ 11 ม.ค. 59
เวลา 15.53 น.

[Signature]

[Signature]

(นายปัญญาพล ศรีแสงแก้ว)

(นางสาวบุปผา เรืองสุด) ผู้อำนวยการสำนักพัฒนายุทธศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ ปฏิบัติราชการแทน

หัวหน้าสำนักงานรัฐมนตรี

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๕ ม.ค. ๒๕๕๙

สำนักพัฒนายุทธศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๓๕ (ศรีวิภา) ๔๔๒ (ปัทมรา)

[Handwritten notes]



ที่ นร ๐๕๐๕ (ลต๑)/ ๑๐๕๕

สำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม ๑๐๓๐๐

๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/๓๒๓๒๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. หนังสือรองนายกรัฐมนตรีเห็นชอบให้เสนอคณะรัฐมนตรี

๒. สำเนาหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๓๐๗.๐๑/๒๐๑๙๖

ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

๓. รายงานการประชุมการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

(เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงาน

ภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค) เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แจ้งว่า สภาปฏิรูปแห่งชาติได้เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค) ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ รับทราบข้อเสนอดังกล่าว และมอบหมายให้สำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นหน่วยงานหลักในการพิจารณาแนวทางและความเหมาะสมเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ร่วมกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงยุติธรรม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กระทรวงคมนาคม กระทรวงแรงงาน กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ หน่วยงานของรัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้อง และรายงานให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีทราบภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ได้มีการประชุมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ โดยมีผลสรุปตามประเด็นปฏิรูป ดังนี้

/ประเด็นปฏิรูป...

ประเด็นปฏิรูปที่ ๑ การปฏิรูประบบกลไกการมีส่วนร่วมในการคุ้มครองผู้บริโภค

โดยเสนอให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ที่ประชุมเห็นว่า กระบวนการในการตรา และการบังคับใช้กฎหมาย มีกฎหมาย กฎ ระเบียบ หลักเกณฑ์ของทางราชการ กำหนดให้หน่วยงานต่างๆ ของรัฐจะต้องมีกระบวนการในการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน ผู้เกี่ยวข้อง หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่ายอยู่แล้ว ประกอบกับการคุ้มครองผู้บริโภคถือเป็นหน้าที่หลักของภาครัฐ เนื่องจากเป็นการบำบัดทุกข์บำรุงสุขให้กับประชาชนเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย นอกจากนี้ การบังคับใช้กฎหมาย การดำเนินคดี การเปรียบเทียบความผิดที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค เป็นการใช้อำนาจทางปกครองซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่โดยตรงตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ภายใต้การกำกับดูแลของฝ่ายบริหาร จึงไม่ควรเป็นหน้าที่ของภาคประชาชนเป็นผู้ดำเนินการ แต่ภาคประชาชนควรมีบทบาท ในการส่งเสริม สนับสนุนภารกิจของภาครัฐและเติมเต็มในมิติอื่น ๆ ที่ภาครัฐยังไม่สามารถดำเนินการได้ ดังนั้น การที่ร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. กำหนดให้คณะกรรมการ องค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคมีอำนาจและหน้าที่หลายประการซึ่งเป็นหน้าที่โดยตรงของ หน่วยงานของรัฐและมีกฎหมายกำกับอยู่แล้ว จึงเป็นการซ้ำซ้อนกับกฎหมายที่มีอยู่ในปัจจุบัน ที่ประชุม จึงไม่เห็นด้วยในหลักการที่จะให้มีการตราพระราชบัญญัตินี้

ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ การปฏิรูประบบข้อมูลและความปลอดภัยของผู้บริโภค โดยเสนอ ให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติการแจ้งเตือนภัยและจัดการสินค้าที่ไม่ปลอดภัยต่อผู้บริโภค พ.ศ. ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นด้วยในหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เนื่องจากปัจจุบันมีหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน ดังนั้น การตราพระราชบัญญัติการแจ้งเตือนภัยและจัดการสินค้าที่ไม่ปลอดภัย ต่อผู้บริโภค พ.ศ. ให้เป็นกฎหมายกลางและให้อำนาจหน่วยงานของรัฐดำเนินการแจ้งเตือนสินค้า ที่ไม่ปลอดภัยให้เป็นแนวทางเดียวกันจึงเป็นเรื่องที่ควรสนับสนุน แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีบทบัญญัติในเรื่องการขจัดภัยจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัยซึ่งมีความซ้ำซ้อนกับบทบัญญัติในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ เรื่องการดำเนินการเกี่ยวกับสินค้าที่อาจเป็นอันตราย ต่อผู้บริโภค จึงควรนำบทบัญญัติเฉพาะเรื่องนี้มาปรับแก้ไขเพิ่มเติมในพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ให้มีความครบถ้วนมากขึ้น

ประเด็นปฏิรูปที่ ๓ การปฏิรูประบบชดเชยความเสียหายของผู้บริโภค โดยเสนอ ให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความชำรุดบกพร่องของสินค้า พ.ศ. ที่ประชุมมีความเห็นว่า ปัจจุบันผู้บริโภคถูกละเมิดสิทธิเกี่ยวกับความชำรุดบกพร่องของสินค้าเป็นจำนวนมาก และการเจรจาต่อรอง เพื่อเรียกร้องให้ผู้ประกอบธุรกิจรับผิดชอบเยียวยาความเสียหายเป็นไปได้ยากและล่าช้า ดังนั้น เพื่อให้ผู้บริโภคได้รับความคุ้มครองจากความชำรุดบกพร่องของสินค้า และได้รับการเยียวยาความเสียหาย รวดเร็วยิ่งขึ้น จึงสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยความรับผิดชอบต่อความชำรุดบกพร่องของสินค้าขึ้นบังคับใช้ ในประเทศไทย โดยทบทวนเนื้อหารายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้มีความรอบคอบมากขึ้น และรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน เพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่างผู้ประกอบการ และผู้บริโภค และเพื่อให้กฎหมายฉบับนี้สามารถบังคับใช้ให้เกิดประสิทธิภาพอย่างแท้จริง

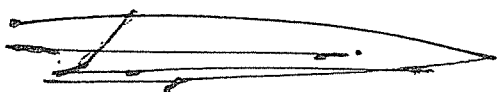
ประเด็นปฏิรูปที่ ๔ การปฏิรูปกลไกและมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคภาครัฐ โดยเสนอ ให้พิจารณาปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภคและพิจารณาแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย

/ให้มีประสิทธิภาพ...

ให้มีประสิทธิภาพบังคับใช้ได้จริงและคุ้มครองผู้บริโภค ที่ประชุมเห็นด้วยในหลักการ ที่จะต้องมีแผนยุทธศาสตร์การคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาติ เพื่อบูรณาการการคุ้มครองผู้บริโภคของหน่วยงานต่าง ๆ โดยมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการร่วมกับส่วนราชการในการจัดทำแผนปฏิบัติการภายใต้แผนยุทธศาสตร์การคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาติเพื่อให้เกิดความชัดเจนของกลไกการขับเคลื่อนที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไปด้วย


ขอแสดงความนับถือ



(หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล)
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๓๔๓๐(จากรูธรรม) - ๓๑(จาร์วี)
โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๗๖๕-๖

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวบุษกร หวังวิไล)



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานรองนายกรัฐมนตรี (พลเรือเอก ณรงค์ พิพัฒนาศัย) โทร. ๐ ๒๒๘๘ ๔๐๘๒

ที่ นร ๐๔๐๕ (สร ๓) / ๑๕๕๓๕ วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูป
หน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ด้วยสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ได้เสนอเรื่องรายงานผลการพิจารณา
เรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูป
ระบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค)
มาเพื่อคณะรัฐมนตรีทราบ ซึ่งได้พิจารณาแล้วเห็นชอบด้วย จึงเห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอ
คณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

พลเรือเอก

(ณรงค์ พิพัฒนาศัย)

รองนายกรัฐมนตรี



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๓๔๓๑

ที่ นร ๐๓๐๗.๐๑/วิ.๑๗๗ ๗ วันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่องการปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค)

เรียน รองนายกรัฐมนตรี (พลเรือเอก ณรงค์ พิพัฒนาศัย)

ประเด็น

สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ขอเสนอคณะรัฐมนตรีรับทราบรายงานผลการพิจารณาเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่องการปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค)

ข้อเท็จจริง

๑. สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/๓๒๓๒๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ แจ้งว่า สถาปนาปฏิรูปแห่งชาติได้เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค) ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ รับทราบข้อเสนอดังกล่าว และมอบหมายให้สำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เป็นหน่วยงานหลักในการพิจารณาแนวทางและความเหมาะสมเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ร่วมกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงยุติธรรม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กระทรวงคมนาคม กระทรวงแรงงาน กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ หน่วยงานของรัฐ และเอกชนที่เกี่ยวข้อง และรายงานให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีทราบภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อหารือเรื่องดังกล่าว รวมทั้งให้ข้อคิดเห็นตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุม ๓๐๑ ตึกบัญชาการ ๑ ทำเนียบรัฐบาล โดยมีรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล) ในฐานะประธานกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เป็นประธานการประชุมและมีหน่วยงานทั้งภาครัฐและภาคเอกชนเข้าร่วมประชุมจำนวน ๑๕ หน่วยงาน โดยที่ประชุมมีความเห็นโดยสรุป ดังนี้

ประเด็นปฏิรูปที่ ๑ การปฏิรูประบบกลไกการมีส่วนร่วมในการคุ้มครองผู้บริโภค โดยเสนอให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ที่ประชุมเห็นว่าการบูรณาการในการตรา และการบังคับใช้กฎหมาย มีกฎหมาย กฎ ระเบียบ หลักเกณฑ์ของทางราชการ กำหนดให้หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐจะต้องมีกระบวนการในการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน ผู้เกี่ยวข้อง หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่ายอยู่แล้ว ประกอบกับการคุ้มครองผู้บริโภคถือเป็นหน้าที่หลักของภาครัฐ

เนื่องจากเป็นการบำบัดทุกข์บำรุงสุขให้กับประชาชนเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย นอกจากนี้ การบังคับใช้กฎหมาย การดำเนินคดี การเปรียบเทียบความผิดที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค เป็นการใช้อำนาจทางปกครองซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่โดยตรงตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ภายใต้การกำกับดูแลของฝ่ายบริหาร จึงไม่ควรเป็นหน้าที่ของภาคประชาชนเป็นผู้ดำเนินการ แต่ภาคประชาชนควรมีบทบาทในการส่งเสริม สนับสนุนภารกิจของภาครัฐและเติมเต็มในมิติอื่น ๆ ที่ภาครัฐยังไม่สามารถดำเนินการได้ ดังนั้น การที่ร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. กำหนดให้คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคมีอำนาจและหน้าที่หลายประการซึ่งเป็นหน้าที่โดยตรงของหน่วยงานของรัฐและมีกฎหมายกำกับอยู่แล้ว จึงเป็นการซ้ำซ้อนกับกฎหมายที่มีอยู่ในปัจจุบัน ที่ประชุมจึงไม่เห็นด้วยในหลักการที่จะให้มีการตราพระราชบัญญัตินี้

ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ การปฏิรูประบบข้อมูลและความปลอดภัยของผู้บริโภค โดยเสนอให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติการแจ้งเตือนภัยและจัดการสินค้าที่ไม่ปลอดภัยต่อผู้บริโภค พ.ศ. ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นด้วยในหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว เนื่องจากปัจจุบันมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน ดังนั้น การตราพระราชบัญญัติการแจ้งเตือนภัยและจัดการสินค้าที่ไม่ปลอดภัยต่อผู้บริโภค พ.ศ. ให้เป็นกฎหมายกลางและให้อำนาจหน่วยงานของรัฐดำเนินการแจ้งเตือนสินค้าที่ไม่ปลอดภัยให้เป็นแนวทางเดียวกันจึงเป็นเรื่องที่ควรสนับสนุน แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติในเรื่องการขจัดภัยจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัยซึ่งมีความซ้ำซ้อนกับบทบัญญัติในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ เรื่องการดำเนินการเกี่ยวกับสินค้าที่อาจเป็นอันตรายต่อผู้บริโภค จึงควรนำบทบัญญัติเฉพาะเรื่องนี้มาปรับแก้ไขเพิ่มเติมในพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ให้มีความครบถ้วนมากขึ้น

ประเด็นปฏิรูปที่ ๓ การปฏิรูประบบชดเชยความเสียหายของผู้บริโภค โดยเสนอให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความชำรุดบกพร่องของสินค้า พ.ศ. ที่ประชุมมีความเห็นว่าปัจจุบันผู้บริโภคถูกละเมิดสิทธิเกี่ยวกับความชำรุดบกพร่องของสินค้าเป็นจำนวนมาก และการเจรจาต่อรองเพื่อเรียกร้องให้ผู้ประกอบธุรกิจรับผิดชอบเยียวยาความเสียหายเป็นไปได้ยากและล่าช้า ดังนั้น เพื่อให้ผู้บริโภคได้รับความคุ้มครองจากความชำรุดบกพร่องของสินค้า และได้รับการเยียวยาความเสียหายรวดเร็วยิ่งขึ้น จึงสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยความรับผิดชอบต่อความชำรุดบกพร่องของสินค้าขึ้นบังคับใช้ในประเทศไทย โดยทบทวนเนื้อหารายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้มีความรอบคอบมากขึ้น และรับฟังความเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน เพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่างผู้ประกอบการและผู้บริโภค และเพื่อให้กฎหมายฉบับนี้สามารถบังคับใช้ให้เกิดประสิทธิภาพอย่างแท้จริง

ประเด็นปฏิรูปที่ ๔ การปฏิรูปกลไกและมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคภาครัฐ โดยเสนอให้พิจารณาปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภคและพิจารณาแก้ไขปรับปรุงกฎหมายให้มีประสิทธิภาพบังคับใช้ได้จริงและคุ้มครองผู้บริโภค ที่ประชุมเห็นด้วยในหลักการ ที่จะต้องมีแผนยุทธศาสตร์การคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาติ เพื่อบูรณาการการคุ้มครองผู้บริโภคของหน่วยงานต่าง ๆ โดยมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการร่วมกับส่วนราชการในการจัดทำแผนปฏิบัติการภายใต้แผนยุทธศาสตร์การคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาติเพื่อให้เกิดความชัดเจนของกลไกการขับเคลื่อนที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ต่อไป

ข้อกฎหมาย

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘

มาตรา ๔ การเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี ให้เสนอได้เฉพาะเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) เรื่องที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะรัฐมนตรี หรือให้ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

มาตรา ๖ การเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๔ ให้เป็นอำนาจของรัฐมนตรีเจ้าสังกัดเป็นผู้ลงนามเสนอเรื่อง เว้นแต่กรณีดังต่อไปนี้

(๑) ในกรณีที่คณะกรรมการไต่มีนายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงหรือทบวงเป็นประธานกรรมการของคณะกรรมการนั้น ให้นายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงหรือทบวงแล้วแต่กรณี ในฐานะประธานกรรมการ เป็นผู้ลงนามเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีได้

ข้อพิจารณาและข้อเสนอแนะ

สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอรายงานความคืบหน้าการประชุมหารือเกี่ยวกับการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค) ให้คณะรัฐมนตรีทราบ

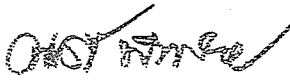
จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบ ขอให้โปรดลงนามในหนังสือถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีที่แนบมาพร้อมนี้



(หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล)
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

องคมนตรี

พลเรือเอก



(ณรงค์ พิพัฒน์นาคัย)
รองนายกรัฐมนตรี

๙ ธ.ค. ๕๖



บันทึกข้อความ

สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
 33104
 27 ม.ย. 58 16.00

ส่วนราชการ สำนักงานนายกรัฐมนตรี สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๓๔๓๑

ที่ นร ๐๓๐๗.๐๑/๒๖๐๘๖ วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่องการปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค)

เรียน รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล)

ประเด็น

สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ขอเสนอคณะรัฐมนตรีรับทราบรายงานผลการพิจารณาเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่องการปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค)

ข้อเท็จจริง

๑. สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/๓๒๓๒๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ แจ้งว่า สภาปฏิรูปแห่งชาติได้เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค) ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ รับทราบข้อเสนอดังกล่าว และมอบหมายให้สำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เป็นหน่วยงานหลักในการพิจารณาแนวทางและความเหมาะสมเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ร่วมกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงยุติธรรม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กระทรวงคมนาคม กระทรวงแรงงาน กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ หน่วยงานของรัฐ และเอกชนที่เกี่ยวข้อง และรายงานให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีทราบภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อหารือเรื่องดังกล่าว รวมทั้งให้ข้อคิดเห็นตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุม ๓๐๑ ตึกบัญชาการ ๑ ทำเนียบรัฐบาล โดยมีรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล) ในฐานะประธานกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เป็นประธานการประชุมและมีหน่วยงานทั้งภาครัฐและภาคเอกชนเข้าร่วมประชุมจำนวน ๑๕ หน่วยงาน โดยที่ประชุมมีความเห็นโดยสรุป ดังนี้

ประเด็นปฏิรูปที่ ๑ การปฏิรูประบบกลไกการมีส่วนร่วมในการคุ้มครองผู้บริโภค โดยเสนอให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ที่ประชุมเห็นว่า กระบวนการในการตรา และการบังคับใช้กฎหมาย มีกฎหมาย กฎ ระเบียบ หลักเกณฑ์ของทางราชการ กำหนดให้หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐจะต้องมีกระบวนการในการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน ผู้เกี่ยวข้อง หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่ายอยู่แล้ว ประกอบกับการคุ้มครองผู้บริโภคถือเป็นหน้าที่หลักของภาครัฐ

/เนื่องจาก...

เนื่องจากการบำบัดทุกข์บำรุงสุขให้กับประชาชนเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย นอกจากนี้ การบังคับใช้กฎหมาย การดำเนินคดี การเปรียบเทียบความผิดที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค เป็นการใช้อำนาจทางปกครองซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่โดยตรงตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ภายใต้การกำกับดูแลของฝ่ายบริหาร จึงไม่ควรเป็นหน้าที่ของภาคประชาชนเป็นผู้ดำเนินการ แต่ภาคประชาชนควรมีบทบาทในการส่งเสริม สนับสนุนภารกิจของภาครัฐและเติมเต็มในมิติอื่น ๆ ที่ภาครัฐยังไม่สามารถดำเนินการได้ ดังนั้น การที่ร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. กำหนดให้คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคมีอำนาจและหน้าที่หลายประการซึ่งเป็นหน้าที่โดยตรงของหน่วยงานของรัฐและมีกฎหมายกำกับอยู่แล้ว จึงเป็นการซ้ำซ้อนกับกฎหมายที่มีอยู่ในปัจจุบัน ที่ประชุมจึงไม่เห็นด้วยในหลักการที่จะให้มีการตราพระราชบัญญัตินี้

ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ การปฏิรูประบบข้อมูลและความปลอดภัยของผู้บริโภค โดยเสนอให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติการแจ้งเตือนภัยและจัดการสินค้าที่ไม่ปลอดภัยต่อผู้บริโภค พ.ศ. ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นด้วยในหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เนื่องจากปัจจุบันมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน ดังนั้น การตราพระราชบัญญัติการแจ้งเตือนภัยและจัดการสินค้าที่ไม่ปลอดภัยต่อผู้บริโภค พ.ศ. ให้เป็นกฎหมายกลางและให้อำนาจหน่วยงานของรัฐดำเนินการแจ้งเตือนสินค้าที่ไม่ปลอดภัยให้เป็นแนวทางเดียวกันจึงเป็นเรื่องที่ควรสนับสนุน แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติในเรื่องการขจัดภัยจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัยซึ่งมีความซ้ำซ้อนกับบทบัญญัติในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ เรื่องการดำเนินการเกี่ยวกับสินค้าที่อาจเป็นอันตรายต่อผู้บริโภค จึงควรรนำบทบัญญัติเฉพาะเรื่องนี้มาปรับแก้ไขเพิ่มเติมในพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ให้มีความครบถ้วนมากขึ้น

ประเด็นปฏิรูปที่ ๓ การปฏิรูประบบชดเชยความเสียหายของผู้บริโภค โดยเสนอให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความชำรุดบกพร่องของสินค้า พ.ศ. ที่ประชุมมีความเห็นว่าปัจจุบันผู้บริโภคถูกละเมิดสิทธิเกี่ยวกับความชำรุดบกพร่องของสินค้าเป็นจำนวนมาก และการเจรจาต่อรองเพื่อเรียกร้องให้ผู้ประกอบธุรกิจรับผิดชอบเยียวยาความเสียหายเป็นไปได้ยากและล่าช้า ดังนั้น เพื่อให้ผู้บริโภคได้รับความคุ้มครองจากความชำรุดบกพร่องของสินค้า และได้รับการเยียวยาความเสียหายรวดเร็วยิ่งขึ้น จึงสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยความรับผิดชอบต่อความชำรุดบกพร่องของสินค้าขึ้นบังคับใช้ในประเทศไทย โดยทบทวนเนื้อหารายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้มีความรอบคอบมากขึ้น และรับฟังความเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน เพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่างผู้ประกอบการและผู้บริโภค และเพื่อให้กฎหมายฉบับนี้สามารถบังคับใช้ให้เกิดประสิทธิภาพอย่างแท้จริง

ประเด็นปฏิรูปที่ ๔ การปฏิรูปกลไกและมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคภาครัฐ โดยเสนอให้พิจารณาปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภคและพิจารณาแก้ไขปรับปรุงกฎหมายให้มีประสิทธิภาพบังคับใช้ได้จริงและคุ้มครองผู้บริโภค ที่ประชุมเห็นด้วยในหลักการ ที่จะต้องมีแผนยุทธศาสตร์การคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาติ เพื่อบูรณาการการคุ้มครองผู้บริโภคของหน่วยงานต่าง ๆ โดยมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการร่วมกับส่วนราชการในการจัดทำแผนปฏิบัติการภายใต้แผนยุทธศาสตร์การคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาติเพื่อให้เกิดความชัดเจนของกลไกการขับเคลื่อนที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ต่อไป

ข้อกฎหมาย

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘

มาตรา ๔ การเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรี ให้เสนอได้เฉพาะเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) เรื่องที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะรัฐมนตรี หรือให้ต้องเสนอ
คณะรัฐมนตรี

มาตรา ๖ การเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๔ ให้เป็นอำนาจของรัฐมนตรีเจ้าสังกัด
เป็นผู้ลงนามเสนอเรื่อง เว้นแต่กรณีดังต่อไปนี้

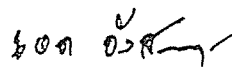
(๑) ในกรณีที่คณะกรรมการไต่มีนายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรี
ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงหรือทบวงเป็นประธาน
กรรมการของคณะกรรมการนั้น ให้นายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี หรือ
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงหรือทบวงแล้วแต่
กรณี ในฐานะประธานกรรมการ เป็นผู้ลงนามเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีได้

ข้อพิจารณา

สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอรายงานผลการ
พิจารณาเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่องการ
ปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค)
ให้คณะรัฐมนตรีทราบ

ข้อเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ และลงนามในหนังสือเรียนรองนายกรัฐมนตรี
(พลเรือเอก อนุพงษ์ พิศาลพัฒนาศัย) และสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีที่แนบมาพร้อมนี้

พลตำรวจเอก 
(เอก อังสนานนท์)
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

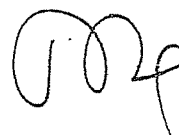
- เห็นชอบ / ลงนามแล้ว



หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

๕ 3 ธ.ค. 2558

เรียน รมต.นร.
เพื่อโปรดพิจารณา


(นายกมล สุขสมบุรณ์)

ที่ปรึกษา รมต.นร.

30๘๔5๖

ด่วนที่สุด



สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
ที่ ๑๖ ก.ย. ๒๕๕๘ เวลา 15.34 น.

ที่ นร ๐๕๐๕/๓๒๓๖๖

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐
เลขที่ ๑๕๗๐
16/10/56 16.๐๐

๖ กันยายน ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภคและข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

เลขที่การคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
เลขที่รับ 5711
๗ ก.ย. ๒๕๕๘
เวลา 13.30 น.

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสภาปฏิรูปแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ สผ (สปช) ๐๐๑๕๗/๕๗๕๗ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘

ด้วยสภาปฏิรูปแห่งชาติได้เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภคและข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค) ไปเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภคและข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค และมอบหมายให้สำนักงานกฤษฎีกา (สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค) เป็นหน่วยงานหลักรับผิดชอบประสานงานกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงยุติธรรม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กระทรวงคมนาคม กระทรวงแรงงาน กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และหน่วยงานของรัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อเสนอดังกล่าว และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอได้โปรดดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้แจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องตามบัญชีแนบท้ายทราบด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายธีระพงษ์ วงศ์ศิริวิลาส)

วิวัฒน์ ดอน

ให้ นส.วิวัฒน์ ดอน
วิวัฒน์ ดอน

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

วิวัฒน์ ดอน
ร.น. ๖๐. ๓๓๑
๗ ก.ย. ๒๕๕๘

บัญชีรายชื่อผู้ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องข้อเสนอนี้ ขอเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญ
 แห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภคและข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงาน
 ภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค) ให้ทราบ ดังนี้

๑. รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล)
๒. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
๓. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๔. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม
๕. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
๖. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์
๗. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
๘. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม.....
๙. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน
๑๐. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๑๑. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข
๑๒. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม
๑๓. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑๔. เลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
๑๕. เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภาปฏิรูปแห่งชาติ

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๖/๓๓๖๒๖



สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม ๑๐๓๐๐

๒

พฤศจิกายน ๒๕๕๘

พิทศ
๒๖
3 ก.ย. ๕๘

เรื่อง รายงานผลการประชุมการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่องการปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐ ในการคุ้มครองผู้บริโภค)

เรียน รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล)

อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/๓๒๓๒๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘
๒. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/๓๕๐๖๙ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๘

ตามที่ได้ยื่นยันมติคณะรัฐมนตรี (๑๕ กันยายน ๒๕๕๘) รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่องการปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค) และมอบหมายให้สำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค) เป็นหน่วยงานหลักรับผิดชอบพิจารณาหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อเสนอดังกล่าว และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป และต่อมาสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้ประสานว่า เรื่องที่สำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค) ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการดังกล่าวจะครบกำหนด ๓๐ วัน ในวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๘ และขอให้แจ้งผลความก้าวหน้าของการดำเนินการดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑ และ ๒ นั้น

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรียังมิได้รับทราบผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด ประกอบกับได้ล่วงเลยระยะเวลาที่กำหนดมาพอสมควรแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดแจ้งผลความก้าวหน้าของการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวโดยด่วน เพื่อสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจะได้ดำเนินการต่อไป

แจ้ง สปบ., สคบ. เร่งดำเนินการ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวอ้นฟ้า เวชชาชีวะ)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานสารสนเทศ

รักษาการในตำแหน่งที่ปรึกษาประจำสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

- 6 พ.ย. ๒๕๕๘

สำนักวิเคราะห์เรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๒๕

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๖๔

www.cabinet.thai.gov.go.th (ศรีวิภา)

เรียน ร.ต.ร.

เพื่อโปรดพิจารณา

ทำที่ ร.ต.

(ไชยวุฒิ จุฬศิริรักษ์)

(๑๓๖.๖)๓๓๔๙๖

๑๑.๒๓.๑๒.๐๑๖๖.๑๒.๐๑๖๖.๑๒.๐๑๖๖



ที่ นร ๐๕๐๕ (ลต ๑)/ ๕๕๘

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๘

เรื่อง รายงานผลการประชุมการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
(เรื่องการปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐ
ในการคุ้มครองผู้บริโภค)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างอิง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/๓๒๓๒๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการประชุมการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
(เรื่องการปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงาน
ภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค) เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี แจ้งว่า สถาปปฏิรูปแห่งชาติ
ได้เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
(เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครอง
ผู้บริโภค) ซึ่งคณะกรรมการรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ รับทราบข้อเสนอดังกล่าว และมอบหมาย
ให้สำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นหน่วยงานหลักในการพิจารณา
แนวทางและความเหมาะสมเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ร่วมกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงพาณิชย์
กระทรวงยุติธรรม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กระทรวงคมนาคม กระทรวงแรงงาน กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
กระทรวงอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
โทรคมนาคม และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ หน่วยงานของรัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้อง และรายงานให้สำนัก
เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีทราบภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งเพื่อนำเสนอคณะกรรมการต่อไป
ความละเอียดแล้ว นั้น

สำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ได้มีการประชุม
ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ โดยมีผลสรุปตามประเด็นปฏิรูป ดังนี้

/ประเด็นปฏิรูป...

ประเด็นปฏิรูปที่ ๑ การปฏิรูประบบกลไกการมีส่วนร่วมในการคุ้มครองผู้บริโภค โดยเสนอให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ที่ประชุมเห็นว่ กระบวนการในคารตรา และการบังคับใช้กฎหมาย มีกฎหมาย กฎ ระเบียบ หลักเกณฑ์ของทางราชการ กำหนดให้หน่วยงานต่างๆ ของรัฐจะต้องมีกระบวนการในการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน ผู้เกี่ยวข้อง หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่ายอยู่แล้ว ประกอบกับการคุ้มครองผู้บริโภคถือเป็นหน้าที่หลักของภาครัฐ เนื่องจากเป็นการบำบัดทุกข์บำรุงสุขให้กับประชาชนเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย นอกจากนี้ การบังคับใช้กฎหมาย การดำเนินคดี การเปรียบเทียบความผิดที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค เป็นการใช้อำนาจทางปกครองซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่โดยตรงตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ภายใต้การกำกับดูแลของฝ่ายบริหาร จึงไม่ควรเป็นหน้าที่ของภาคประชาชนเป็นผู้ดำเนินการ แต่ภาคประชาชนควรมีบทบาท ในการส่งเสริม สนับสนุนภารกิจของภาครัฐและเติมเต็มในมิติอื่นๆที่ภาครัฐยังไม่สามารถดำเนินการได้ ดังนั้น การที่ร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. กำหนดให้คณะกรรมการ องค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคมีอำนาจและหน้าที่หลายประการซึ่งเป็นหน้าที่โดยตรงของ หน่วยงานของรัฐและมีกฎหมายกำกับอยู่แล้ว จึงเป็นการซ้ำซ้อนกับกฎหมายที่มีอยู่ในปัจจุบัน ที่ประชุม จึงไม่เห็นด้วยในหลักการที่จะให้มีการตราพระราชบัญญัตินี้

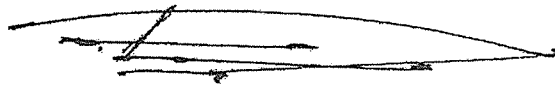
ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ การปฏิรูประบบข้อมูลและการความปลอดภัยของผู้บริโภค โดยเสนอให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติการแจ้งเตือนภัยและจัดการสินค้าที่ไม่ปลอดภัยต่อผู้บริโภค พ.ศ. ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นด้วยในหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เนื่องจากปัจจุบันมีหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน ดังนั้น การตราพระราชบัญญัติการแจ้งเตือนภัยและจัดการสินค้าที่ไม่ปลอดภัย ต่อผู้บริโภค พ.ศ. ให้เป็นกฎหมายกลางและให้อำนาจหน่วยงานของรัฐดำเนินการแจ้งเตือนสินค้า ที่ไม่ปลอดภัยให้เป็นแนวทางเดียวกันจึงเป็นเรื่องที่ควรสนับสนุน แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีบทบัญญัติในเรื่องการขจัดภัยจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัยซึ่งมีความซ้ำซ้อนกับบทบัญญัติในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ เรื่องการดำเนินการเกี่ยวกับสินค้าที่อาจเป็นอันตราย ต่อผู้บริโภค จึงควรรนำบทบัญญัติเฉพาะเรื่องนี้มาปรับแก้ไขเพิ่มเติมในพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ให้มีความครบถ้วนมากขึ้น

ประเด็นปฏิรูปที่ ๓ การปฏิรูประบบชดเชยความเสียหายของผู้บริโภค โดยเสนอ ให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความชำรุดบกพร่องของสินค้า พ.ศ. ที่ประชุมมีความเห็นว่า ปัจจุบันผู้บริโภคถูกละเมิดสิทธิเกี่ยวกับความชำรุดบกพร่องของสินค้าเป็นจำนวนมาก และการเจรจาต่อรอง เพื่อเรียกร้องให้ผู้ประกอบธุรกิจรับผิดชอบเยียวยาความเสียหายเป็นไปได้ยากและล่าช้า ดังนั้น เพื่อให้ผู้บริโภคได้รับความคุ้มครองจากความชำรุดบกพร่องของสินค้า และได้รับการเยียวยาความเสียหาย รวดเร็วยิ่งขึ้น จึงสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยความรับผิดชอบต่อความชำรุดบกพร่องของสินค้าขึ้นบังคับใช้ ในประเทศไทย โดยทบทวนเนื้อหารายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้มีความรอบคอบมากขึ้น และรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน เพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่างผู้ประกอบการ และผู้บริโภค และเพื่อให้กฎหมายฉบับนี้สามารถบังคับใช้ให้เกิดประสิทธิภาพอย่างแท้จริง

ประเด็นปฏิรูปที่ ๔ การปฏิรูปกลไกและมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคภาครัฐ โดยเสนอให้พิจารณาปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภคและพิจารณาแก้ไขปรับปรุงกฎหมายให้มีประสิทธิภาพบังคับใช้ได้จริงและคุ้มครองผู้บริโภค ที่ประชุมเห็นด้วยในหลักการ ที่จะต้องมีแผนยุทธศาสตร์การคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาติ เพื่อบูรณาการการคุ้มครองผู้บริโภคของหน่วยงานต่างๆ โดยมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการร่วมกับส่วนราชการในการจัดทำแผนปฏิบัติการภายใต้แผนยุทธศาสตร์การคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาติเพื่อให้เกิดความชัดเจนของกลไกการขับเคลื่อนที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไปด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล)
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๓๔๓๐(จารุวรรณ) - ๓๑(จารวี)
โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๗๖๕-๖

รายงานการประชุม
ประชุมหารือการปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค

และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค

วันศุกร์ที่ ๒ เดือนตุลาคม ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา
ณ ห้องประชุม ๓๐๑ ชั้น ๓ ตึกบัญชาการ ๑ ทำเนียบรัฐบาล

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

๑	หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล	สำนักนายกรัฐมนตรี
		รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
๒	นายอำพล วงศ์ศิริ	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๓	นายวีระชัย ชมสาคร	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๔	นายอนุ เพ็ชรัน	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๕	นางสาวปิญจิรา บุญติด	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๖	นางสาวกนกพร โชติรัตน์	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๗	นางสาวลาวัลย์ หวังแก้ว	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๘	นางพลอยฉัตร ภคโชติรัตน์	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๙	นางสาวศิรินรัตน์ กังสวิวัฒน์	กระทรวงคมนาคม
๑๐	นายทรงพล ใหม่สาลี	กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
๑๑	นางสาวพรรณศิริ ทรงสีม่วง	กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
๑๒	นางสาวฐะปะนีย์ เครื่องประดิษฐ์	กระทรวงพาณิชย์
๑๓	นายถวิล โอทอง	กระทรวงมหาดไทย
๑๔	นางสาวพรรณรณ เดชะพุก	กระทรวงมหาดไทย
๑๕	นายนำโชค พงศ์จันทร์เสถียร	กระทรวงยุติธรรม
๑๖	นางอชิรญาณ์ แสนอินันชัย	กระทรวงแรงงาน
๑๗	นางสาวนัระนารถ แจ้งทอง	กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๑๘	นางวรรณภา ตันยีนยงค์	กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๑๙	นางสาวดวงกมล เชาวศรีหมุด	กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๒๐	นายกิตติ วงศ์ถาวรวัฒน์	กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๒๑	นางสาวจิตรา เศรษฐอุดม	กระทรวงสาธารณสุข

๒๒	นายวินิต อัครกิจวีรี	กระทรวงสาธารณสุข
๒๓	นางสาวทัศนาวดี ชูช่วย	กระทรวงสาธารณสุข
๒๔	นางนิภา ทิพย์พิลา	กระทรวงสาธารณสุข
๒๕	นายธนโชติ แสนคำ	กระทรวงสาธารณสุข
๒๖	นางสาววีรญา ตรุสนันท์	กระทรวงสาธารณสุข
๒๗	นางสาวอโนทัย ไชยดาจักร์	กระทรวงสาธารณสุข
๒๘	นายนภดล มุสิก	กระทรวงสาธารณสุข
๒๙	นายทองศักดิ์ สิงห์โต	กระทรวงอุตสาหกรรม
๓๐	นายเกรียงไกร เกียรติดำรง	กระทรวงอุตสาหกรรม
๓๑	นายวิชัย ไทยถาวร	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๓๒	นายณัฐฤทธิ ฤทธิพิชญนันท์	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๓๓	นายอานภาพ ทัดพิทักษ์กุล	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๓๔	นางกุสุมา นฤปิติ	สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๓๕	นางสาวกนกอร ฉวาง	สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ.
๓๖	นายวิชัย สัตยชัยวรรณ	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๓๗	นายสุนทร เปลียนสี	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๓๘	นายสรารุฒิ ล้ออัศจรรย์	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๓๙	พ.ต.อ.สัมฤทธิ์ เกตุแย้ม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๔๐	พ.ต.อ.ทีนัฐกรณ์ วัฒนแสงประเสริฐ	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๔๑	พ.ต.อ.วิชัย ยุติธรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๔๒	นางดวงใจ กล่อมจิตต์	สำนักนายกรัฐมนตรี
๔๓	ว่าที่ร.ต. ไชยวุฒิ วุฒิวิรัช	สำนักนายกรัฐมนตรี
๔๔	นายพิฆเนศ ต๊ะปวง	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๔๕	นายสุวิทย์ วิจิตรโสภา	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๔๖	นายอุฬาร จิวเจริญ	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๔๗	นางสุพรรณิ ขาติสุข	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๔๘	นางสาวจารุวรรณ เอนกคณา	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

๔๙	นายพัศกร ทังมงคล	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๕๐	นายเลิศศักดิ์ รัชธรรม	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๕๑	นายฐิตินันท์ สิงหา	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๕๒	นายปนิธาน ช่อผูก	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๕๓	นายมานพ พิเศษกุล	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๕๔	นายศิระณัฐ วิทยธรรมธัช	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๕๕	นางสาวอุทุมพร การบรรจง	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๕๖	นางสาวสมากร สราญนาค	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๕๗	นางสาวจารวี ยิ่งยืน	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๕๘	นางสุทธิรัตน์ บุญเรืองยศศิริ	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๕๙	นางสาวณัฐญา เตชะชัย	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๖๐	นางสาวอุโลภร กุสูงเนิน	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๖๑	นางสาวลักขณา จันทับ	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๖๒	นางสาวศศิประภา มณีจันทร์	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๖๓	นางสาวนันท์นภัส วัฒนเศรษฐศิริ	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

วาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่า กระผมขอขอบคุณทุกภาคส่วนที่เข้าร่วมประชุมหารือเรื่องข้อเสนอแนะแนวทางการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองดูแลประชาชน ท่านเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจะได้นำเสนอกรอบของการประชุมว่ามีประเด็นปฏิรูปอะไรบ้าง ขอเรียนว่า ปัญหาด้านการคุ้มครองผู้บริโภคของประเทศเป็นเรื่องสำคัญที่ได้รับความสนใจจากประชาชน และมีหลายประเด็นด้วยกัน ถูกหยิบยกขึ้นมาเป็นประเด็นสำคัญในการปฏิรูปหลายๆ เวที ดังนั้นจากปัญหาดังกล่าวทางสภาปฏิรูปแห่งชาติ จึงได้เสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีพิจารณาในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ และที่ประชุมคณะรัฐมนตรี ได้มีมติรับทราบข้อเสนอแนะเรื่องดังกล่าว และมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานต่างๆ ช่วยกันเพื่อพิจารณาหาแนวทางความเหมาะสมของข้อเสนอดังกล่าวด้วย ดังนั้นจากการประชุมในวันนี้จะมีการสรุปผลในภาพรวม และนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป โดยหลังจากการประชุมในวันนี้ทางท่านเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจะส่งรายงานการประชุมให้แต่ละหน่วยงานได้พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ในการนี้กระผมขอยกตัวอย่างปัญหาของประชาชนจังหวัดน่านเข้ามาร้องเรียนที่ศูนย์บริการประชาชนเรื่องนั้นนอกระบบ และขอให้ภาครัฐช่วยเหลือ โดยได้แจ้งว่า ถูกทะเลเยกเพิกเฉย จึงขอฝากผู้เข้าร่วมประชุมได้ตระหนักถึงปัญหาที่เกิดขึ้นกับประชาชนในฐานะที่เรา

ทั้งหลายเป็นข้าราชการควรพิจารณาการแก้ไขปัญหามิใช่ปัญหาในทุกมิติ มองหลายกรอบเพื่อให้การแก้ไขปัญหามาตร
 ดำเนินการได้อย่างเห็นทางที่ ซึ่งจะนำไปให้เกิดความร่มเย็นแก่ประชาชน

วาระที่ ๒ เรื่องเพื่อทราบ

มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตาม
 มาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗

นายอำพล วงศ์ศิริ เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค แจ้งต่อที่ประชุมว่า
 คณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ ได้รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา
 ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับชั่วคราว พุทธศักราช ๒๕๕๗ เรื่อง การปฏิรูประบบคุ้มครอง
 ผู้บริโภคและข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค และมอบหมายให้สำนัก
 นายกรัฐมนตรี สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นหน่วยงานหลักในการพิจารณาร่วมกับหน่วยงาน
 ต่างๆที่เกี่ยวข้องเพื่อหาแนวทางความเหมาะสมการดำเนินการที่เกี่ยวข้องภายใต้ข้อเสนอแนะดังกล่าว และ
 สรุปข้อพิจารณาผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม ส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายใน
 ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้ศึกษาข้อเสนอแนะดังกล่าว
 แล้ว สามารถแยกประเด็นที่เกี่ยวข้องได้ ๔ ประเด็นหลัก ในส่วนของประเด็นการปฏิรูปที่เหลือนั้น อยู่ในความ
 รับผิดชอบของกระทรวงและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องซึ่งรับไปเป็นเจ้าภาพในแต่ละด้าน และจะดำเนินการรวบรวม
 ส่งให้ทางสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีพิจารณาในภาพรวมและเสนอคณะรัฐมนตรีให้ทันกำหนดตามมติของ
 คณะรัฐมนตรี ภายใน ๓๐ วัน

มติ รับทราบ

วาระที่ ๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

แนวทางการปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภค และข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงาน
 ภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค

นายอำพล วงศ์ศิริ เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค แจ้งต่อที่ประชุมว่า
 ประเด็นที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้รับเป็นเจ้าภาพคือแนวทางการปฏิรูประบบการคุ้มครอง
 ผู้บริโภคและข้อเสนอแนะเพื่อปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค โดยการประชุมครั้งนี้จะขอให้
 หน่วยงานต่างๆที่เข้าร่วมประชุมให้ความเห็นและจะได้สรุปประเด็นเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี ต่อไป จึงขอให้ที่
 ประชุมพิจารณาที่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นปฏิรูปที่ ๑ ระบบและกลไกการมีส่วนร่วมในการคุ้มครองผู้บริโภคโดยพิจารณาจาก
 ร่างพระราชบัญญัติองค์กรอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคที่สภาปฏิรูปแห่งชาติได้นำเสนอนั้น ขอเรียนว่า
 ประเด็นย่อยที่ ๑ กลไกการคุ้มครองผู้บริโภค เป็นเรื่องที่มีความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานภาครัฐหลายหน่วยงาน
 ส่งผลให้การป้องกัน ควบคุมผู้ประกอบการ การเยียวยาชดเชยความเสียหาย และการส่งเสริมการบริโภคอย่าง
 ยั่งยืนดำเนินการไปได้อย่างจำกัดไม่ส่งผลสำเร็จเท่าที่ควร ประเด็นย่อยที่ ๒ องค์กรอิสระเพื่อการคุ้มครอง
 ผู้บริโภคนั้นไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายกฎหมายและมาตรการต่างๆ ในการคุ้มครองผู้บริโภค และ
 โดยหลักการและเหตุผลในร่างพระราชบัญญัติองค์กรอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคเห็นว่าการปฏิรูป
 ประเทศด้านการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นการแก้ปัญหาค่าความเหลื่อมล้ำ ความไม่เป็นธรรม สนับสนุนผู้บริโภคให้มี
 ส่วนร่วมในการกำหนดหลักเกณฑ์ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐเพื่อลดปัญหาความขัดแย้งของผู้ประกอบการกับ

ผู้บริโภครวม และเพิ่มศักยภาพของผู้ประกอบการเพื่อสร้างประสิทธิผลด้านคุณภาพสู่สังคมตลอดจนเพิ่มความสามารถการแข่งขันของผู้ประกอบการจึงได้บัญญัติให้มีองค์กรกลางเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคที่เป็นอิสระจากหน่วยงานภาครัฐซึ่งประกอบไปด้วยตัวแทนผู้บริโภคทำหน้าที่ให้ความเห็นประกอบการพิจารณาของหน่วยงานภาครัฐในการบังคับใช้กฎหมาย การกำหนดมาตรการการคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงตรวจสอบการละเลยการคุ้มครองผู้บริโภค ทั้งนี้ให้รัฐสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการขององค์กรอิสระดังกล่าวด้วยและสมควรที่จะกำหนดกฎหมายจัดตั้งองค์กรอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคเพื่อทำหน้าที่ดังกล่าวตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ จากหลักการและเหตุผลของการเสนอร่างนี้ขึ้นมานั้น ผมในฐานะที่เป็นตัวแทนของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคขอกราบเรียนว่าสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้ดำเนินการศึกษาแนวทางและความเหมาะสมในแต่ละประเด็นย่อยดังนี้ ประเด็นย่อยที่ ๑ การปฏิรูประบบและกลไกการมีส่วนร่วมในการคุ้มครองผู้บริโภค สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีความเห็นสอดคล้องกับแนวคิดตามข้อเสนอการปฏิรูปของสภาปฏิรูปแห่งชาติในการสนับสนุนและส่งเสริมให้ภาคประชาชนนั้นเข้ามีส่วนร่วมในการดำเนินการกิจต่างๆของรัฐ ซึ่งในกรณีนี้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้มีการดำเนินการอยู่แล้ว โดยใช้ระบบและกลไกการมีส่วนร่วมในการคุ้มครองผู้บริโภค เช่น การให้ข้อมูลข่าวสารต่างๆให้ความรู้แก่ประชาชนซึ่งสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้จัดทำคู่มือแจกจ่าย และมีการฝึกอบรมให้ความรู้เครือข่ายภาคประชาชน มีกิจกรรม สคบ. สัญจรไปยังจังหวัดต่างๆ ภูมิภาคต่างๆ ตลอดจนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเพื่อให้ภาครัฐได้รับข้อมูลประกอบการตัดสินใจของหน่วยงาน สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานหรือร่วมเสนอแนะแนวทางไปสู่การตัดสินใจของภาครัฐ รวมถึงการร่างกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้มีการเชิญเครือข่ายภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในขั้นตอนต่างๆหลายขั้นตอน และการให้อำนาจแก่ประชาชนในการตัดสินใจ กฎหมายทุกฉบับจะมีการทำประชาคมติก่อนเพราะฉะนั้นในประเด็นย่อยที่ ๑ ที่ว่าองค์กรคุ้มครองผู้บริโภคในปัจจุบันไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายกฎหมายและมาตรการต่างๆ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจึงเห็นว่าเมื่อการส่งเสริมที่ได้ทำไว้ประชาชนมีส่วนร่วมได้หลายวิธีขึ้นอยู่กับบริบทและความจำเป็นของแต่ละเรื่อง จึงเป็นผลให้การพิจารณาระบบราชการที่ผ่านมาได้มีการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการการทำงานของส่วนราชการเพื่อเปิดโอกาสให้กับภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอยู่ตลอดเวลา โดยยึดแนวทางการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ดังนั้นกระบวนการในการบังคับใช้กฎหมาย หน่วยงานของรัฐจึงถูกกำหนดให้ต้องมีกระบวนการในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ผู้ที่เกี่ยวข้อง ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย อย่างเช่นกระบวนการในการตรากฎหมายได้มีมติของคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ นั้น กำหนดให้หน่วยงานต่างๆของรัฐจะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์ตรวจสอบความจำเป็นในการตรากฎหมายและแบ่งค่าใช้จ่ายความจำเป็นในการตรากฎหมายอยู่ ๑๐ ประการ ซึ่งจะต้องมีการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย หรือการจัดทำกฎหมาย เพราะฉะนั้นจึงเป็นกรณีที่กฎหมายปัจจุบันนี้ได้มีบทบัญญัติในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนอยู่แล้ว ในส่วนของการปฏิรูปกลไกในการคุ้มครองผู้บริโภคนั้นมีความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานภาครัฐหลายหน่วยงาน ส่งผลให้ระบบการป้องกันควบคุมกำกับผู้ประกอบการระบบมาตรฐานการเยียวยาชดเชยความเสียหายและการส่งเสริมการบริโภคอย่างยั่งยืนดำเนินการไปได้อย่างจำกัดและไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร ซึ่งในเรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ตระหนักมาตลอดว่าปัจจุบันแต่ละหน่วยในการคุ้มครองผู้บริโภคซึ่งกระจัดกระจายอยู่ใน ๒๐ กรม ๑๑ กระทรวง ต่างก็มีกฎหมายบทบาทภารกิจที่ให้อำนาจไว้แต่ขาดการบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงาน แม้ว่าทางคณะกรรมการคุ้มครอง

ผู้บริโภครวมกันเป็นคณะกรรมการจะมีตัวแทนของกระทรวงต่างๆ เข้าร่วมประชุมทุกครั้งแต่ผู้บริหารของกระทรวง จะให้ความสำคัญน้อยเพราะจะส่งตัวแทนเข้ามาบางครั้งเป็นระดับผู้อำนวยการกองทำหน้าที่แทน ปลัดกระทรวง ซึ่งทำให้เห็นว่าบทบาทของการบูรณาการจะไม่เกิดเพราะว่าผู้ที่มีอำนาจในการตัดสินใจไม่ได้ เข้าร่วมประชุมเอง เพราะฉะนั้น สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจึงมีความเห็นสอดคล้องกับแนวคิด ของสภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เห็นควรที่จะต้องแก้ปัญหาในหน่วยงานองค์กรคุ้มครองผู้บริโภคที่กระจัดกระจายอยู่ ในหน่วยงานต่างๆ แต่ทั้งนี้ก็ไม่ใช่ว่าจะรวมเอาหน่วยงานการคุ้มครองผู้บริโภคที่กระจัดกระจายอยู่มารวม เป็นกระทรวงใหม่ แต่จะแก้ปัญหาในระดับแนวราบ คือ กำหนดวิธีการในการบูรณาการการทำงาน อย่างเช่น เรื่องบารากุที่เกิดปัญหาขึ้นมา ซึ่งเมื่อพิจารณาปรากฏว่าไม่เข้ากฎหมายยาเสพติด แล้วจะเข้าสินค้าประเภท อะไรได้บ้าง สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาแล้วเห็นว่าเรื่องนี้เป็นสินค้าที่เกี่ยวกับ ความไม่ปลอดภัยต่อประชาชน จึงอาศัยกฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในมาตรา ที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะกระทรวงพาณิชย์เองนั้นมีหน้าที่ในเรื่องของการห้ามนำเข้าในกรณีสินค้าที่เป็นอันตราย ส่วนสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภครับช่วงต่อในกรณีที่ห้ามนำเข้าห้ามนำขายเพราะเป็นสินค้า ที่ไม่ปลอดภัย เพราะฉะนั้นลักษณะนี้จึงเกิดการบูรณาการระหว่างหน่วยงานกันมาตลอด หรืออย่างเช่นเรื่อง ราคาสินค้าประเภทข้าวในร้านอาหารญี่ปุ่น ข้าวเปล่าจานละหนึ่งร้อยบาท ปรากฏว่ามีการร้องที่สำนักงาน คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค แต่จริงๆ แล้วหน่วยงานที่รับผิดชอบคือ กรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์ ซึ่งเป็นผู้ที่มีกฎหมายกำกับดูแล จึงต้องมีการประสานกันอยู่ตลอดอย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นแนวทางที่ผ่านมา นั้นสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจึงมีแนวทางในการแก้ปัญหาดังกล่าวก็คือเราได้ดำเนินการจัดทำ ร่างแผนแม่บทการคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาติขึ้นมา ซึ่งเราจะเน้นให้เป็นการคุ้มครองผู้บริโภคระดับชาติ โดยร่าง แผนแม่บทดังกล่าวได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในการประชุมครั้งที่๒/๒๕๕๗ เมื่อ วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ โดยแผนดังกล่าวนี้เป็นแนวทางที่จะผสมผสานแนวคิดการคุ้มครองผู้บริโภคอย่าง ยั่งยืนในรูปแบบของสิทธิพลเมืองเพื่อให้ความสำคัญกับการคุ้มครองผู้บริโภคอย่างพอเหมาะ ทั้งนี้ได้ มีการนำเสนอร่างแผนแม่บทดังกล่าวต่อสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อที่เสนอคณะรัฐมนตรีแล้ว แต่สำนัก เลขาธิการคณะรัฐมนตรีให้ข้อสังเกตว่านอกจากร่างแผนฉบับนี้จะเป็นแผนหลักแล้ว ก็ควรมีการกำหนด กิจกรรมที่จะรองรับในแผน และได้ส่งร่างแผนแม่บทดังกล่าวให้กลับมาพิจารณาใหม่ซึ่งถือโอกาสนี้ ในการประสานงานทุกกระทรวงเพื่อทำแผนแม่บทการคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาติขึ้นมาซึ่งจะมีความครอบคลุม เรื่องการคุ้มครองผู้บริโภคของทุกหน่วยงานในระดับแนวราบ ซึ่งปัจจุบันนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการ สำหรับใน ประเด็นย่อยที่ ๒ การพัฒนากฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้ทำการยกร่าง พระราชบัญญัติการคุ้มครองผู้บริโภคเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค ปี พ.ศ. ใว้เวลานี้มีสาระสำคัญที่เราเตรียมการไว้ก็คือ ๑. แก้ไขให้มีคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาตินั้นมีความอำนาจใน การกำหนดนโยบายเกี่ยวกับคุ้มครองผู้บริโภคในภาพรวมของประเทศอย่างจริงจัง และที่ผ่านมามีคณะกรรมการ คุ้มครองผู้บริโภค ยังแสดงบทบาทในเชิงของนโยบายไม่ได้เท่าที่ควรเนื่องจากว่าการดำเนินงานที่ผ่านมา สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค จะเน้นในเรื่องของงานประจำอย่างเช่นงานฟ้องคดีแทนผู้บริโภค แต่งานเชิงนโยบายมีน้อยข้อเสนอของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจึงขอเสนออำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นซูเปอร์บอร์ดเป็นบอร์ดที่เน้นเชิงนโยบายในการคุ้มครองผู้บริโภคของ ทุกกระทรวงที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค โดยมีภาคประชาชนรวมถึงหัวหน้าส่วนราชการระดับกรมเป็น กรรมการอยู่ในบอร์ดนี้ด้วยเพื่อที่จะกำหนดแนวทางการคุ้มครองผู้บริโภคที่เป็นเอกภาพและไปในทิศทาง เดียวกัน ทั้งนี้ต้องขอความร่วมมือจากทุกกระทรวง ๒. แก้ไขเพิ่มเติมให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครอง

ผู้บริโภคเป็นหน่วยงานที่ปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานของรัฐหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่นเพื่อขับเคลื่อนนโยบายสู่การปฏิบัติ นั่นก็คือการกำหนด หน่วยงานในระดับภูมิภาคเป็นผู้ประสานงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคทุกหน่วยงานที่กระจัดกระจายอยู่ มาบูรณาการร่วมกันในระดับจังหวัดและที่ระดับท้องถิ่นด้วยซึ่งปัจจุบันสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครอง ผู้บริโภคได้เตรียมดำเนินการแล้ว เรื่องต่อมาคือ แก้ไขเพิ่มเติมให้มีคณะกรรมการเฉพาะเรื่อง ด้านความปลอดภัยของสินค้าและบริการเป็นกฎหมายที่เกี่ยวกับ product safety ซึ่งสอดคล้องกับแนวทาง ปฏิรูปที่ได้เสนอมา และข้อที่สี่การแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจการคุ้มครองผู้บริโภคให้สามารถมอบหมาย คณะกรรมการ และที่สำคัญที่สุด NGO กำลังผลักดันที่จะให้เกิดองค์กรอิสระนี้ขึ้นมาอยู่ตลอดเวลา ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้มีการทำความเข้าใจกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาโดยตลอด ว่าการคุ้มครองผู้บริโภคนั้นถือเป็นหน้าที่หลักของภาครัฐเพราะเป็นเรื่องเกี่ยวกับการบำบัดทุกข์ บำรุงสุขของ ประชาชน รัฐต้องเป็นผู้เข้าไปกำกับดูแล เพราะฉะนั้นงานคุ้มครองผู้บริโภคจะเป็นองค์กรอิสระ ที่ปลอดการแทรกแซงหรือดูแลของรัฐบาลคงจะไม่ถูกต้องในประเด็นตรงนี้เพราะเป็นงานที่รัฐต้องดูแล ประชาชน เพราะฉะนั้นเป็นไปได้ที่จะให้ประชาชนนั้นมาเป็นผู้ที่ทำอะไรก็ได้โดยที่รัฐนั้นไม่สามารถเข้าไป เกี่ยวข้อง การตั้งองค์กรอิสระขึ้นมาต้องมองถึงความคุ้มค่าประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ ควรแก้ไข้ปัญหา ที่โครงสร้างไม่ใช่ไปตั้งองค์กรใหม่ การตั้งองค์กรใหม่เป็นการแก้ปัญหาก็ไม่คุ้มค่ากับภารกิจถ้าเกิดเป็นภารกิจ ใหม่ที่ไม่มีองค์กรไหนที่รับผิดชอบถึงจะตั้งองค์กรขึ้นมาได้แต่ในกรณีนี้มีภารกิจของรัฐคลุมทุกเรื่องแล้วเพียงแต่ ขาดการบริหารจัดการที่ดีซึ่งเราต้องแก้ปัญหาดังนี้ สรุปก็คือสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค จึงไม่เห็นด้วยกับการตั้งองค์กรอิสระตรงนี้เพราะว่าถ้าองค์กรอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคเกิดขึ้นมาแล้ว ภารกิจมีความซ้ำซ้อนกับสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ที่แตกต่างกันอยู่มีเพียงให้องค์กรอิสระ ทำหน้าที่วิชาการ คือเป็นที่ปรึกษากฎหมายทำวิจัย

ประธานฯ : เห็นด้วยกับท่านเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค คือ ๑.ไม่เห็นด้วย ในการจัดตั้งองค์กรอิสระ ๒.ทำอย่างไรที่จะบูรณาการร่วมกันในงานรับเรื่องราวร้องทุกข์ระหว่างกระทรวง สาธารณสุข ศูนย์ดำรงธรรมของมหาดไทย ในระดับจังหวัด สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ได้อย่าง เหมาะสม ขอรับฟังความคิดเห็นจากเข้าร่วมประชุมเพื่อเป็นการเสริมในประเด็นปฏิรูปที่ ๑

นางสาวจิตรา เศรษฐอุดม ผู้ทรงคุณวุฒิจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข : ในหลักการเท่าที่ศึกษาร่างพระราชบัญญัติองค์กรอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค นั้น ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยามีบทบาทหน้าที่ในการคุ้มครองผู้บริโภค ในส่วนที่เกี่ยวข้อง กับผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับสุขภาพ ซึ่งจากการหารือร่วมกับสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดซึ่งเป็นเครือข่าย ผู้ปฏิบัติงานมีแนวคิดร่วมกันว่า ข้อจำกัดของบุคลากรของภาครัฐในการดำเนินงานคุ้มครองผู้บริโภคในเรื่อง ของงบประมาณ และทิศทางที่ควรจะมีมุ่งเน้นก็คือ สร้างความเข้มแข็งให้กับผู้บริโภค ซึ่งในส่วนนี้คิดว่าจะเป็น ยุทธศาสตร์หลักที่สำคัญ ในร่างพระราชบัญญัติองค์กรอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค ส่วนหนึ่งเห็นด้วยกับ ท่านเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคว่าบางส่วนก็ซ้ำซ้อนบางส่วนก็ก้าวล้ำการทำงานของภาครัฐ เพียงแต่ว่าส่วนหนึ่งเห็นด้วยที่จะมีองค์กรอิสระ เพียงแต่ว่าขอขยาย บทบาท หน้าที่ ควรมุ่งเน้นสร้างความ เข้มแข็งให้กับผู้บริโภคและสนับสนุนการทำงานของภาครัฐอันนี้เป็นประเด็นข้อคิดเห็นในเบื้องต้น เพราะ ในส่วนของกระทรวงสาธารณสุขมีการทบทวนและประมวลผลการดำเนินงานเพื่อทราบปัญหาต่างๆ ซึ่งปัญหา ต่างๆมักจะเกิดขึ้นมาใหม่อยู่เสมอ จึงจำเป็นต้องคิดว่าทำอย่างไรผู้บริโภคจะมีความเข้มแข็งและมีส่วนใน คุ้มครองตนเองได้

นายวิชัย สัตยชัยวรรณ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา : ผู้แทนอัย.

พูดสอดคล้องกับแนวทางของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่เคยพูดไว้ คือไม่ใช่ตั้งเป็นองค์กรอิสระ แต่ต้องให้ภาคประชาชนเข้ามาส่งเสริมสนับสนุนภาครัฐในส่วนที่ขาด แต่การตั้งเป็นองค์กรอิสระนั้นรัฐจะไม่สามารถเข้าไปแทรกแซงได้นั้นคือประเด็นที่๑ และประเด็นที่๒ ประสิทธิภาพการดูแลการปฏิบัติงานถ้าเป็นภาคเอกชนจะคล่องตัว แต่ถ้าเป็นหน่วยงานภาครัฐจะติดระเบียบ ติดกฎเกณฑ์ ทำให้การปฏิบัติงานไม่คล่องตัว แต่ถ้าภาคเอกชนทำในรูปของมูลนิธิ ในรูปของสภาจะเกิดความคล่องตัวในการปฏิบัติงานมากกว่าและรัฐพร้อมที่จะสนับสนุนงบประมาณเพื่อให้ภาคเอกชนที่อยู่ในรูปแบบนี้ไปทำงานเพื่อประชาชนได้อย่างจริงจัง แต่การบังคับใช้กฎหมายควรเป็นอำนาจของภาครัฐ

นายอนุภาพ ทัดพิทักษ์กุล สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย : กราบเรียน ท่านประธาน อยากจะสะท้อนและแสดงความเห็นด้วยกับท่านเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ปัจจุบันเรามีองค์กรอิสระอยู่แล้วในสารบบของภาคเอกชนภาคธุรกิจ ซึ่งอยู่ในรูปแบบขององค์กรที่ไม่แสวงหาผลกำไร แต่การที่จะมีการจัดตั้งองค์กรอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคทางสภาอุตสาหกรรมมองว่าเป็นเสมือนกลไกสร้างความซับซ้อนมากกว่าเป็นการสร้างประสิทธิภาพในการบริหารงานราชการที่ดี และปัจจุบันนี้โครงสร้างกลไกมาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค รวมถึงบทบัญญัติต่างๆ มีพร้อมอยู่แล้วอาจจะขาดอย่างที่ท่านเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้กล่าวมาในช่วงต้นคือขาดในเรื่องของการบูรณาการแต่ทางภาคเอกชนขอยืนยันว่าสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคไม่ใช่เสียกระดาษ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีอำนาจ เยียวายอย่างเป็นรูปธรรมแต่ในช่วงที่ผ่านมา อาจไม่สามารถทำให้ผู้บริโภคพึงพอใจได้ทั้งหมดแต่ทุกครั้งที่ภาคเอกชนต้องไปแก้ไขปัญหาก็ได้การดูแลของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งมีอำนาจ มีกลไกที่จะแก้ไขปัญหาได้จริงจังซึ่งสภาอุตสาหกรรมเคารพในบทบาทหน้าที่และความสมดุลที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้พิจารณา ทั้งสิทธิของผู้บริโภคและสิทธิของผู้ประกอบการด้วย จริงๆแล้วผมอยากจะให้ความมั่นใจกับท่านประธานว่า ปัจจุบันภาคประชาชนมีความเข้มแข็งในบางที่เกินที่พวกเราจะตระหนัก เพราะฉะนั้นสิ่งที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคทำปัจจุบันนี้ผมคิดว่าเป็นสิ่งที่เราควรที่จะส่งเสริมไม่ใช่ไปตั้งหน่วยงานขึ้นมาอีก หน่วยงานหนึ่งและคิดว่าหน่วยงานนั้นจะเป็นกลไกคำตอบในสิ่งที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคทำดีอยู่แล้ว ทั้งนี้ผมกล่าวด้วยความเคารพต่อผลงานและบทบาทของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคช่วงที่ผ่านมา

ประธานฯ : ขอบคุณสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยครับ เป็นกำลังใจให้แก่ข้าราชการเป็นอย่างมากในทุกๆประเด็นที่ท่านได้กล่าว

นางสาวกนกอร ฉวาง สำนักงาน กสทช. : สำนักงาน กสทช. มีกรณีศึกษาค่อนข้างมาก ทั้งนี้ขอสนับสนุนความคิดเห็นของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ในเรื่องของการบูรณาการทำงานร่วมกัน จะเห็นได้ว่าสำนักงาน กสทช. เป็นหน่วยงานกำกับดูแลในเรื่องของกิจการโทรคมนาคม โทรทัศน์ วิทยุกระจายเสียง ซึ่งภารกิจหลักตามกฎหมายของเราเป็นหน่วยงานเฉพาะ ในกฎหมายของ สำนักงาน กสทช. มีโครงสร้างในเรื่องของสำนักงานมีโครงสร้างอนุกรรมการในเรื่องของการคุ้มครองผู้บริโภคทั้งที่เป็นในส่วนของโทรคมนาคมจะทำหน้าที่กลั่นกรองเสนอความเห็นให้กับบอร์ดของ กสทช. ซึ่งจะมีอำนาจวินิจฉัยตามกฎหมาย เพราะฉะนั้นโดยสรุปแล้วตามข้อเสนอของสภาปฏิรูปแห่งชาติ ในเรื่องของการโครงสร้างกับอำนาจหน้าที่จะทำหน้าที่ในเรื่องของเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคถ้าเทียบกับกฎหมายที่มีอยู่บวกกับกฎหมายร่างพระราชบัญญัติของ กสทช. ซึ่งมีการปรับปรุงอยู่ในปัจจุบันนี้ ก็จะมีประเด็นปัญหาในเรื่องของความซับซ้อนอำนาจหน้าที่ค่ะ

นายอำพล วงศ์ศิริ เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค : ขอสรุปในประเด็นที่ ๑ ที่ประชุมเห็นว่า องค์การอิสระในการคุ้มครองผู้บริโภคไม่ควรจะเกิดขึ้น ตามที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้นำเสนอ

ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ ระบบข้อมูลและความปลอดภัยของผู้บริโภค

นายอำพล วงศ์ศิริ เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค : สำหรับประเด็นปฏิรูปที่ ๒ การปฏิรูประบบข้อมูลความปลอดภัยของผู้บริโภค ซึ่งประเด็นที่สภาปฏิรูปแห่งชาติได้เสนอมานั้น ได้บอกไว้ว่า ระบบการกำกับดูแลตรวจสอบสินค้าต่างๆ เพื่อให้เกิดความปลอดภัยและมีประสิทธิภาพของประเทศไทยที่ผ่านมานั้นไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอทำให้สินค้าที่ไม่ปลอดภัยและอาจให้ก่ออันตรายต่อผู้บริโภคแม้จะมีหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจดำเนินการดังกล่าว แต่อำนาจดำเนินการดังกล่าวแจ้งเตือนสินค้าที่ไม่ปลอดภัยยังไม่บัญญัติไว้ในกฎหมายในทุกฉบับส่งผลให้ผู้บริโภคไม่สามารถรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับความปลอดภัยของสินค้าทำให้มีสินค้าที่ไม่ปลอดภัยอยู่ในตลาด จำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องมีการปฏิรูปการจัดการสินค้าที่ไม่ปลอดภัยในประเทศไทยโดยการยกระดับความปลอดภัยก่อนสินค้าถึงมือผู้บริโภค ยกกระดับขีดความสามารถของภาครัฐที่มีหน้าที่การตรวจสอบความปลอดภัยของสินค้าให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิภาพยิ่งขึ้นด้วยกลไกของกฎหมาย การกำหนดให้มีกฎหมายกลางนั้นก็คือสภาปฏิรูปแห่งชาติเห็นว่าควรจะมีกฎหมายกลางว่าด้วยการจัดการความปลอดภัยของสินค้าโดยให้เป็นหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลตรวจสอบสินค้าต่างๆให้เกิดความปลอดภัย ในความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค การกำหนดให้มีร่างพระราชบัญญัติการแจ้งเตือนภัยและจัดการสินค้าที่ไม่ปลอดภัยต่อผู้บริโภคเป็นการพัฒนากฎหมายคุ้มครองผู้บริโภคที่จะเสริมสร้างให้หน่วยงานของรัฐทุกหน่วยที่มีหน้าที่ในการกำกับดูแลตรวจสอบสินค้าต่างๆให้มีกฎหมายกลางที่เป็นกลไกให้อำนาจหน่วยงานของรัฐในการแจ้งเตือนสินค้าที่ไม่ปลอดภัยให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน และการจัดทำฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน แต่เนื่องจากมาตรการในการจัดการกับสินค้าที่ไม่ปลอดภัยมีความซับซ้อนกับบทบัญญัติมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติการคุ้มครองผู้บริโภคปี พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยบทบัญญัติในส่วนนี้สามารถนำมาปรับแก้ไขเพิ่มเติมให้มีความครบถ้วนมากขึ้น สรุปว่า ในกฎหมายกลางนี้จะมีระบบแจ้งเตือนภัยกับเรื่องซัดภัยในกรณีที่เป็นการแจ้งเตือนภัยนั้นสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจึงเห็นด้วยเพื่อที่จะให้เป็นกฎหมายกลางที่ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยกำกับดูแล สำหรับปัญหาในเรื่องของการซัดภัยนั้นสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค มีกฎหมายระบุไว้ในมาตรา ๓๖ ของพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภคอยู่แล้ว ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้มีการศึกษาเรื่อง product safety อย่างเป็นระบบ ทั้งเรื่องเตือนภัย ซัดภัย เรื่องความปลอดภัยของสินค้าซึ่งตอนนี้อยู่ระหว่างการยกร่าง เพราะฉะนั้นจึงเห็นด้วยที่จะให้มีระบบกฎหมายกลางตรงนี้แต่อาจจะต้องปรับปรุงแก้ไขกฎหมายมาตรา ๒๔ หรืออาจยกมาตรา ๒๔ ออกไปและเอาไปรวมกับกฎหมายกลางที่จะทำร่างขึ้น อีกประเด็นหนึ่งก็คือไม่ต้องร่างกฎหมายกลางแต่พยายามปรับปรุงกฎหมายที่มีอยู่ในมาตรา ๓๖ ให้ครอบคลุมในประเด็นของระบบข้อมูลและความปลอดภัยของผู้บริโภค

ประธานฯ : ถ้านิยามคำว่ากฎหมายกลาง ชัดๆ ครอบคลุมท่านเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคให้คำนิยามถึงคำว่ากฎหมายกลาง

นายอำพล วงศ์ศิริ เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค : กฎหมายกลางเป็นกฎหมายที่บังคับหน่วยงานของรัฐจะต้องดำเนินการตามกฎหมายกลางนี้ในการแจ้งเตือนภัยที่จะซัดสินค้าที่ไม่ปลอดภัย เป็นต้น

นางสาวจิตรา เศรษฐอุดม กระทรวงสาธารณสุข : ร่างพระราชบัญญัติสินค้าที่ไม่ปลอดภัย และการแจ้งเตือนภัยในเบื้องต้น ได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการโดยเจตนากรณีในการดำเนินการในส่วนนี้ สืบเนื่องมาจากการคุ้มครองผู้บริโภคเห็นว่ากฎหมายแต่ละฉบับยังขาดขั้นตอนที่ปรับแก้ในการเสนอ กระบวนการ

นายอำพล วงษ์ศิริ : ในกรณีนี้สภาพปฏิรูปแห่งชาติเสนอขึ้นมา ยังไม่ได้มีการกลั่นกรองจากทุกหน่วย เป็นเพียงแค่ยกร่างข้อเสนอขึ้นมาเพื่อเป็นหลักการ เพราะฉะนั้นถ้าที่ประชุมเห็นด้วยในหลักการว่า ควรจะมีกฎหมายขึ้นมาเพื่อเติมเต็มในส่วนที่กฎหมายอื่นยังมีช่องว่างอยู่ ก่อนที่จะเสนอ คณะรัฐมนตรี จะต้องมีการประชุมหารือเกี่ยวกับรายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติสินค้าที่ไม่ปลอดภัยและการแจ้งเตือนภัยร่วมกับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องอีกครั้ง จึงเห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำรายละเอียด ศึกษา พิจารณาถ่วงน้ำหนักก่อนยกร่างเสนอคณะรัฐมนตรี

ประธานฯ : มีกำหนดระยะเวลาหรือไม่ที่จะเสนอคณะรัฐมนตรีเมื่อใด

นายอำพล วงษ์ศิริ เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค : กฎหมายฉบับนี้มีรายละเอียดอยู่แล้ว คาดว่าจะใช้เวลาประมาณหนึ่งเดือนเพื่อให้เจ้าหน้าที่ไปหารือกับแต่ละหน่วยงานเพื่อนำข้อคิดเห็นของแต่ละหน่วยมาปรับและยกร่าง หลังจากนั้นจะเชิญประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อจะหาข้อสรุปเสนอคณะรัฐมนตรี ต่อไป โดยรวมแล้วไม่เกิน ๒ เดือน

ประเด็นปฏิรูปที่ ๓ ประเด็นที่ปฏิรูปขจัดความเสียหายของผู้บริโภค

นายอำพล วงษ์ศิริ เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กล่าวว่า สภาพปฏิรูปแห่งชาติเห็นว่าปัญหาเร่งด่วนที่ประเทศไทยกำลังเผชิญอยู่นั้น คือภาวะถดถอยของรายได้ที่เข้าสู่ประเทศ และความเหลื่อมล้ำที่ต่างกว้างขึ้นระหว่างคนรวยและคนจนในสังคมเพราะฉะนั้นทางที่จะแก้ไขปัญหาดังสองปัญหาไปพร้อมๆกันได้นั้น ภาครัฐต้องสร้างความสมดุลผู้ประกอบการกับผู้บริโภคโดยเพิ่มอำนาจต่อรองให้กับผู้บริโภคผ่านมาตรการกฎหมายต่าง ๆ เช่น การจัดการให้ผู้ประกอบธุรกิจรับผิดชอบต่อการชำรุดของสินค้า เพื่อให้กลไก การเยียวยาผู้บริโภคว่าสินค้านั้นมีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น ซึ่งในร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความชำรุดบกพร่องของสินค้ามีเจตนาเพื่อที่จะสร้างความสมดุลผู้ประกอบการกับผู้บริโภค เพื่อลดความเหลื่อมล้ำไม่ให้ผู้ประกอบการเอา راحتเอาเปรียบผู้บริโภคจากการผลิตสินค้าด้วยคุณภาพจำหน่ายในท้องตลาด และขาดความรับผิดชอบเยียวยาเสียหายในสิ่งที่เกิดขึ้นของสินค้า และเพื่อให้บทบัญญัติของกฎหมายที่มีอยู่เดิมเกิดความชัดเจนเพียงพอในการคุ้มครองความสุจริตในสัญญาซื้อขาย อีกทั้งเพื่อให้คู่สัญญาแต่ละฝ่ายทราบถึงสิทธิและหน้าที่ของตนได้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ภาครัฐจึงจำเป็นต้องเข้าไปแทรกแซงเพื่อผู้บริโภคได้รับการเยียวยาความเสียหายจากความชำรุดบกพร่องให้เกิดประสิทธิภาพและรวดเร็วยิ่งขึ้น มากกว่ากลไกของกฎหมายที่มีอยู่ในปัจจุบัน ตัวอย่าง รถยนต์ ซึ่งมีร้องเรียนเข้ามาเป็นอันดับที่ ๒ ชี้อรรถใหม่ป้ายแดง ปรากฏว่าวิ่งได้ ๑,๐๐๐ กิโลเมตร อยู่บนทางด่วน ๑๒๐ กิโลเมตร ต่อชั่วโมง ปรากฏว่าเครื่องยนต์ หรือลอคัตการเร่งลงมาเอง เรียกว่าเหยียบคันเร่งไม่ขึ้น หรือ ชะลอตัวเพื่อจะวงยูเทิร์น ปรากฏว่าเครื่องดับ แล้วเมื่อผู้บริกร้องไปที่ผู้ประกอบการก่อน ผู้ประกอบการก็ใช้วิธีการแก้ไขซ่อมแซม ให้แต่ละครั้งถ้าเกิดขึ้นครั้งแรก ก็แก้ไข เกิดขึ้นมาอีกครั้งที่ ๒ ก็แก้ไขอีก ครั้งที่ ๓ ก็แก้ไขอีก เป็นอย่างนี้ไปเรื่อยๆ ทำให้ผู้บริโภคเกิดความไม่พอใจ เพราะว่าชี้อรรถใหม่ไม่ควรจะเป็นเหตุการณ์เช่นนี้ จึงขอเปลี่ยนรถ ปรากฏว่า กฎหมายไม่สามารถบังคับให้เปลี่ยนรถได้ นั้นหมายความว่า ซ่อมแล้วไม่ปลอดภัยมีทางเดียวเท่านั้นคือ เลิกสัญญาการซื้อขายรถนั้นแล้วขอเงินคืน แต่ถ้าจะเปลี่ยนรถนั้นต้องอยู่ในอำนาจของศาล ต้องร้องต่อศาล

เพื่อให้ตัดสินว่าควรจะให้หรือไม่เปลี่ยนให้ นั่นคือประเด็นที่มีอยู่ในปัจจุบัน เพราะฉะนั้นยกร่างกฎหมายนี้ขึ้นมา ก็เพื่อว่า ต่อไปนี้ประเด็นนี้ ถ้าซ่อมถึง ๓ ครั้งแล้วยังไม่หาย ผู้ประกอบการต้องเปลี่ยนรถให้ผู้บริโภคเท่านั้น เพราะฉะนั้นในประเด็นตรงนี้ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้เห็นชอบโดยหลักการให้มีกฎหมายว่าด้วยความรับผิดชอบต่อความชำรุดบกพร่องของสินค้า แต่เห็นควรทบทวนเนื้อหารายละเอียดโดยรวมในร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และรับฟังความเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน เพื่อวิเคราะห์ผลกระทบให้ละเอียดรอบคอบ เพื่อให้บทบัญญัติของกฎหมายเกิดความสมดุล มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม

นายอนุภาพ ทัดพิทักษ์กุล สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย : กฎหมายว่าด้วยความชำรุดของสินค้าเป็นกฎหมายครอบจักรวาล เพราะเป็นการครอบคลุมสินค้าทุกประเภท ไม่จำเป็นรถยนต์ รวมไปถึง คอนโด บ้านจัดสรร ด้วยกฎหมายฉบับนี้มีความครอบคลุมสูง พอลงรายละเอียดตัวสินค้า อาจมีการนำไปใช้ที่ค่อนข้างยาก กฎหมายฉบับนี้ทางภาคเอกชนไม่คัดค้านเพราะเป็นการสร้างความสมดุลให้ผู้บริโภค แต่ทั้งนี้ความพึงพอใจของผู้บริโภค ถือเป็นหลักเกณฑ์ที่สำคัญของผู้ประกอบการทุกราย เพราะฉะนั้น ถ้าผู้บริโภคใช้แล้วเกิดปัญหา ไม่มีผู้ประกอบการคนไหนมีความสุข กฎหมายควรมีการทบทวนนิยามให้ชัดเจนมากกว่านี้ คำว่าสินค้าไม่ได้ระบุชัดเจนว่าเป็นสินค้าใหม่ กฎหมายฉบับนี้หรือที่เรียกกันว่า lemon law ประเทศฟิลิปปินส์มีกฎหมาย lemon law เป็นผลพวงจากการหารือทั้งภาคเอกชน ภาคประชาชน ภาครัฐ มีการยอมรับกันและกันเป็นกฎหมายที่สร้างความสมดุลมีความสมเหตุสมผล ทั้งนี้ขอโอกาสให้ภาคเอกชนในการนำเสนอให้เห็นว่ามีประเด็นอื่นๆควรได้รับการพิจารณาอย่างจริงจัง โดยทางเอกชนไม่หลีกเลี่ยงความรับผิดชอบ เพราะความพึงพอใจของผู้บริโภคมาเป็นที่หนึ่งกฎกติกาทางสังคมธรรมชาติลงโทษครอบคลุมอยู่แล้ว แต่ขอโอกาสนำเสนอการแยกประเภทสินค้าเป็นประเภท โดยเฉพาะรถยนต์

นายอำพล วงศ์ศิริ เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค : ได้สอบถามคณะทำงานแล้วพบว่ามีปัญหาแน่นอนเพราะตัวสินค้าแต่ละประเภทไม่เหมือนกัน เช่น บ้านจัดสรร กับคอนโดมีเนียมก็ต่างกัน ความชำรุดก็เยอะ โดยหลักการความเสียหายกับผู้บริโภคทางเราให้เห็นด้วยแต่ลึกลงไปขนาดไหนที่จะให้เกิดความสมดุลระหว่างผู้ประกอบการกับผู้บริโภคที่ยอมรับกันได้ซึ่งต้องใช้เวลาในการไต่สวนสินค้าแต่ละประเภท และหาจุดสมดุลที่ลงตัว ตัวกฎหมายที่ผ่านมาระบุตามประเภทสินค้านั้นจะเหมาะหรือไม่ต้องสอบถามทางกฤษฎีกา ว่าจะดำเนินการลงลึกถึงรายย่อยขนาดนั้นหรือจะทำกฎหมายภาพรวมในการบังคับจะร่างในรูปแบบไหนดี เพราะในส่วนที่ร่างมาเป็นการยกร่างโดยภาครัฐฝ่ายเดียว แต่ยังไม่ได้ออกมาให้ผู้ประกอบการเพียงแต่พิจารณาในหลักการก่อนว่าถ้าที่ประชุมเห็นว่ากฎหมายนี้มีประโยชน์กับประชาชน อาจรับหลักการตัวนี้แต่รายละเอียดต้องใช้เวลา ฝ่ายผู้ประกอบการนั้นต้องผ่านสมาคมหรือหอการค้าอุตสาหกรรม สมาคมอสังหาริมทรัพย์ บ้านที่ดิน สมาคมอีกหลากหลายแต่ละประเภทสินค้าหรือสมาคมค้าปลีก เพราะฉะนั้นต้องขอคำแนะนำทางกฤษฎีกาในการที่จะให้คำแนะนำหรือเข้าร่วมในการพิจารณากฎหมายนี้ในรายละเอียด

ประธานฯ : จำได้ตอนที่มาทำงานที่สำนักนายกรัฐมนตรีใหม่ๆ ท่านเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเคยปรารภว่า การจัดลำดับเรื่องร้องเรียน บ้าน คอนโด รถยนต์ ได้อยู่ในลำดับต้นๆ รถยนต์ก็ยี่ห้อต่างๆ ผ่อนไปสักพักชำรุด รถเยอรมัน พอจะขอเปลี่ยนคันเป็นเรื่องใหญ่โต ได้ให้ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการเจรจาไกล่เกลี่ย จนได้ข้อยุติ ถ้าการจัดประเภทสินค้าเรียงจากสินค้าที่มีการ

ร้องเรียนมากๆ ก่อนน่าจะเป็นประโยชน์ เพราะถ้ารอทุกประเภทสินค้า คงใช้เวลาพอสมควร
ขอเรียนปรึกษาทางสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาครับ

นายวิชัย สัตยชัยวรรณ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา : อย่างที่ผู้แทนสภาอุตสาหกรรม
ได้กล่าวไว้ กรณีนี้น่าจะมีการแยกประเภทของสินค้า ในการยกเว้นกฎหมาย ต้องรับฟังผู้ที่จะใช้บังคับกฎหมาย
กับผู้ที่ถูกบังคับโดยกฎหมาย เท่าที่ฟัง เรายังไม่ได้รับฟังความเห็นผู้ที่จะถูกบังคับโดยกฎหมายว่าจะยอมรับใน
กฎกติกาได้มากน้อยเพียงใด ร่างกฎหมายฉบับนี้ ถ้าแยกในเรื่องส่วนเฉพาะที่เป็นสินค้าที่มีความสำคัญ มีความ
จะเป็นก็ค่อนข้างเห็นด้วย แต่เหมือนยังไม่ได้รับฟังผู้ที่ถูกบังคับ สำหรับกฤษฎีกายินดีไปรับฟังเวทีเสวนาต่างๆ
เพราะต้องการทราบข้อมูลเบื้องต้นเพื่อไปจัดทำเจตนารมณ์ที่ชัดเจน จะได้ออกมาค่อนข้างที่จะสมบูรณ์

นายอำพล วงศ์ศิริ เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค : เราคงต้องรับฟังความเห็น
จากผู้ประกอบการ เช่น รถยนต์ก็จะมีสมาคมยานยนต์ สมาคมบ้านที่ดิน อสังหาริมทรัพย์ อาจดึงเอาตัวแทน
แต่ละกลุ่มอาชีพ มาเสวนาหาจุดที่ลงตัวที่สุดอาจใช้เวลาพอสมควรเพราะเป็นเรื่องผลประโยชน์ เรื่องธุรกิจ
ตกลงกันค่อนข้างช้า เพราะความคุ้มค่าและเป็นปัญหาละเอียดอ่อนพอสมควร

นางสาวจิตรา เศรษฐาคม กระทรวงสาธารณสุข : เห็นด้วยกับท่านเลขาธิการคณะกรรมการ
คุ้มครองผู้บริโภคในข้อเสนอ และเห็นชอบในหลักการว่าจะให้มีกฎหมายฉบับนี้ แต่ต้องทบทวนในรายละเอียด
เพื่อดูความเป็นไปได้

นายทองศักดิ์ สิงห์โต กระทรวงอุตสาหกรรม : ในฐานะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ
การคุ้มครองผู้บริโภค และสนับสนุนผู้ประกอบการ โดยเฉพาะสภาอุตสาหกรรม เมื่อ ๔-๕ ปีก่อนได้พิจารณา
เรื่องนี้ตั้งแต่ตอนหลังยุบออกไป เห็นด้วยว่าจะมีกฎหมายฉบับนี้เกิดขึ้น โดยการออกกฎหมายต้องไปดูว่า
ผลิตภัณฑ์แต่ละตัว อันไหนมีความสำคัญมากน้อย ที่จะใช้กฎหมายฉบับนี้ เพราะเท่าที่ทราบ lemon law
ใช้เฉพาะรถยนต์ ไฟแนนซ์ เท่านั้น ถ้าเอาหลักการนี้มาใช้ อาจกระทบผลิตภัณฑ์อื่นๆ ที่ไม่ใช่รถยนต์

นายอำพล วงศ์ศิริ เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค : ประเด็นในด้าน
อสังหาริมทรัพย์ ประสบปัญหามากคือ คอนโดมิเนียม และบ้านจัดสรร มีการร้องเรียนเข้ามาเป็นอันดับ ๑
เป็นระยะเวลา ๕ ปี ส่วนใหญ่เป็นปัญหาของผู้ประกอบการเอง ปัญหาที่ตรวจเจอคือ โครงสร้างของบ้าน
เสาเข็มกับตัวบ้านเคลื่อนกัน ตรงนี้ต้องแก้ปัญหาลงแล้ว เพราะฉะนั้นถ้ามีกฎหมายกลางออกมา และมีมาตรฐาน
ของเรื่องเกี่ยวกับประเภทของสินค้า ซึ่งจะได้สร้างมาตรฐานกฎหมายแต่ละตัวที่บังคับใช้ ก็จะทำให้ประโยชน์
กับผู้บริโภค ดูแลผู้บริโภคได้อย่างจริงจัง ไม่ใช่รถยนต์เพียงอย่างเดียว พวกอสังหาริมทรัพย์ก็เป็นเรื่องที่มี
การร้องเรียนมาเป็นจำนวนมากเช่นกัน ผู้บริโภคมีมุมมองในเรื่องการทำงานที่ล่าช้า ภาครัฐไม่เยียวยาทันที
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้ตั้งใจจะแก้กฎหมายผู้บริโภคด้านการเยียวยา เจรจากตกลงไม่ได้
จำเป็นต้องฟ้องศาล ในการพิจารณาศาลชั้นต้นใช้เวลาไม่น้อยกว่า ๓ ปี อุทธรณ์ ๔-๕ ปี ผู้ประกอบธุรกิจ
ต้องฎีกาเพื่อซื้อเวลา อีกประมาณ ๒๐ ปี สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เสนอแก้กฎหมายให้มี
กองทุนคุ้มครองผู้บริโภค หากพิจารณาแล้วถ้าฟ้องศาลแล้วมีโอกาสจะชนะ ให้เอากองทุนนี้ไปช่วยเยียวยา ก่อน
๗๐% เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนและต่อสู้อคติ ผลชนะคดีแล้วถึงจะมาชดใช้ แล้วส่วนต่างที่เหลือมอบให้
ผู้บริโภค หลักการนี้ท่านประธานฯก็เห็นด้วยที่จะเสนอคณะรัฐมนตรีแต่ติดปัญหา ซึ่งกระทรวงการคลังเห็นว่า
กองทุนตอนนี้เยอะมาก ต้องจัดระเบียบของกองทุนใหม่ จึงเป็นที่มาว่าทำไม สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครอง
ผู้บริโภคจึงเห็นด้วยกับกฎหมายฉบับนี้ ทั้งนี้ในรายละเอียดต้องรับฟังความคิดเห็นจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง
เพื่อให้กฎหมายได้อย่างจริงจัง และไม่กระทบกับผู้ประกอบธุรกิจมากเกินไป

ประธานฯ : ผมคิดว่าทุกท่านคงเห็นด้วยกองทุนที่กระทรวงการคลังเร่งพิจารณาในเบื้องต้น
กระทรวงการคลังต้องมองภาพให้ชัดเจนอย่าเอากองทุนทั้งหมดมารวมกัน

นายอนุภาพ ทัดพิทักษ์กุล สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย : ยินดีให้ความร่วมมือ แต่ขอให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค และหน่วยงานที่รับผิดชอบเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็น เรื่องกองทุนก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง ที่ติดกั้วล เพราะมีกองทุนเยอะ ทั้งหมดมีที่มาที่ไปทางภาคเอกชนอยากให้ทางรัฐมีประสิทธิภาพ ภาคเอกชนยินดีให้ความร่วมมือในทุกๆเรื่อง พระราชบัญญัติซ้ารุดบกพร่อง หรือ lemon law นิยามความซ้ารุดบกพร่องเป็นเรื่องที่สำคัญสำหรับผู้ประกอบการ ความซ้ารุด อาจเกิดจาก ผลิตภัณฑ์เอง การใช้ผิดประเภท อุบัติเหตุหรือเหตุสุดวิสัย น้ำท่วมไม่สามารถนำมาเป็นเหตุผลมาเป็นการเยียวยาได้ เหตุสุดวิสัยมีทั้ง น้ำท่วม จรจรล ภูเขาไฟระเบิด แผ่นดินไหว กฎหมายฉบับนี้ต้องตระหนักด้วย

นายอำพล วงศ์ศิริ เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค : สรุปลงประเด็นปฏิรูปที่ ๓ ที่ประชุมเห็นด้วยในหลักการว่าให้มีกฎหมายซ้ารุดบกพร่องขึ้นมา แต่ทั้งนี้ในรายละเอียดนั้นขอมอบให้ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นเจ้าภาพในการปรับปรุง รับฟังความคิดเห็นทุกภาคส่วน เพื่อที่จะเสนอในคณะรัฐมนตรีคราวต่อไป

ประเด็นที่ ๔ ปฏิรูปกลไกและมาตรการการคุ้มครองผู้บริโภคภาครัฐ

นายอำพล วงศ์ศิริ เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค กล่าวว่า สภาปฏิรูปแห่งชาติได้เสนอ การปฏิรูปหน่วยงานรัฐในเรื่องการคุ้มครองผู้บริโภค โดยประชาชนผู้บริโภคได้รับสิทธิในการคุ้มครองจากรัฐให้สามารถดำรงชีวิตอยู่ได้อย่างเหมาะสมและมีคุณภาพอย่างแท้จริง หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค ได้รับการบูรณาการด้านบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ โครงสร้าง กลไก และกระบวนการดำเนินงานให้เกิดความชัดเจน และสามารถทำให้ดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น เกิดยุทธศาสตร์และแผนการคุ้มครองผู้บริโภคระดับชาติ ตลอดจนบูรณาการระหว่างหน่วยงานภาครัฐและภาคีเครือข่ายต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งหลักการและเหตุผลที่สภาปฏิรูปแห่งชาติเสนอมา สถานการณ์การเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นตามกระแสโลกาภิวัตน์ ความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสารสนเทศส่งผลกระทบต่อการคุ้มครองผู้บริโภค ทำให้ผู้บริโภคถูกเอาเปรียบไม่ได้รับการคุ้มครองตามกฎหมายอย่างทันทั่วถึง เนื่องจากขาดยุทธศาสตร์และแผนการคุ้มครองผู้บริโภคระดับชาติ รวมทั้งขาดการบูรณาการการทำงานของภาครัฐ ขาดการทำงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่รับผิดชอบกับภาคีเครือข่าย อีกทั้งผู้บริโภคขาดข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ไม่มีข้อมูลที่จำเป็นเพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจในการบริโภคได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในประเด็นนี้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ได้ตระหนักถึงปัญหานี้มาตลอด จึงจำเป็นต้องกำหนดให้มีการบูรณาการหน่วยงานที่กระจัดกระจายในภาครัฐ ๒๐ กรม ๑๐ กระทรวง สำหรับการขาดยุทธศาสตร์ที่เชื่อมโยง จะเห็นว่าแต่ละหน่วยงานมียุทธศาสตร์การจัดการการบริหารองค์กรของตนเอง มีงบประมาณของตนเอง มีโครงการดำเนินการของตนเอง และในการจัดสรรงบประมาณสำนักงบประมาณได้จัดสรรงบประมาณโดยเทียบจากฐานเดิมของงบประมาณที่เคยได้รับ หากมีการเพิ่มเติมก็ไม่มากนัก นี่คื้จุดบกพร่องที่สำนักงบประมาณได้ประเมินว่างานคุ้มครองผู้บริโภคขาดการบูรณาการบางโครงการซ้ำซ้อนกันไม่คุ้มค่าในการดำเนินการ เพราะฉะนั้นหากมีการบูรณาการร่วมกับภาครัฐด้วยกันในการคุ้มครองผู้บริโภค โดยกำหนดแผนยุทธศาสตร์การคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาติขึ้น และมีการประชุมร่วมกันเพื่อพิจารณาแนวทาง รูปแบบการดำเนินงานคุ้มครองผู้บริโภคในระดับประเทศ จะทำให้การพิจารณา

งบประมาณสามารถดำเนินการได้อย่างเป็นภาพรวม และกระจายงบประมาณได้ครอบคลุมทุกหน่วยงาน ด้วยเหตุนี้ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจึงรับเป็นเจ้าภาพในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาติขึ้นมาเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรี ทั้งนี้ ได้มีการนำเสนอเรื่องดังกล่าวแล้ว แต่เนื่องจากยังขาดรายละเอียดในส่วนของแผนปฏิบัติการ ทำให้ไม่สามารถมองเห็นถึงกลไกการขับเคลื่อนของแผนดังกล่าว และอีกประการหนึ่ง สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้จัดตั้งศูนย์คลังข้อมูลคุ้มครองผู้บริโภคเป็นตัวกลาง ที่ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้ตั้งศูนย์ด้านข้อมูล ซึ่งปัจจุบันกำลังวางระบบอยู่ เพราะฉะนั้นจึงจำเป็นต้องประชุมทุกหน่วยงานที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคเพื่อที่จะทำโปรแกรมข้อมูล ซึ่งคาดว่าจะในอีก ๓-๔ เดือนข้างหน้าจะเห็นเป็นรูปธรรม และจะขอเรียนเชิญทุกหน่วยงานประชุมในเรื่องของศูนย์ข้อมูลการคุ้มครองผู้บริโภค ทั้งในส่วนของเรื่องร้องเรียนซึ่งจะสอดคล้องกับศูนย์ราชการสะดวกของรัฐบาล แบบ one stop service ทุกหน่วยสามารถรับเรื่องได้หมดและมีการส่งข้อมูลต่อทางไอทีได้ทันที และ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคจะเป็นผู้รับเรื่อง ติดตาม รายงานผู้ร้องทราบเป็นระยะ เพราะฉะนั้นตามที่สภาปฏิรูปแห่งชาติได้แนะนำมาจึงตรงกับนโยบายสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการ

ประธานฯ : นายกรัฐมนตรีต้องการให้มีศูนย์ราชการสะดวกเกิดขึ้นเพื่อประชาชน ภาษาอังกฤษใช้ตัวย่อว่า GECC (Government Easy Contact Centre) สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นหน่วยงานที่เชื่อมโยงความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันไม่แบ่งแยกเป็นกระทรวง กรม มุ่งเน้นเป้าหมาย คือ การบริการประชาชน แต่ระบบราชการยังแยกกันอยู่ สำนักงานนายกรัฐมนตรีจึงต้องเชื่อมความเป็นปึกแผ่น ผู้บริหารทุกภาคส่วนต้องช่วยกันดูแลประชาชน

นางวรรณภา ตันยีนยงค์ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : ในส่วนของ การบูรณาการ เห็นด้วยอย่างยิ่งกับการที่จะร่วมบูรณาการกัน เพราะจะมีส่วนซ้ำซ้อนเยอะ หน่วยงานที่มีอยู่ บางครั้งจะครอบคลุมไม่ถึงหรือว่าสมรรถนะประสิทธิภาพอาจขาดขาดตกบกพร่อง ในส่วนของ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้มีการบูรณาการร่วมกับ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมา นานในเรื่องการทดสอบผลิตภัณฑ์สินค้าต่างๆ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีก็เป็นอีกห้องทดลองหนึ่ง ที่ให้ข้อมูล เช่น ข้อมูลด้านบารากู และมีการสุมเก็บตัวอย่างในตะเข็บชายแดน โดยข้อมูลส่วนหนึ่ง ส่งให้ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค อีกส่วนเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบ และสินค้าเมื่ออดีตเราเคย อาจไม่มีกฎหมายในการควบคุม แต่มีการตักเตือนเป็นระยะ พอถึงจุดหนึ่งเมื่อเวลาผ่านไปเป็น ๑๐ ปี สินค้า เหล่านี้กลับมาใหม่ ซึ่งอาจเป็นอันตราย หน่วยงานภาครัฐจึงจำเป็นต้องให้ความสำคัญเพื่อจัดการปัญหาที่ เกิดขึ้น ทั้งนี้ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นกระทรวงที่สนับสนุนข้อมูล และยินดีที่จะบูรณาการ กับร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคและหน่วยงานอื่นๆ เพื่อเป็นประโยชน์ต่อประชาชน และส่วนรวม

นายอำพล วงศ์ศิริ เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค : ขอบพระคุณ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่สนับสนุนการบูรณาการร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครอง ผู้บริโภค ทั้งนี้ ต้องใครขอความกรุณาจากทุกหน่วยงานในการกำหนดเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่บูรณาการระหว่าง หน่วยงาน เพื่อให้การประสานงานเกิดความคล่องตัว

ประธานฯ : ในการประชุม สำนักงาน กพร. ได้มีการชมเชยกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในเรื่องความเป็นธรรมาภิบาล ขอให้มีความตั้งใจช่วย สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคต่อไป

สำหรับกระทรวงมหาดไทยอยากให้เห็นการทำงานร่วมกับภูมิภาค องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้โดดเด่น ซึ่งจะทำได้ในระดับตำบล หมู่บ้านจะเกิดการพัฒนายังไม่น่าเชื่อ

นายอนุ เพ็ชรรัตน์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ : ขอให้ข้อสังเกตประเด็นแรก การสร้างองค์กร คือมองว่า ในการตั้งองค์กรอิสระ เห็นด้วยที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเองมีความเข้มแข็ง เชื่อมั่นกับผู้บริโภค ประเด็นที่สองเรื่องกฎหมาย เชื่อว่า สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีการศึกษากฎหมายใหม่ๆ อย่างเช่น lemon law และ product safety law แต่ในการยกร่างขึ้นมาใหม่ หรือจะแก้ไขกฎหมาย ต้องมีความชัดเจนว่าถ้าทำแล้วให้อะไรกับผู้บริโภค และควรดำเนินการอย่างรวดเร็ว

นายทรงพล ใหม่นาสาลี กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร : การบริการบนโลกไซเบอร์ในปัจจุบันที่สร้างปัญหา ก็เป็นอีกหนึ่งเรื่องในการคุ้มครองผู้บริโภคที่หน่วยงานภาครัฐควรดำเนินการแก้ไข

ประธานฯ : ขออนุญาตเปรียบเทียบ ไม่เกี่ยวข้องกับ single gateway ในปัจจุบัน คนนิยมที่จะโพสต์กันเอง แชร์กันเอง โทกกันเอง สารพัดข้อมูลซึ่งดำเนินการอยู่ภายในประเทศ

นายทรงพล ใหม่นาสาลี กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร : การระงับเว็บไซต์ที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศดำเนินการได้จะต้องเป็นการกระทำความผิดในหมวด ๑ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ ยกตัวอย่างเช่น สำนักงานกฤษฎีกาได้ตีความไว้ว่าการระงับเว็บไซต์นั้นจะใช้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ ไม่ได้ เนื่องจากไม่ได้เข้าข่ายการกระทำความผิดในหมวด ๑ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. ๒๕๕๐ และพิจารณาการใช้ IT เป็นเครื่องมือในการกระทำความผิดเรื่องเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคด้วย

นางสาวฐะปะนีย์ เครื่องประดิษฐ์ กระทรวงพาณิชย์ : เห็นด้วยหลายๆ ประการ พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้าก็ต้องส่งให้กระทรวงพิจารณารายละเอียด เพราะจะมีเรื่องเพิ่มเติม โดยต้องสอบถามไปทางกรมการค้าภายในว่าจะมีความเห็นในส่วนนี้ยังงัย ส่วนเรื่องที่คุณและผู้บริโภค เรื่องความปลอดภัยของสินค้าเพื่อประโยชน์ของผู้บริโภค ได้มีการประชุมร่วมกับกระทรวงอุตสาหกรรม และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ว่าสินค้าส่วนใหญ่จะผ่านมาตรฐานจากกระทรวงต่างๆ แล้ว อีกประมาณ ๑๐% ที่ไม่ได้มาตรฐานจะอย่างไร มีทั้งผลิตในประเทศและนำเข้า การมีมาตรการต่อการนำเข้า จะนำไปสู่การสูญเสียที่เกิดขึ้นได้หรือไม่ รวมถึงต้องคำนึงกฎระเบียบ WTO และต้องเพิ่มมาตรฐานสินค้าในประเทศด้วย เพื่อให้ประชาชนได้รับสินค้าที่ได้มาตรฐาน

ประธานฯ : หากหน่วยงานใดมีข้อมูลเพิ่มเติมขอให้ติดต่อสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เพื่อแก้ไขเพิ่มเติม และขอขอบพระคุณทุกท่าน ขอให้ทุกท่านช่วยการทำงานเพื่อประเทศไทยของเรา

มติ

ประเด็นปฏิรูปที่ ๑ การปฏิรูประบบกลไกการมีส่วนร่วมในการคุ้มครองผู้บริโภค โดยเสนอให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ที่ประชุมเห็นว่า กระบวนการในการตรา และการบังคับใช้กฎหมาย มีกฎหมาย กฎ ระเบียบ หลักเกณฑ์ของทางราชการ กำหนดให้หน่วยงานต่างๆ ของรัฐต้องมีกระบวนการในการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน ผู้เกี่ยวข้อง หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่ายอยู่แล้ว ประกอบกับการคุ้มครองผู้บริโภคถือเป็นหน้าที่หลักของภาครัฐ

เนื่องจากการบำบัดทุกข์บำรุงสุขให้กับประชาชนเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย นอกจากนี้ การบังคับใช้กฎหมาย การดำเนินคดี การเปรียบเทียบความผิดที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค เป็นการใช้อำนาจทางปกครองซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่โดยตรงตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ภายใต้การกำกับดูแลของฝ่ายบริหาร จึงไม่ควรเป็นหน้าที่ของภาคประชาชนเป็นผู้ดำเนินการ แต่ภาคประชาชนควรมีบทบาทในการส่งเสริม สนับสนุนภารกิจของภาครัฐและเติมเต็มในมิติอื่น ๆ ที่ภาครัฐยังไม่สามารถดำเนินการได้ ดังนั้น การที่ร่างพระราชบัญญัติองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. กำหนดให้คณะกรรมการองค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคมีอำนาจและหน้าที่หลายประการซึ่งเป็นหน้าที่โดยตรงของหน่วยงานของรัฐและมีกฎหมายกำกับอยู่แล้ว จึงเป็นการซ้ำซ้อนกับกฎหมายที่มีอยู่ในปัจจุบัน ที่ประชุมจึงไม่เห็นด้วยในหลักการที่จะให้มีการตราพระราชบัญญัตินี้

ประเด็นปฏิรูปที่ ๒ การปฏิรูประบบข้อมูลและความปลอดภัยของผู้บริโภค โดยเสนอให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติการแจ้งเตือนภัยและจัดการสินค้าที่ไม่ปลอดภัยต่อผู้บริโภค พ.ศ. ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นด้วยในหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว เนื่องจากปัจจุบันมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน ดังนั้น การตราพระราชบัญญัติการแจ้งเตือนภัยและจัดการสินค้าที่ไม่ปลอดภัยต่อผู้บริโภค พ.ศ. ให้เป็นกฎหมายกลางและให้อำนาจหน่วยงานของรัฐดำเนินการแจ้งเตือนสินค้าที่ไม่ปลอดภัยให้เป็นแนวทางเดียวกันจึงเป็นเรื่องที่ควรสนับสนุน แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีบทบัญญัติในเรื่องการขจัดภัยจากสินค้าที่ไม่ปลอดภัยซึ่งมีความซ้ำซ้อนกับบทบัญญัติในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ เรื่องการดำเนินการเกี่ยวกับสินค้าที่อาจเป็นอันตรายต่อผู้บริโภค จึงควรนำบทบัญญัติเฉพาะเรื่องนี้มาปรับแก้ไขเพิ่มเติมในพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ให้มีความครบถ้วนมากขึ้น

ประเด็นปฏิรูปที่ ๓ การปฏิรูประบบชดเชยความเสียหายของผู้บริโภค โดยเสนอให้จัดทำร่างพระราชบัญญัติความรับผิดชอบต่อความชำรุดบกพร่องของสินค้า พ.ศ. ที่ประชุมมีความเห็นว่า ปัจจุบันผู้บริโภคถูกละเมิดสิทธิเกี่ยวกับความชำรุดบกพร่องของสินค้าเป็นจำนวนมาก และการเจรจาต่อรองเพื่อเรียกร้องให้ผู้ประกอบธุรกิจรับผิดชอบเยียวยาความเสียหายเป็นไปได้ยากและล่าช้า ดังนั้น เพื่อให้ผู้บริโภคได้รับความคุ้มครองจากความชำรุดบกพร่องของสินค้า และได้รับการเยียวยาความเสียหายรวดเร็วยิ่งขึ้น จึงสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยความรับผิดชอบต่อความชำรุดบกพร่องของสินค้าขึ้นบังคับใช้ในประเทศไทย โดยทบทวนเนื้อหารายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้มีความรอบคอบมากขึ้น และรับฟังความเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน เพื่อให้เกิดความสมดุลระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจและผู้บริโภค และเพื่อให้กฎหมายฉบับนี้สามารถบังคับใช้ให้เกิดประสิทธิภาพอย่างแท้จริง

ประเด็นปฏิรูปที่ ๔ การปฏิรูปกลไกและมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคภาครัฐ โดยเสนอให้พิจารณาปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภคและพิจารณาแก้ไขปรับปรุงกฎหมายให้มีประสิทธิภาพบังคับใช้ได้จริงและคุ้มครองผู้บริโภค ที่ประชุมเห็นด้วยในหลักการ ที่จะต้องมีแผนยุทธศาสตร์การคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาติ เพื่อบูรณาการการคุ้มครองผู้บริโภคของหน่วยงานต่างๆ โดยมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการร่วมกับส่วนราชการในการจัดทำแผนปฏิบัติการภายใต้แผนยุทธศาสตร์การคุ้มครองผู้บริโภคแห่งชาติเพื่อให้เกิดความชัดเจนของกลไกการขับเคลื่อนที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ต่อไป

วาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ
- ไม่มี -

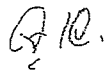
เลิกประชุม เวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา

จารี ยั่งยืน

(นางสาวจารี ยั่งยืน)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางสาวจารุวรรณ เอนกคณา)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๕/ว(ล) มขม๒๓ ม



สำนักงานรัฐมนตรี ร.
รับที่ ๙๐๙
วันที่ 7 ก.ย. 2558
เวลา 09.10 น.

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๒ กันยายน ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภคและข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค)

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสภาปฏิรูปแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ สผ (สปช) ๐๐๑๔/๕๗๕๗ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘

ด้วยสภาปฏิรูปแห่งชาติได้เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภคและข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค) ไปเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภคและข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค และมอบหมายให้สำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค) เป็นหน่วยงานหลักรับผิดชอบไปพิจารณาหารือร่วมกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงยุติธรรม กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กระทรวงคมนาคม กระทรวงแรงงาน กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และหน่วยงานของรัฐ และเอกชนที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อเสนอดังกล่าว และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

จึงเรียนยืนยันมา และขอได้โปรดดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายธีระพงษ์ วงศ์ศิวัธ)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักพัฒนายุทธศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๔๔๙ (ณัฐวิ), ๔๔๑ (เฉลิมขวัญ)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๑๔๔๖ www.cabinet.thai.go.th



สำเนาฉบับ
ด่วนที่สุด บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานรัฐมนตรี กลุ่มงานสนับสนุนวิชาการ โทร. ๐ ๒๒๓๒ ๑๐๕๖

ที่ รง ๐๑๐๒.๑/๒๔๖๐

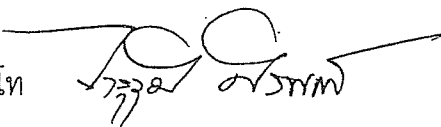
วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภคและข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค)

เรียน ปลัดกระทรวงแรงงาน

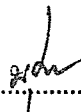


ด้วยสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/ว(ล) ๓๒๓๒๗ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ แจกมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ เรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง การปฏิรูประบบการคุ้มครองผู้บริโภคและข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปหน่วยงานภาครัฐในการคุ้มครองผู้บริโภค) เพื่อดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดมอบหมายหน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย
 จักขอบคุณยิ่ง ทั้งนี้ ได้สำเนานำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานทราบแล้ว

พลโท 

(จารุวดี ศิระพลานนท์)

เลขานุการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน

ท.สร.รง.....  วันที่ 17 ก.ย. ๕๘
 หัวหน้ากลุ่มงาน.....  วันที่ ๑๗ ก.ย. ๕๘
 เจ้าของเรื่อง.....  วันที่ 17 ก.ย. ๕๘