

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
การรับฟังความคิดเห็นเพื่อยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายลำดับรองที่อยู่ในความรับผิดชอบ
ของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน

ข้อมูลทั่วไป

(๑) หน่วยงานผู้ทำแบบสอบถาม	จำนวน
กองบริหารการคลัง	๑
กองพัฒนาผู้ฝึกและเทคโนโลยีการฝึก	๑
กองพัฒนามาตรฐานและทดสอบฝีมือแรงงาน	๑
กองพัฒนาศักยภาพแรงงานและผู้ประกอบกิจการ	๑
กองส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน	๒
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	๑
สำนักงานเลขานุการกรม	๑
กองเผยแพร่และประชาสัมพันธ์	๑
กองวิเทศสัมพันธ์	๑
สำนักงานรับรองความรู้ความสามารถ	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑ สมุทรปราการ	๓
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๒ สุพรรณบุรี	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๓ ชลบุรี	๗
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๔ ราชบุรี	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๕ นครราชสีมา	๔
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๖ ขอนแก่น	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๗ อุบลราชธานี	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๘ นครสวรรค์	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๙ พิษณุโลก	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๐ ลำปาง	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๑ สุราษฎร์ธานี	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๒ สงขลา	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๓ กรุงเทพมหานคร	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๔ ปทุมธานี	๓
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๕ พระนครศรีอยุธยา	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๖ นครปฐม	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๗ ระยอง	๔
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๘ อุตรธานี	๖
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๙ เชียงใหม่	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๒๐ เชียงราย	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๒๑ ภูเก็ต	๒
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๒๒ นครศรีธรรมราช	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๒๓ ปัตตานี	๑

สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๒๔ ยะลา	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๒๕ นราธิวาส	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๒๖ นนทบุรี	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๒๘ สระบุรี	๓
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๒๙ ฉะเชิงเทรา	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๓๐ ปราจีนบุรี	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๓๑ สระแก้ว	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๓๒ จันทบุรี	๒
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๓๓ ตราด	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๓๔ กาญจนบุรี	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๓๕ เพชรบุรี	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๓๖ ประจวบคีรีขันธ์	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๓๗ บุรีรัมย์	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๓๘ ศรีสะเกษ	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๓๙ ร้อยเอ็ด	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๔๐ มุกดาหาร	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๔๑ นครพนม	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๔๒ หนองคาย	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๔๓ ตาก	๒
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๔๔ ระนอง	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๔๕ กระบี่	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานกำแพงเพชร	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานชัยนาท	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานชุมพร	๔
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานตรัง	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานนครนายก	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานน่าน	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานพะเยา	๑๐
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานพังงา	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานพัทลุง	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานพิจิตร	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานเพชรบูรณ์	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานแพร่	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานมหาสารคาม	๕
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานแม่ฮ่องสอน	๒
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานลพบุรี	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานลำพูน	๑๕
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานเลย	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานสกลนคร	๑

สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานสตูล	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานสิงห์บุรี	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานสุรินทร์	๒
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานหนองบัวลำภู	๒
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานอ่างทอง	๔
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานอำนาจเจริญ	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานอุตรดิตถ์	๑
สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานอุทัยธานี	๑
สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานนานาชาติ	๑
สถาบันพัฒนาบุคลากรในอุตสาหกรรมยานยนต์และชิ้นส่วนอะไหล่ยานยนต์	๑
สถาบันพัฒนาทรัพยากรมนุษย์สำหรับอุตสาหกรรมบริการสุขภาพ	๑
สถาบันพัฒนาบุคลากรสาขาเทคโนโลยีการผลิตอัตโนมัติและหุ่นยนต์	๑
สถาบันพัฒนาบุคลากรดิจิทัล	๑
สถาบันพัฒนาบุคลากรสาขาเทคโนโลยีอัตโนมัติและเมคคาทรอนิกส์	๑
สถาบันพัฒนาบุคลากรการเชื่อม	๑
สถาบันพัฒนาบุคลากรเทคโนโลยีขั้นสูงด้านโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	๓
ไม่ระบุหน่วยงาน	๗
รวม	๑๖๐

ส่วนที่ ๒ การรับฟังความคิดเห็นในการยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายลำดับรองในความรับผิดชอบของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน

๑. กฎกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับการรับรองความรู้ความสามารถ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๙

๑.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๖๓.๖๔ ไม่พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๓๖.๓๖ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ค่าธรรมเนียมมีมูลค่าสูงทำให้การทำงานลำบาก พระราชบัญญัติส่งเสริมไม่ครบถ้วนค่าธรรมเนียมสูง

(๒) ควรกำหนดการต่ออายุช่างไฟฟ้าโดยวิธีการอื่น เช่น การยื่นผลงานในปีที่ผ่านมา

(๓) ศูนย์ประเมินฯ ตาม ม.๒๖/๔ (๒) บางแห่งขาดหลักการของความเป็นองค์วิชาชีพมุ่งแสวงหากำไรจากค่าธรรมเนียมที่ได้รับด้วยต้นทุนการประเมินที่มีเพียงเล็กน้อย

(๔) อัตราค่าธรรมเนียมที่กำหนดไว้บางรายการอาจเป็นภาระต่อแรงงานหรือสถานประกอบการ ขนาดกลางและขนาดย่อม ทำให้ผู้มีส่วนได้เสียบางส่วนไม่ประสงค์จะยื่นคำขอรับการรับรองความรู้ความสามารถ

(๕) การบังคับใช้กฎหมายที่ยังไม่มีความเข้มข้นทำให้สถานประกอบกิจการบางแห่งยังไม่ให้ความสำคัญเท่าที่ควร

(๖) ค่าธรรมเนียมสูงเกินไปในระยะแรก เดิมค่าธรรมเนียมการประเมินเพื่อออกหนังสือรับรองความรู้ความสามารถอยู่ที่ ๑,๐๐๐ บาทต่อครั้งซึ่งถูกมองว่าเป็นภาระหนักสำหรับแรงงาน โดยเฉพาะผู้มีรายได้น้อย

(๗) วิธีการรับชำระเงินมีช่องทางจำกัด

(๘) ค่าธรรมเนียมการออกหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ ๑,๐๐๐ บาท สูงเกินไป

(๙) (๓) ค่าใช้จ่ายในการขึ้นทะเบียนเป็นศูนย์ประเมินฯ ครั้งละ ๒,๐๐๐ บาท

(๔) หนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินฯ ฉบับละ ๑๐,๐๐๐ บาท มีค่าใช้จ่ายสูงทำให้หน่วยงานภาครัฐจำนวนน้อยขออนุญาตเป็นศูนย์ประเมินฯ

(๑๐) การอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายตามมาตรา ๓๓/๑ (๓) ครั้งละ ๕,๐๐๐ บาท เป็นค่าใช้จ่ายที่สูงทำให้ภาคเอกชนที่มีผู้ผ่านการประเมินความรู้ความสามารถไม่เป็นที่ยอมรับขออนุญาต

(๑๐) ไม่มีคนใช้บริการสมุดประจำตัว

(๑๑) แก้ไข (๑) เห็นควรจัดทำสมุดประจำตัวแบบอิเล็กทรอนิกส์

(๑๒) ค่าธรรมเนียม (๑๐) การอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายตามมาตรา ๓๓/๑ (๓) ครั้งละ ๕,๐๐๐ บาท

ผู้ประกอบการไม่มีความสนใจ เมื่อเปรียบเทียบกับ การอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายมาตรฐานฝีมือแรงงานซึ่งไม่มีค่าใช้จ่าย

(๑๓) ผู้ใช้บริการไม่อยากต่ออายุหนังสือรับรอง

(๑๔) ค่าธรรมเนียมแพงเกินไปควรปรับให้เท่ากับใบอนุญาตขับรถยนต์

(๑๕) กรอบอัตราค่าจ้างของพนักงานเจ้าหน้าที่ และทักษะประสบการณ์ในการออกตรวจค่าธรรมเนียม รวมทั้งความคุ้มครองหรือความมั่นใจสำหรับรองรับการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่

(๑๖) ช่างปฏิบัติงานในสาขาตามกฎหมายไม่เห็นความสำคัญของหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ

(๑๗) ไม่พกสมุดประจำตัวและหนังสือรับรอง

๑.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๘.๘๑ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๑.๑๙ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

- (๑) ควรปรับลดค่าธรรมเนียมทุกรายการเพื่อให้เป็นพระราชบัญญัติส่งเสริม ไม่ใช่ พ.ร.บ จัดเก็บรายได้
- (๒) การอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายตามมาตรา ๓๓/๑ (๓) ไม่ควรเก็บค่าธรรมเนียม หรือลดค่าธรรมเนียมลงให้มากที่สุด เพื่อเป็นการส่งเสริมให้มีการจ้างงานผู้ผ่านการประเมินมากขึ้น โดยกำหนดจำนวนการจ้างแล้วสามารถได้รับป้ายเครื่องหมายเลย
- (๓) สมุดประจำตัวและการบันทึกข้อมูลในสมุดประจำตัวรายการละ ๑๐ บาท แต่รวมกันไม่เกิน ครั้งละ ๑๐๐ บาท ไม่ได้รับความนิยม และไม่มีผู้ประสงค์ขอมิสมุดประจำตัวแล้ว
- (๔) ลดกระบวนการประเมินกรณีต่ออายุ
- (๕) ควรปรับลดราคาให้ต่ำลง ไม่เกิน ๕๐๐ บาทต่อ ๕ ปี เพื่อให้ผู้ประกอบการอาชีพไม่ต้องมีภาระในการขอหนังสือรับรอง (เพราะยังต้องมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางอีกส่วนหนึ่ง) และศูนย์ประเมินที่ได้รับอนุญาตไม่มุ่งหากำไรเพียงอย่างเดียว
- (๖) ควรปรับลดค่าธรรมเนียมลง พร้อมกับปรับอายุของบัตรลงด้วยก็ได้ อย่างเช่น ค่าธรรมเนียม ๕๐๐ บาท มีอายุ ๓ ปี
- (๗) ยกเลิก ข้อ (๒) และ (๘) เนื่องจากมีระบบอิเล็กทรอนิกส์
- (๘) เห็นควรปรับปรุงให้ได้รับเครื่องหมายฯ โดยไม่ต้องมีค่าใช้จ่าย
- (๙) ปรับปรุงข้อ (๑) รวมกับข้อ (๒) เล่มละ ๑๐๐ บาท
- (๑๐) เห็นควรยกเลิกค่าธรรมเนียม เน้นเรื่องการส่งเสริมให้สถานประกอบการมีการจ้างพนักงาน ที่ถูกต้องตามกฎหมายกำหนดเหมือนของมาตรฐานฝีมือแรงงาน
- (๑๑) (๓) ค่าใช้จ่ายในการขึ้นทะเบียนเป็นศูนย์ประเมินฯ ครั้งละ ๒,๐๐๐ บาท
- (๔) หนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินฯ ฉบับละ ๑๐,๐๐๐ บาท ควรปรับลดลงเหลือการขึ้นทะเบียนเป็นศูนย์ประเมินฯ ครั้งละ ๑,๐๐๐ บาท และ(๔) หนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินฯ ฉบับละ ๕,๐๐๐ บาท ส่วนการต่ออายุไว้คงเดิม ๕,๐๐๐ บาท
- (๑๐) การอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายตามมาตรา ๓๓/๑(๓) ครั้งละ ๕,๐๐๐บาท ควรปรับลดลงเหลือ ๑,๐๐๐ บาท
- (๑๒) (๑) สมุดประจำตัว และ (๒) การบันทึกข้อมูลในสมุดประจำตัวคิดครั้งเดียว เล่มละ ๒๐๐ บาท
- (๑๐) การอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายตามมาตร ๓๓/๑ (๓) ครั้งละ ๑,๐๐๐ บาท
- (๑๓) เห็นควรยกเลิก (๒) และ (๘)
- (๑๔) ยกเว้นค่าธรรมเนียมตามกฎหมายกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับการรับรองความรู้ความสามารถ พ.ศ. ๒๕๕๙ สมุดประจำตัว เล่มละ ๑๐๐ บาทการบันทึกข้อมูลในสมุดประจำตัว รายการละ ๑๐ บาท เพื่อให้สอดคล้องกับการปรับปรุงการออกสมุดประจำตัวรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์
- ยกเลิกค่าธรรมเนียมใบแทนหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมิน เนื่องจากการออกเอกสารดิจิทัล. ยกเว้นค่าธรรมเนียมการขึ้นทะเบียนเป็นศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถ ปรับลดค่าธรรมเนียมการต่ออายุหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถ จาก ๕,๐๐๐ บาท เหลือ ๒,๕๐๐ บาท
- ปรับลดค่าธรรมเนียมการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายตามมาตรา ๓๓/๑ (๓) จาก ๕,๐๐๐ บาท เหลือ ๒,๐๐๐ บาท เนื่องจากอัตราที่กำหนดไว้เต็มตามอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
- (๓๕) เห็นควรปรับราคาสมุดประจำตัวขึ้นตาม (๑) และให้ยกเลิกการบันทึกข้อมูลเป็นรายคำขอตาม (๒) โดยให้เหมารวมราคาไปในค่าสมุดประจำตัวเลย

(๔๐) เห็นควรปรับปรุงเพื่อให้เหมาะสมกับค่าครองชีพของประชาชนและเหมาะสมกับกระบวนการทำงานของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานให้อำนวยความสะดวกในการให้บริการประชาชน ควรลดค่าธรรมเนียมเหลือ ๕๐๐ บาท (เฉลี่ยปีละ ๑๐๐ บาท)

(๔๑) ปรับปรุงกฎหมายให้รองรับการชำระเงินผ่านระบบออนไลน์ และการออกหนังสือรับรองรูปแบบดิจิทัลเพื่อลดค่าธรรมเนียมใบแทนกรณีสูญหาย

(๔๒) ควรแก้ไขปรับปรุงเพิ่มสาขาในทุกกลุ่มอาชีพ

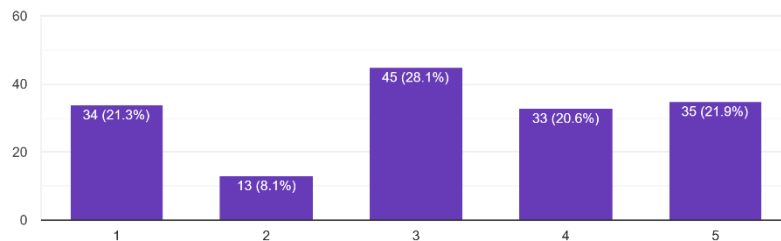
(๔๓) ควรให้การสนับสนุนกลุ่มเปราะบาง เช่น ผู้มีรายได้น้อย ผู้พิการ หรือผู้ว่างงาน

(๔๔) ปรับค่าธรรมเนียม ๕๐๐ บาท เท่ากับค่าธรรมเนียมใบขับขี่รถยนต์

๑.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

1.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๑.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๑.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้น เร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ส่งเสริมให้สถานประกอบการ และช่างผู้เชี่ยวชาญเข้าสู่พระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงานให้มากขึ้น

(๒) ส่งเสริมการจ้างงานผู้ผ่านการประเมิน

(๓) หากปล่อยเนิ่นนานหลักของความเป็นองค์กรวิชาชีพ ที่รัฐมอบให้กรมฯ ขาดการกำกับที่ดี จะกลายเป็นเครื่องมือทำมาหากินให้ผู้ไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ เพราะเห็นตัวเงิน พลอยทำให้องค์กรวิชาชีพอื่นที่เป็นหลักการเดียวกัน ได้แก่ แพทยสภา สภานายความ สภาวิศวกร เนติบัณฑิตยสภา พลอยเสื่อมเกียรติด้วยเช่นเดียวกัน

(๔) ตอนนี้กลุ่มเป้าหมายไม่ค่อยสนใจจะเข้ามาใช้บริการ

(๕) เพื่อเป็นการส่งเสริมสถานประกอบการให้มีการจ้างงานผู้ที่มีหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ (ตัวอย่างการขอป้ายมาตรฐานฝีมือแรงงานไม่มีการเก็บค่าใช้จ่าย)

(๖) เพื่อให้ประชาชนที่ประกอบอาชีพด้านนี้ได้รับการพัฒนาฝีมือตามกรอบกฎหมายและมีความมั่นคงในอาชีพ

(๗) เพื่อลดภาระค่าใช้จ่าย และเป็นการส่งเสริมให้ได้แรงงานเข้าสู่กระบวนการรับรองความรู้ความสามารถให้ถูกต้องตามกฎหมาย

(๘) เพื่อเป็นการลดภาระค่าใช้จ่ายของประชาชนและสอดคล้องกับกระบวนการทำงานของกรม

(๙) เพื่อเป็นการส่งเสริมให้ประชาชนที่มารับบริการสนใจมากขึ้น

(๑๐) เพื่อความรวดเร็วในและความชัดเจนต่อนโยบายกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน

(๑๑) กระทบต่อภาพลักษณ์ความน่าเชื่อถือ และการปฏิบัติงานในอนาคตของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ยิ่งปล่อยเวลานานยิ่งแก้ไขยาก

(๑๒) ประเทศไทยควรมีกำลังแรงงานที่มีหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ให้ใช้วิธีการพัฒนาวิชาชีพให้สอดคล้องกับเทคโนโลยีและใช้การวัดผลงานที่ผ่านมา

(๒) ค่าธรรมเนียมสูงไม่ค่อยมีสถานประกอบกิจการเข้าร่วมและสิทธิประโยชน์ตามพระราชบัญญัติที่สถานประกอบกิจการพึงจะได้รับมีน้อยมาก

(๓) ทำให้กรมพัฒนาฝีมือแรงงานขยายเครือข่ายได้มากขึ้น และเป็นการช่วยเหลือค่าใช้จ่ายหน่วยงานที่เป็นเครือข่ายการประเมินความรู้ความสามารถ และส่งเสริมภาคเอกชนประชาสัมพันธ์การใช้ผู้ผ่านการประเมินและรับรองความรู้ความสามารถ

(๔) เป็นการบริการประชาชนและลดค่าใช้จ่ายให้ประชาชน

(๕) ค่าธรรมเนียมส่งผลโดยตรงต่อการตัดสินใจของผู้ประกอบกิจการ

(๖) เพื่อลดภาระค่าใช้จ่ายสำหรับแรงงานในการจ่ายค่าธรรมเนียม

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนพอใช้ (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เนื่องจากภาวะเศรษฐกิจและเป็นการส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพแรงงาน

(๒) ส่งเสริมด้านเศรษฐกิจ

(๓) เพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงาน การประกอบอาชีพ และเศรษฐกิจในปัจจุบัน

๒. กฎกระทรวงการยื่นคำขอ การออกหนังสือรับรอง การขอต่ออายุหนังสือรับรอง และการออกใบแทนหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๙

๒.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๒.๗๙ ไม่พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๗.๒๑ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ขาดความยืดหยุ่นควรมีการผ่อนผัน

(๒) ค่าธรรมเนียมสูง

(๓) ขั้นตอนการยื่นคำขอซับซ้อนต้องใช้เอกสารจำนวนมากและผ่านหลายหน่วยงานทำให้ผู้ประกอบการหรือศูนย์ประเมินรายใหม่เข้าถึงได้ยาก

ภาระด้านเวลาและค่าใช้จ่ายการต่ออายุหรือขอใบแทนหนังสือรับรองมีค่าใช้จ่ายและขั้นตอนที่ยืดเยื้อส่งผลให้ศูนย์ประเมินบางแห่งไม่สามารถดำเนินการต่อเนื่องได้

ความไม่ชัดเจนของเกณฑ์การพิจารณาข้อกำหนดบางส่วนยังตีความได้หลายทาง ทำให้เจ้าหน้าที่แต่ละพื้นที่ใช้ดุลพินิจแตกต่างกันเกิดความไม่เสมอภาค

การกระจุกตัวของศูนย์ประเมินส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในเขตเมืองใหญ่ แรงงานในพื้นที่ชนบทหรือห่างไกลเข้าถึงยาก

การติดตามและกำกับดูแลไม่ทั่วถึงแม้มีการออกหนังสือรับรอง แต่การตรวจสอบคุณภาพการประเมินในระยะยาวยังไม่เข้มแข็ง ทำให้มาตรฐานไม่สม่ำเสมอ

(๖) การต่ออายุหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถ ของหน่วยงานของรัฐใช้ได้ครั้งละ ๒ ปี ทำให้ จนท.หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตต้องดำเนินการ

(๗) การต่ออายุหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินฯ ทุก ๒ ปี เร็วเกินไป

(๘) ข้อ ๑. จัดให้มีผู้ประเมินในสาขาอาชีพที่ยื่นคำขอไม่น้อยกว่าสาขาอาชีพละสามคน

ข้อ ๒. เพิ่มระยะเวลาที่นายทะเบียนแก้ไขเอกสารภายในระยะเวลาที่กำหนด

ข้อ ๓ นายทะเบียนตรวจสอบความพร้อมในการจัดให้มีผู้ประเมินและความเหมาะสมของสถานที่

ข้อ ๗ ในกรณีที่หนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถสูญหายถูกทำลายหรือชำรุดในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ ให้องค์กรวิชาชีพหรือหน่วยงานของรัฐที่ได้รับหนังสือรับรองดังกล่าวยื่นคำขอรับใบแทนหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถตามแบบ คร. ๘ ทำายกฎกระทรวงนี้ และรายการเอกสารหรือหลักฐานที่ระบุในแบบคำขอนั้นต่อนายทะเบียน เมื่อนายทะเบียนได้รับคำขอรับใบแทนหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถและรายการเอกสารหรือหลักฐานประกอบคำขอแล้ว และเห็นว่าหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถของผู้ยื่นคำขอสัญหาย ถูกทำลาย หรือชำรุดจริง ให้นายทะเบียนออกใบแทนหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถ ตามแบบ คร. ๙ ทำายกฎกระทรวงนี้ให้แก่ผู้ยื่นคำขอ

(๙) ไม่ควรมีการออกใบแทนควรออกเป็นใบจริงในทุกกรณี

(๑๐) ควรใช้ระบบออนไลน์เหมือนกรมการขนส่งทางบก

(๑๑) การขอต่ออายุหนังสือรับรองระยะเวลาสั้นเกินไป

๒.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๕๗ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๔๓ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) สมควรยกเลิกให้เหลือเพียงศูนย์ประเมินกลาง

(๒) ควรลดค่าธรรมเนียม

(๓) ให้การสนับสนุนศูนย์ประเมินฯ ที่ดำเนินงานสม่ำเสมอ และยกเลิกการเป็นศูนย์ประเมินฯ

ที่ไม่มีการดำเนินงาน

(๔) ปรับปรุงระยะเวลาการต่ออายุฯ จากเดิมครั้งละ ๒ ปี เป็น ๓ ปี

(๕) ควรทำในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้สามารถยื่นผ่านทางออนไลน์และออกหนังสือรับรองแบบอิเล็กทรอนิกส์

(๖) สมควรยกเลิกและขยายการต่ออายุหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินฯ จากทุก ๒ ปี เป็น ๕ ปี

(๗) กำหนดเกณฑ์ให้คะแนนสูงขึ้นเมื่อมาฝึกอบรมกับกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน

(๘) จัดให้มีผู้ประเมินในสาขาอาชีพที่ยื่นคำขอไม่น้อยกว่าสาขาข้างละสามคน กำหนดระยะเวลาที่นายทะเบียนแก้ไขเอกสารภายใน ๗ วันทำการ เพิ่มนายทะเบียนมอบพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่น้อยกว่าสามคนเพื่อไปตรวจสอบความพร้อม ยกเลิกใบแทนเนื่องจากออกเอกสารดิจิทัล

(๙) ควรแก้ไขข้อ ๘ การยื่นหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินควรยื่นคำขอเป็นแบบอิเล็กทรอนิกส์ และปรับปรุงเพิ่มเติมการดำเนินการของศูนย์ประเมินฯ ที่ได้รับอนุญาตให้เก็บเอกสารไว้ไม่น้อยกว่า ๕ ปี

(๑๐) เห็นว่าควรแก้ไข ข้อ ๔ “ต้องแสดงหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถไว้ในสถานที่ทำการเปิดเผยและเห็นได้ง่าย” ซึ่งมีประเด็นว่าหนังสือรับรองนี้สามารถนำออกไปเพื่อประชาสัมพันธ์นอกสถานที่ได้หรือไม่ ข้อ ๗ ยื่นคำขอรับใบแทนหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถตามแบบ คร.๘. เห็นว่าควรจะมีการระบุให้มีการยื่นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ด้วย

(๑๑) ควรปรับปรุงในส่วนของการยื่นขอออกใบแทน จะต้องมีการยื่นขอออกใบแทนในการขอออก เช่น ใบแจ้งความเอกสารหาย

(๑๒) เห็นควรพิจารณาขยายอายุของหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินฯ ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้ประกอบการเกิดความรู้สึกคุ้มค่ากับการปรับปรุงสถานที่และการจัดซื้ออุปกรณ์

(๑๓) ควรปรับปรุงขั้นตอนและวิธีการผ่านสื่อช่องทางอิเล็กทรอนิกส์

(๑๔) ขั้นตอนการยื่นคำขอและเอกสารประกอบจำนวนมาก ไม่มีการระบุระยะเวลาการใช้หนังสือรับรองในใบแทน

(๑๕) การต่ออายุอาจไม่ต้องมาสัมภาษณ์ใหม่ก็ได้

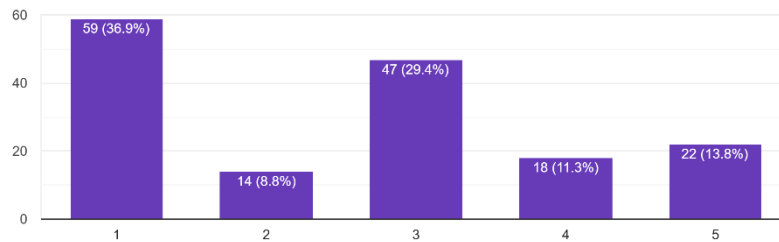
(๑๖) ขยายระยะเวลาการพิจารณาคำขอจาก ๓๐ วัน เป็น ๖๐ วัน

๒.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

2.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)

คำตอบ 160 ข้อ



๒.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๒.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) กรมพัฒนาฝีมือแรงงานเปรียบเหมือนสภาวิศวกร ซึ่งเป็นองค์กรวิชาชีพที่ต้องกำกับควบคุมคุณภาพและการแสวงหากำไร เมื่อการอนุญาตเกิดช่องว่างไปแสวงหากำไร และศูนย์ประเมินกลางมีศักยภาพเพียงพอ จึงไม่ควรมีการอนุญาตศูนย์ประเมินฯ ตามมาตรา ๒๖/๔ (๒)

(๒) เป็นเครื่องมือสร้างความน่าเชื่อถือหนังสือรับรองและการต่ออายุช่วยให้ศูนย์ประเมินมีมาตรฐานต่อเนื่องและตรวจสอบได้

(๓) เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับผู้ใช้บริการและให้การดำเนินงานลดขั้นตอนของการใช้เอกสารลดระยะเวลาการค่าใช้จ่ายสำหรับผู้มาติดต่อราชการระบบบริการทันสมัยทันยุคปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ลดค่าครองชีพ

(๒) เพื่อให้งานสามารถดำเนินการได้ต่อเนื่อง

(๓) เพื่อสนับสนุนให้ศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถทำงานอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

(๔) เพื่อเป็นแรงจูงใจให้แรงงานเข้าสู่กระบวนการรับรองมาตรฐานฝีมือแรงงานมากยิ่งขึ้น

(๕) เพื่อส่งเสริมให้มีศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถตาม ม.๒๖/๔ (๒) เพิ่มมากขึ้น

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ให้ทันกับยุคปัจจุบัน

(๒) ความคุ้มค่าเป็นปัจจัยหลักในการพิจารณาของผู้ประกอบกิจการ

(๓) ยังไม่เร่งด่วน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายต่าง ๆ ในปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วน
น้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ไม่มีเหตุให้เปลี่ยนแปลง

(๒) องค์กรอาชีพหรือหน่วยงานภายนอกยังไม่เห็นความจำเป็นที่จะขอเป็นศูนย์ประเมิน ม. ๒๖/๔(๒)

(๓) เห็นสมควรคงไว้ตามเดิม

(๔) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๕) เหมาะสม

(๖) ไม่เปลี่ยนแปลงแก้ไข

(๗) เพื่อเป็นการสอบทานการดำเนินกิจกรรมของศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถ

**๓. กฎกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียมของศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถกลางและศูนย์ประเมินความรู้
ความสามารถที่เป็นหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๙**

๓.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๒.๔๘ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๗.๕๒ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ค่าธรรมเนียมมีมูลค่าสูงทำให้การทำงานลำบาก พระราชบัญญัติส่งเสริมไม่ควรเก็บค่าธรรมเนียมสูง

(๒) ใบแทนหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ ปัจจุบันประชาชนสามารถดาวน์โหลดได้ด้วยตนเอง

(๓) ควรสนับสนุนส่งเสริมศูนย์ประเมินให้เป็นผู้กำกับดูแลสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น และลดกระบวนการ
ทางเอกสารเพราะสถานศึกษามีครูที่มีจำนวนน้อย ไม่สามารถปฏิบัติตามกรณีต้องเป็นผู้ไม่ได้ฝึกมีความสัมพันธ์
ในระยะเวลาที่กำหนดเพราะต้องสอนทุกชั้นปี เนื่องจากขาดบุคลากร

(๔) ศูนย์ประเมินที่เป็นหน่วยงานของรัฐบางแห่งยังไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ที่ถูกต้อง การใช้จ่ายเงิน
หากตรวจสอบอย่างจริงจังอาจรับเงินไม่ถูกต้อง

(๕) หากอยู่ในส่วนภูมิภาคศูนย์ประเมินไม่ค่อยได้รับการประเมิน เนื่องจากค่าใช้จ่ายสูงประชาชน
ยอมรอประเมินที่ศูนย์ประเมินกลาง

(๖) อัตราค่าธรรมเนียมไม่สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจแม้จะเป็นศูนย์ประเมินของรัฐ แต่การกำหนด
ค่าธรรมเนียมยังถูกมองว่าเป็นภาระต่อแรงงาน โดยเฉพาะผู้มีรายได้น้อย

ความเหลื่อมล้ำระหว่างศูนย์รัฐและเอกชนศูนย์รัฐมีค่าธรรมเนียมที่กำหนดตามกฎหมายกระทรวง
แต่ศูนย์เอกชนอาจมีค่าใช้จ่ายอื่น ๆ เพิ่มเติม ทำให้แรงงานเลือกเข้าถึงศูนย์รัฐมากกว่า เกิดความไม่สมดุลในการแข่งขัน

ขั้นตอนการจัดเก็บค่าธรรมเนียมซับซ้อนการชำระค่าธรรมเนียมต้องผ่านระบบราชการ
ที่ใช้เวลานาน ไม่ทันต่อความต้องการของแรงงานและนายจ้าง

การเข้าถึงศูนย์ประเมินจำกัดศูนย์รัฐส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในเมืองใหญ่ ทำให้แรงงานในพื้นที่ชนบท
หรือห่างไกลไม่สะดวกในการเข้ารับการประเมิน แม้ค่าธรรมเนียมจะถูกกำหนดไว้ชัดเจน

การกำกับดูแลและติดตามผลไม่ทั่วถึงแม้มีการกำหนดค่าธรรมเนียม แต่การตรวจสอบคุณภาพ
การประเมินและการใช้ทรัพยากรจากค่าธรรมเนียมยังไม่ชัดเจน

(๗) ความไม่แน่ใจในการให้บริการของศูนย์บริการ

(๘) ผู้เข้าประเมินความรู้ความสามารถที่หนังสือรับรองฯ หมดอายุ และไม่เข้ามาต่ออายุค่าธรรมเนียม
ในการประเมินฯ ๑๐๐๐ บาท เป็นค่าใช้จ่ายที่สูงพอสมควร

(๙) จากการสัมภาษณ์และสำรวจผู้เข้ารับการประเมินในปีงบประมาณ ๖๘ ของ สพร.๒ สุพรรณบุรี
จำนวน ๒๕๐ คน พบว่า ค่าธรรมเนียมครั้งละ ๑๐๐๐ ไม่เป็นปัญหาไม่เป็นอุปสรรคต่อการเข้ารับการประเมินใบแทน

หนังสือรับรองความรู้ความสามารถพิมพ์ในระบบได้ แต่พบปัญหาผู้ได้รับหนังสือรับรองความรู้ความสามารถหมดอายุและไม่มาต่อ เกิดจากการแจ้งเตือนที่ไม่ฉับไวแม่นยำส่งผลทำให้การวางแผนการมาต่ออายุเกิดความยุ่งยากล่าช้า

(๑๐) ควรจัดทำสมุดประจำตัวแบบอิเล็กทรอนิกส์

(๑๑) ปัจจุบันมีเพียงการกำหนดค่าธรรมเนียมการประเมินโดยไม่มีการระบุว่าเป็นครั้งแรกหรือต่ออายุ โดยกำหนดครั้งละ ๑,๐๐๐ บาท

(๑๒) ความยุ่งยากและกระบวนการนำส่งเงินเข้ากองทุน

(๑๓) ค่าธรรมเนียมค่อนข้างสูงจึงได้ประชาสัมพันธ์ความเข้าใจว่ามีอายุ ๕ ปี

(๑๔) ยอยากให้ปรับลดค่าธรรมเนียมการยื่นขอมีหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ

(๑๕) ไม่พบปัญหาแต่อยากให้ปรับแก้วิธีการในเรื่องของการโอนจ่ายเงินค่าธรรมเนียมเพื่อความสะดวก

(๑๖) ผู้เข้ารับการประเมินเพื่อออกหนังสือรับรองความรู้ความสามารถเป็นจำนวนน้อย เนื่องจากอัตราค่าธรรมเนียมการประเมินเพื่อออกหนังสือรับรองความรู้ความสามารถครั้งละ ๑,๐๐๐ บาท เป็นจำนวนที่สูงด้วยภาวะเศรษฐกิจทำให้รายได้ลดลง จึงทำให้ช่างไฟฟ้าอิสระไม่เข้ารับการประเมิน

(๑๗) ผู้ประสงค์เข้ารับการประเมินบางท่าน ไม่มีทุนทรัพย์เพียงพอที่จะสมัครเข้ารับการประเมิน เนื่องจากเป็นแรงงานใหม่ แต่ในช่วงที่กรมพัฒนาฝีมือแรงงานได้ลดค่าธรรมเนียม ครั้งละ ๑๐๐ บาท มีผลใช้บังคับจนถึง ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๘ นั้น ส่งเสริมให้มีการสมัครเข้ารับการประเมินความรู้ความสามารถเพิ่มมากขึ้นอย่างมีนัยยะสำคัญ

(๑๘) ควรกำหนดให้ชัดเจนมากกว่าที่เป็นอยู่ให้กำหนดไปเลยว่า ระดับ ๑ ค่าธรรมเนียม ๒,๐๐๐ บาท ระดับ ๒ ค่าธรรมเนียม ๓,๐๐๐ ต่ออายุบัตร ระดับ ๑ ค่าธรรมเนียม ๑,๐๐๐ บาท ระดับ ๒ ค่าธรรมเนียม ๑,๕๐๐

๓.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๕๕.๕๔ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๕๔.๔๖ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ควรมีการปรับลดค่าธรรมเนียมให้เหมาะสมไม่เกิดผลกระทบต่องานศูนย์ประเมิน และผู้จะมาเข้ารับการประเมิน

(๒) ควรลดค่าธรรมเนียมลงแบบเป็นขั้นบันได

(๓) ปรับอัตราค่าธรรมเนียม (๑) ครั้งละ ๕๐๐ บาท ยกเลิกใบแทนหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ

(๔) ควรปรับปรุงให้การสนับสนุนศูนย์ประเมินฯ ที่ดำเนินงาน

(๕) ควรมีการปรับค่าธรรมเนียมในการประเมินฯ ในกรณีบัตรหมดอายุ ลดลงเหลือ ๕๐๐ บาท เพื่อเป็นการลดค่าใช้จ่าย และสามารถต่ออายุทางไปรษณีย์ โดยแนบบัตรเก่า ที่อยู่และรูปถ่ายพร้อมใบเสร็จค่าธรรมเนียมมายังหน่วยงานที่เคยออกหนังสือรับรองฯ เพราะมีฐานข้อมูลอยู่แล้ว ส่วนผู้เข้ารับการประเมินฯ ใหม่ให้คงค่าธรรมเนียมที่ ๑,๐๐๐ บาท ไว้เหมือนเดิม

(๖) ข้อ (๒) ยกเลิกใบแทนหนังสือรับรองความรู้ความสามารถพิมพ์ในระบบได้

(๗) ค่าธรรมเนียมการประเมินครั้งแรก ๑,๐๐๐ บาท กำหนดค่าธรรมเนียมใหม่สำหรับต่ออายุสำหรับผู้เข้ารับการประเมินก่อนหนังสือรับรองหมดอายุ

(๘) ควรปรับลดค่าธรรมเนียมเพื่อออกหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ จาก ๑,๐๐๐ บาท ควรให้อยู่ระหว่างไม่เกิน ๑๐๐ - ๕๐๐ บาท

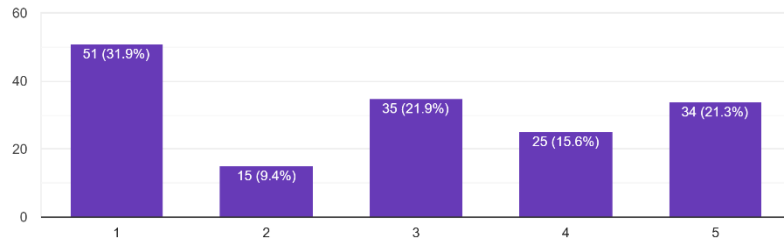
(๙) เห็นว่าควรมีการปรับปรุงค่าธรรมเนียม คือ (๑) การประเมินเพื่อออกหนังสือรับรองความรู้ความสามารถตามมาตรา ๒๖/๑๓ วรรคหนึ่ง ครั้งละ ๑,๐๐๐ บาท เห็นว่า ควรจะมีการเปลี่ยนเป็นกรณีการขอมีหนังสือรับรองความรู้ความสามารถครั้งแรก ในอัตราครั้งละ ๑,๐๐๐ บาท ครั้งต่อมา ในอัตราครั้งละ ๕๐๐ บาท (๒) การออกใบแทน ในปัจจุบันมีการยื่นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์แล้ว จึงเห็นควรว่าไม่ควรเก็บค่าธรรมเนียม

(๑๐) เห็นสมควรปรับปรุงค่าธรรมเนียมการประเมินเพื่อออกหนังสือรับรองความรู้ความสามารถตาม (๑) ให้อยู่ในช่วงประมาณ ครั้งละ ๕๐๐ - ๘๐๐ บาท

๓.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

3.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๓.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๓.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อจูงใจให้ผู้ประกอบอาชีพที่เป็นอันตรายต่อสาธารณะ ขอหนังสือรับรองความรู้ความสามารถให้ถูกต้องตาม พรบ. ส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน

(๒) ส่งเสริมให้สถานประกอบกิจการ และช่างผู้เชี่ยวชาญเข้าสู่พระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงานให้มากขึ้น

(๓) เพื่อจูงใจให้มีผู้เข้าประเมินมากขึ้น

(๔) เป็นเครื่องมือสร้างความน่าเชื่อถือหนังสือรับรองและการต่ออายุช่วยให้ศูนย์ประเมินมีมาตรฐานต่อเนื่องและตรวจสอบได้

(๕) เป็นการส่งเสริมให้ผู้ที่มีหนังสือรับรองความรู้ฯ ที่หมดอายุ มาดำเนินการต่อหนังสือรับรองฯ ลดค่าใช้จ่ายและเวลาในการดำเนินการต่ออายุหนังสือรับรองฯ

(๖) เพื่อลดภาระค่าใช้จ่าย และเป็นการส่งเสริมให้ได้แรงงานเข้าสู่กระบวนการรับรองความรู้ความสามารถให้ถูกต้องตามกฎหมาย

(๗) เนื่องจากไฟฟ้าอิสระที่ต้องการเข้ารับการประเมินแต่ด้วยอัตราค่าประเมินสูงจึงไม่เข้ามาสู่กระบวนการควรเร่งดำเนินการแก้ไขเร่งด่วนที่สุดเพื่อจะได้เพิ่มจำนวนช่างไฟฟ้าที่มีหนังสือรับรองเพิ่มขึ้น

(๘) เพื่อบริการประชาชนทันสถานการณ์ให้เจ้าหน้าที่ทำงานได้อย่างคล่องตัวและถูกต้องตามกฎหมายที่กำหนด

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ลดค่าครองชีพ

(๒) เพื่อส่งเสริมให้มีศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถตาม ม.๒๖/๔ (๒) เพิ่มมากขึ้น

(๓) ส่งเสริมการเข้าถึงระบบการรับรองความรู้ความสามารถของรัฐ ผู้ขอรับหนังสือรับรองส่วนใหญ่เป็นแรงงานระดับฝีมือหรือแรงงานอิสระ ซึ่งมีรายได้ไม่สูง การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในอัตรา ๑,๐๐๐ บาทอาจเป็นภาระเกินสมควรส่งผลให้ไม่เข้ารับการรับรอง ทั้งที่มีความรู้ความสามารถจริง

(๔) เพื่อสร้างเครือข่ายให้ขยายมากขึ้นในลดระยะเวลาในการติดต่อประสานงานรวมถึงค่าใช้จ่ายในการยื่นคำขออำนวยความสะดวกแก่เครือข่ายผู้ใช้บริการ

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เนื่องจากไม่ได้กระทบกับการบังคับใช้กฎหมายมากนัก

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๒) เหมาะสมกับกระบวนการดำเนินงานของศูนย์ประเมินแล้ว

๔. ประกาศกระทรวงแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้รับการฝึกเตรียมเข้าทำงานลงวันที่ ๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๖

๔.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๔.๔๖ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๕.๕๔ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ข้อ ๑๗ ให้ผู้ดำเนินการฝึกจัดทำประกันอุบัติเหตุจากการฝึกให้แก่ผู้รับการฝึกให้ได้รับประโยชน์ไม่น้อยกว่าที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน

(๒) การบังคับใช้ไม่ทั่วถึงหลายสถานประกอบการยังไม่ปฏิบัติตามประกาศอย่างเคร่งครัดโดยเฉพาะในธุรกิจขนาดเล็กหรือภาคอุตสาหกรรมที่ใช้แรงงานจำนวนมาก

การรับรู้สิทธิของผู้ฝึกงานจากผู้เข้ารับการฝึกจำนวนมากไม่ทราบว่าตนมีสิทธิได้รับการคุ้มครองตามประกาศ ทำให้ไม่กล้าร้องเรียนเมื่อถูกละเมิด

การกำกับดูแลและตรวจสอบจำกัดเจ้าหน้าที่พัฒนาฝีมือแรงงานมีจำนวนไม่เพียงพอในการตรวจสอบทุกสถานประกอบการ ส่งผลให้การบังคับใช้ไม่เข้มแข็ง

ความไม่ชัดเจนของสถานะผู้ฝึกงานผู้ฝึกงานอยู่กึ่งกลางระหว่าง “ลูกจ้าง” และ “ผู้เรียน” ทำให้บางครั้งนายจ้างตีความว่าไม่ต้องให้สิทธิเทียบเท่าลูกจ้าง

ช่องว่างด้านค่าตอบแทนและสวัสดิการแม้ประกาศกำหนดให้มีการคุ้มครอง แต่ในทางปฏิบัติยังพบว่าผู้ฝึกงานไม่ได้รับค่าตอบแทนหรือสวัสดิการที่เหมาะสม

การร้องเรียนและการบังคับใช้กฎหมายล่าช้าเมื่อมีการละเมิดสิทธิ กระบวนการร้องเรียนและการแก้ไขใช้เวลานาน ทำให้ผู้ฝึกงานเสียโอกาส

(๓) ความไม่ชัดเจนและการประชาสัมพันธ์ข้อมูล

(๔) ไม่ระบุว่า “ผู้ดำเนินการฝึก” หมายความว่าอย่างไร

(๕) แก้ไข หมวด ๒ เบี่ยงเลียง ข้อ ๑๐ ให้ดำเนินการฝึกจ่ายเบี้ยเลี้ยงเป็นเงินตราไทยแก่ผู้รับการฝึก ตามจำนวนวันฝึกในอัตราไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบของอัตราค่าจ้างต่ำสุด ตามกฎหมายค่าจ้างขั้นต่ำที่ใช้อยู่ในขณะนั้น ข้อ ๑๑ ให้ผู้ดำเนินการฝึก กำหนดเวลาจ่ายเบี้ยเลี้ยงให้กับผู้รับการฝึกไม่น้อยกว่าเดือนละหนึ่งครั้ง

(๖) สถานประกอบการกิจการไม่ทำตามประกาศ

(๗) ปัจจุบันผู้เข้ารับการฝึกเตรียมเข้าทำงาน อยู่ภายใต้โครงการเพิ่มทักษะด้านอาชีพแก่นักเรียนที่ไม่ได้เรียนต่อหลังจบการศึกษาภาคบังคับ ซึ่งมีหลักเกณฑ์การดำเนินการภายใต้โครงการที่แตกต่างไปจากกฎหมายนี้

(๘) การกำหนดให้จ่ายเบี้ยเลี้ยงไม่น้อยกว่า ๕๐% ของค่าจ้างขั้นต่ำ ซึ่งในสถานะเศรษฐกิจปัจจุบันอัตรานี้อาจไม่เพียงพอต่อค่าครองชีพ และทำให้ผู้รับการฝึกขาดคุณภาพชีวิตที่ดีในช่วงการเรียนรู้

(๙) สถานที่ฝึก เช่น สำนักงานใหญ่หรือสาขา หากอยู่กรุงเทพมหานครและมาขึ้นเพื่อให้เด็กไปฝึก ที่ถูกจัดทำให้ง่ายที่ติดตามได้ลำบาก

(๑๐) ข้อกำหนดเยอะเกินไป

(๑๑) สถานประกอบการกิจการบางแห่งใช้งานผู้รับการฝึกเตรียมเข้าทำงาน โดยให้ทำงานจริงเท่าพนักงาน แต่สิทธิที่ได้รับไม่เทียบเท่าพนักงาน ทำให้ภาระค่าใช้จ่าย อาทิ ค่าเดินทาง ค่าที่พัก ค่าอาหาร ตกอยู่กับผู้รับการฝึกเตรียมเข้าทำงาน

๔.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๕๒.๔๘ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๔๗.๕๒ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ควรขยายความประโยค “ให้ได้รับประโยชน์ไม่น้อยกว่าที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน” ควรกำหนดกฎหมายที่นำมานิยามกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทนและอัตราเงินทดแทน

(๒) ปรับปรุงประกาศให้ชัดเจน โดยระบุสถานะผู้ฝึกงานให้ใกล้เคียงกับลูกจ้าง เพื่อให้ได้รับสิทธิขั้นพื้นฐาน

(๓) ควรกำหนดค่าเบี้ยเลี้ยงเท่ากับค่าแรงขั้นต่ำ

(๔) ปรับปรุงโดยระบุว่า “ผู้ดำเนินการฝึก” หมายความว่าอย่างไร

(๕) เห็นควรแก้ไขข้อกำหนดในหมวด ๑ การฝึก ข้อ ๒ จากฝึกวันละ ๘ ชม. ให้เหลือ ๖ ชม. และการฝึกที่เป็นอันตราย จาก ๗ ชม. ให้เหลือ ๕ ชม. ข้อ ๔ ให้มีวันหยุดประจำสัปดาห์ จากสัปดาห์ละ ๑ วัน เป็น ๒ วัน และต้องมีระยะห่างไม่เกิน ๕ วัน

(๖) แก้ไขเป็น ข้อ ๑๐ ให้ดำเนินการฝึกจ่าย “ค่าอาหาร” เป็นเงินตราไทยแก่ผู้รับการฝึกตามจำนวนวันฝึกในอัตราไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบของอัตราค่าจ้างต่ำสุด ตามกฎหมายค่าจ้างขั้นต่ำที่ใช้อยู่ในขณะนั้น ข้อ ๑๑ ให้ผู้ดำเนินการฝึก กำหนดเวลาจ่าย “ค่าอาหาร” ให้กับผู้รับการฝึกไม่น้อยกว่าเดือนละหนึ่งครั้ง

(๗) แก้ไข หมวด ๑ การฝึก ข้อ ๒ ให้ผู้ดำเนินการฝึกจัดให้ผู้รับการฝึกฝึกไม่เกินวันละ ๘ ชั่วโมง ควรปรับเป็นไม่เกินวันละ ๗ ชั่วโมง

(๘) แก้ไข ข้อ ๕ ดังนี้ “ให้ผู้ดำเนินการฝึกจัดให้ผู้รับการฝึกหยุดฝึกในวันหยุดตามประเพณีของสถานประกอบการนั้น ไม่น้อยกว่า ๑๓ วัน” (อ้างอิง มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑) ข้อ ๖ ดังนี้ “ผู้เข้ารับการฝึกมีสิทธิลาป่วยได้ตามความเป็นจริง... จะต้องมิไ้รับรองแพทย์แผนปัจจุบันชั้นหนึ่งหรือของสถานพยาบาลของทางราชการมาแสดงด้วย” (อ้างอิง มาตรา ๓๒ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑) ข้อ ๘ ควรเพิ่มหญิงมีครรภ์ ด้วยเพื่อเพิ่มการคุ้มครองผู้รับการฝึกเตรียมเข้าทำงานที่เป็นหญิงมีครรภ์ ไม่ให้ฝึกงานที่อาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพ (อ้างอิง มาตรา ๓๙ และ ๓๙/๑ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑)

(๙) ควรปรับปรุงให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของโครงการ

(๑๐) ปรับสัดส่วนเบี้ยเลี้ยงให้สูงขึ้น

(๑๑) แก้ไขค่าใช้จ่ายในการฝึกให้มีความสอดคล้องกับความเป็นจริงตามสถานะเศรษฐกิจในขณะนั้น เพื่อให้ผู้รับการฝึกได้รับความคุ้มครองและช่วยเหลือเรื่องค่าใช้จ่ายในการฝึกอย่างเหมาะสม

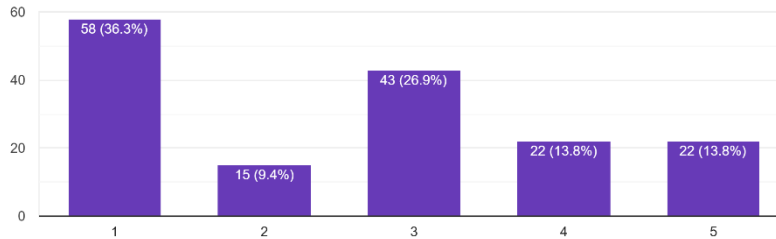
(๑๒) สมควรปรับปรุง ข้อ ๑๐ ให้ผู้ดำเนินการฝึกจ่ายเบี้ยเลี้ยงเป็นเงินตราไทยแก่ผู้รับการฝึกตามจำนวนวันฝึกในอัตราไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ ของอัตราค่าจ้างขั้นต่ำสูงสุด ตามกฎหมายค่าจ้างขั้นต่ำที่ใช้อยู่ในขณะนั้น

(๑๓) สถานที่ยื่นขอควรเป็นสถานที่ฝึกของเด็กจริงในพื้นที่ลงปฏิบัติ

๔.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

4.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๔.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๔.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เป็นแรงจูงใจให้กลุ่มเป้าหมายมาใช้บริการมากขึ้น

(๒) ประกาศนี้มีความสำคัญต่อการคุ้มครองผู้ฝึกงาน แต่การบังคับใช้จริงยังมีอุปสรรคด้านการรับรู้สิทธิ การกำกับดูแล และความไม่ชัดเจนของสถานะผู้ฝึกงาน จึงควรแก้ไขและปรับปรุงมากกว่ายกเลิกเพื่อให้การคุ้มครองมีประสิทธิภาพและแรงงานรุ่นใหม่ได้รับสิทธิที่เหมาะสม

(๓) ส่งเสริมให้กลุ่มที่ขาดแคลนทุนทรัพย์หรือประชาชนเข้าสู่การฝึกอาชีพได้ง่าย

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ทำให้คนฝึกประกอบอาชีพได้

(๒) มีส่วนได้ส่วนเสียกับผู้กำหนดการฝึกและผู้รับการฝึก

(๓) เพื่อให้สอดคล้องกับระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม การจัดงาน และการประชุมระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมถึงให้สอดคล้องกับระเบียบกรมพัฒนาฝีมือแรงงานว่าด้วยการจ่ายเงินอุดหนุนผู้รับการฝึก พ.ศ. ๒๕๖๓

(๔) ยังไม่มีความเร่งด่วนเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงข้อกฎหมายข้ออื่นเป็นอันดับแรกก่อน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อสร้างความเข้าใจให้แก่เจ้าหน้าที่และประชาชน

(๒) ควรใช้เวลาแก้ไข ปรับปรุงให้เหมาะสมต้องใช้เวลาผู้ถูกบังคับใช้กฎหมายได้ทราบถึงรายละเอียดก่อน

(๓) ประกาศใช้ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งไม่สอดคล้องกับปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เนื่องจากไม่ได้กระทบกับการบังคับใช้กฎหมายมากนัก

(๒) ปัจจุบันเด็กฝึกเตรียมในระบบแทบจะไม่มี

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๒) เหมาะสมแล้ว

๕. ประกาศกระทรวงแรงงาน เรื่อง อัตราค่าบริการของศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถตามมาตรา ๒๖/๔ (๒) ที่เป็นองค์กรอาชีพ ลงวันที่ ๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘

๕.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๘.๐๘ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๑.๙๒ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) อัตราค่าบริการสูงเกินไป การกำหนดค่าบริการตามประกาศบางครั้งไม่สอดคล้องกับรายได้ของแรงงาน โดยเฉพาะผู้มีรายได้น้อย ทำให้แรงงานไม่สามารถเข้าถึงการประเมินได้ ความเหลื่อมล้ำระหว่างศูนย์รัฐและองค์กรอาชีพ ศูนย์ที่เป็นองค์กรอาชีพมีอัตราค่าบริการที่แตกต่างจากศูนย์รัฐ ทำให้แรงงานเลือกเข้าศูนย์รัฐมากกว่าเกิดความไม่สมดุลในการแข่งขัน การตีความและการบังคับใช้ไม่ชัดเจนบางองค์กรอาชีพตีความอัตราค่าบริการแตกต่างกัน ทำให้เกิดความไม่เสมอภาคในการจัดเก็บ

(๒) ใบแทนหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ

(๓) ปัญหาเรื่องการกำหนดอัตราค่าบริการมีความไม่เหมาะสม

(๔) ไม่มีแรงจูงใจทางธุรกิจไม่คุ้มค่าต่อการลงทุน

(๕) เอกชนหาช่องว่างของการเป็นศูนย์ประมาณพร้อมกับจัดตั้งเป็นศูนย์ทดสอบแล้วเรียกเก็บค่าธรรมเนียมตั้งแต่การฝึกอบรมทดสอบมาตรฐานไปจนถึงการออกหนังสือรับรองความรู้ความสามารถเป็นค่าทำงานที่สูงเกินควร

๕.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๕๐.๕๓ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๔๙.๔๗ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ควรปรับปรุงกระบวนการขออนุญาตให้องค์กรอาชีพขอดำเนินการง่ายขึ้น

(๒) อัตราค่าบริการสูงเกินไปและควรนำระบบดิจิทัลมาใช้ในการชำระค่าบริการ เพื่อลดความซับซ้อนและเพิ่มความโปร่งใส

(๓) ปรับเพิ่มอัตราค่าธรรมเนียมให้ศูนย์ประเมินตามมาตรา ๒๖/๔(๒) ให้สามารถบริหารจัดการองค์กรได้

(๔) เห็นความควรแก้ไขอัตราค่าบริการ (๒) ใบแทนหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ ฉบับละ ๑๐๐ บาท เห็นควรแก้ไขเนื่องจากในปัจจุบันมีการยื่นขอทางระบบออนไลน์ จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีการเก็บค่าธรรมเนียม

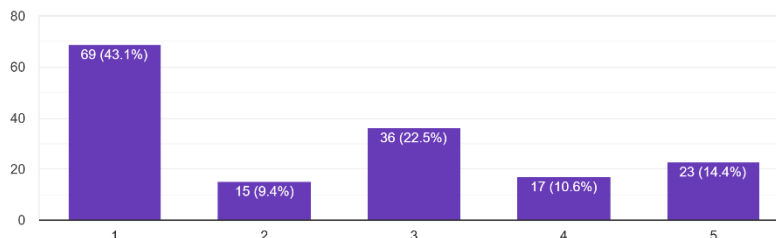
(๕) ควรมีการแก้ไขปรับปรุงลดช่องว่างระหว่างศูนย์ทดสอบและส่วนประเมินความรู้ความสามารถ เป็นไปได้ให้เลือกที่จะเป็นอย่างใดอย่างหนึ่ง

(๖) ปรับราคาค่าบริการลดลง ๒,๐๐๐ บาท สูงไป เพราะเป็นองค์กรอาชีพ

๕.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

5.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๕.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๕.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อลดการแสวงหากำไร

(๒) การบังคับใช้ประกาศนี้ยังมีอุปสรรคด้านค่าบริการ ความเหลื่อมล้ำ และการเข้าถึง จึงควรแก้ไข และปรับปรุงมากกว่ายกเลิกเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจ ลดภาระประชาชนและสร้างความเท่าเทียมในการเข้าถึงบริการ

(๓) เพื่อศูนย์ฯ ๒๖/๔ จะได้บริหารงานได้ และเป็นตัวเลือกให้ช่างไฟฟ้าเลือกใช้บริการ

(๔) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

(๕) เพื่อความต่อเนื่องและเป็นธรรมกับภาคเอกชน

(๖) เพื่อให้ศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถตามมาตรา ๒๖/๔ (๒) สามารถดำเนินการอยู่ได้โดยไม่ขาดทุน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ลดค่าครองชีพ

(๒) จะได้เป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้บริการ

(๓) ให้สอดคล้องกับหน่วยงานภาครัฐ

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ปรับปรุงเรื่องค่าธรรมเนียมเพราะว่ามันแพงเกินไป

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เหมาะสมแล้ว

๖. ประกาศกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดประเภท ขนาด และท้องที่ที่ผู้ประกอบการต้องส่งเงินสมทบเข้ากองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน ลงวันที่ ๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘

๖.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๑.๕๗ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๘.๓๔ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) เกณฑ์จำนวนลูกจ้าง ๑๐๐ คนขึ้นไปยังไม่สอดคล้องกับโครงสร้างธุรกิจในพื้นที่กิจการส่วนใหญ่ มีลูกจ้างต่ำกว่า ๑๐๐ คน ทำให้กฎหมายนี้ครอบคลุมผู้ประกอบการเพียงบางส่วน ส่งผลให้การจัดเก็บเงินสมทบ และการพัฒนาฝีมือแรงงานไม่กระจายทั่วถึง

ผู้ประกอบการบางรายมองว่าเป็นภาระต้นทุนเพิ่มผู้ประกอบการที่เข้าเกณฑ์ต้องส่งเงินสมทบ แต่ไม่ได้รับรู้ผลลัพธ์ที่ชัดเจนในพื้นที่ เช่น การฝึกอบรมแรงงานคืนกลับสู่สถานประกอบการทำให้ขาดแรงจูงใจในการปฏิบัติตาม

ความเข้าใจเกี่ยวกับการคำนวณจำนวนลูกจ้างยังไม่ชัดเจนการคำนวณตามค่าเฉลี่ยลูกจ้างทั้งปี ทำให้ผู้ประกอบการ โดยเฉพาะกิจการที่มีการจ้างงานไม่สม่ำเสมอ เกิดความสับสนและเสี่ยงต่อการคำนวณคลาดเคลื่อน

(๒) ควรพิจารณาสภาพปัญหาจากการต้องปิดกิจการ

(๓) สปก. ที่มีลูกจ้างน้อยกว่า ๑๐๐ คน เป็นเวลาติดต่อกัน ๓ ปี ควรไม่ต้องยื่น สท ๒. บางแห่ง เหลือ ๑๐ คน เป็นเวลา ๘ ปี ก็ต้องติดตามยื่น สท ๒ ซึ่งกรมสามารถใช้วิธีการอื่นได้

(๔) ความยากในการตรวจสอบจำนวนลูกจ้างที่แท้จริง เจ้าหน้าที่มักพบปัญหาข้อมูลจำนวนลูกจ้าง ไม่ตรงกันระหว่างฐานข้อมูลของ ประกันสังคม กับกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ทำให้การประเมินเงินสมทบตาม ข้อ ๕ (การคำนวณเฉลี่ยรายเดือน) ทำได้ยากและมักเกิดการโต้แย้งจากผู้ประกอบการ

(๕) ภาระทางการเงินต่อผู้ประกอบการรายเล็กผู้ประกอบการกิจการขนาดกลางและเล็ก (SMEs) มองว่าการส่งเงินสมทบเป็นภาระเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในช่วงเศรษฐกิจชะลอตัว

ความไม่เข้าใจในข้อกำหนดผู้ประกอบการจำนวนมากไม่เข้าใจว่าตนอยู่ในประเภทหรือขนาด ที่ต้องส่งเงินสมทบหรือไม่ ทำให้เกิดความสับสนและการปฏิบัติไม่ถูกต้อง

การบังคับใช้ไม่ถึงทั่วถึงในบางท้องที่ โดยเฉพาะพื้นที่ชนบทหรือห่างไกล การติดตามและบังคับใช้ ยังไม่เข้มแข็ง ทำให้มีผู้ประกอบการจำนวนหนึ่งไม่ปฏิบัติตาม

ความเหลื่อมล้ำระหว่างธุรกิจใหญ่และเล็กธุรกิจขนาดใหญ่สามารถรับภาระได้ง่ายกว่าแต่ธุรกิจเล็ก กลับได้รับผลกระทบมากกว่า ทำให้เกิดความไม่สมดุล

การใช้เงินกองทุนไม่โปร่งใสในสายตาผู้ประกอบการผู้ประกอบการบางรายตั้งข้อสงสัยว่า เงินสมทบถูกนำไปใช้พัฒนาฝีมือแรงงานอย่างมีประสิทธิภาพจริงหรือไม่

การประสานงานระหว่างหน่วยงานรัฐและเอกชนยังไม่ราบรื่นทำให้การจัดเก็บและการนำเงินไปใช้ ไม่สอดคล้องกับความต้องการของสถานประกอบการ

(๖) ความซ้ำซ้อนในการทำงานไม่อำนวยความสะดวก

(๗) ระบบใหม่ต้องยื่นก่อน ๓๐ วัน ทำให้บริษัทเสียโอกาสในการยื่นส่งเงินสมทบ

(๘) สถานประกอบการกิจการบางแห่งไม่ทราบถึงความมีอยู่ ของ พ.ร.บ.ส่งเสริมฯ ในข้อที่ว่าหากมีลูกจ้าง ครบ ๑๐๐ ต้องมาขึ้นทะเบียน

(๙) ปรับแก้จำนวนลูกจ้างในสถานประกอบการที่ต้องส่งเงินสมทบเข้ากองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน จาก ๑๐๐ คนเป็น ๕๐ คน เพื่อเป็นแรงจูงใจให้สถานประกอบการขนาดกลางและขนาดย่อม เข้าถึงมาตรการ เพื่อพัฒนาฝีมือแรงงานและมีส่วนร่วมในการยกระดับศักยภาพแรงงานของประเทศได้มากยิ่งขึ้น

(๑๐) สถานประกอบการ ลูกจ้าง ยังไม่เห็นความสำคัญ

(๑๑) ท้องที่ซึ่งมีสถานประกอบการจำนวนมากมีพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่สอดคล้องต่อการกำกับดูแล จำนวนสถานประกอบการ

(๑๒) พบอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย กรณีสถานประกอบการลดขนาดลง

(๑๓) ไม่สามารถเก็บเงินสมทบได้ตามความจริง

(๑๔) ปัญหาการติดตามสถานประกอบการให้ฝึก และปรับเงินเข้ากองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน

(๑๕) ปัญหาเรื่องระยะเวลาดำเนินการ

(๑๖) ปัญหาอุปสรรคที่ได้รับคือ บริษัทต่าง ๆ ยังไม่ทราบข้อมูลการยื่นผ่านระบบใหม่ (การยื่น ยป. ประเภทต่าง ๆ) ทำให้ไม่สามารถส่งแผนการฝึก (ยป) เข้ามาทันและต้องเสียค่าปรับ บริษัทขอให้มีกฎหมายช่วยเหลือ เช่น จากเดิมที่บริษัทต้องเสียค่าปรับของจำนวนลูกจ้างที่ต้องจัดให้มีการพัฒนาฝีมือแรงงาน (ร้อยละ ๕๐ ของจำนวน ลูกจ้างเฉลี่ย ลดลงมาให้เป็นร้อยละ ๓๐)

ปัญหาจากมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ.๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมเป็นอุปสรรคในการตีความและการใช้ดุลพินิจ เนื่องจากบางหลักสูตรที่ สปก.ส่งเข้ามายังมีความคลุมเครือ อยากให้ปรับปรุงหรือแก้ไขเพื่อให้สอดคล้องเป็นปัจจุบัน หรือประกาศเพิ่มเติมเพื่อรองรับกับหลักสูตรที่เป็นปัจจุบัน เช่น หลักสูตรเอไอ กฎหมายที่เป็นปัญหาและอุปสรรคสำหรับบริษัท กรณีการฝึกเตรียมเข้าทำงาน กรณีเกี่ยวกับข้อบังคับสำหรับกรณีที่ผู้เข้ารับการฝึกผิดสัญญาการฝึก เช่น ทำผิดระเบียบของบริษัทประพฤติปฏิบัติตนจนเป็นเหตุให้บริษัทเกิดความเสียหาย หรือผู้เข้ารับการฝึกออกจากการฝึกกลางคัน โดยที่ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ บริษัทผู้ฝึกได้จ่ายไปจนหมดแล้ว บริษัทอยากให้กองส่งเสริมจัดทำรายละเอียดเกี่ยวกับบทลงโทษหรือค่าปรับจากความเสียหายที่เกิดขึ้น และกรณีการฝึกระหว่างปีงบประมาณปีที่คาบเกี่ยวกัน เช่น ระยะเวลาการฝึก ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๘ ถึง ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๙ อยากให้มีกฎหมายรองรับเกี่ยวกับการยื่นภาษีที่มีการฝึกคาบเกี่ยวกัน และอยากให้เพิ่มรายละเอียดของการฝึกเตรียมเข้าทำงานของนักศึกษาต่างด้าว (สัญชาติ ลาว กัมพูชา พม่า เวียดนาม) ที่เรียนอยู่ในมหาวิทยาลัยในประเทศ

๖.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๖๔.๒๑ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๓๕.๗๙ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ปรับเกณฑ์จำนวนลูกจ้างให้ยืดหยุ่นมากขึ้นอาจพิจารณาลดเกณฑ์ขั้นต่ำ หรือใช้เกณฑ์ตามประเภทธุรกิจเพื่อให้กิจการขนาดกลางมีส่วนร่วมมากขึ้น

เชื่อมโยงเงินสมทบกับการพัฒนาฝีมือแรงงานในพื้นที่โดยตรงควรกำหนดสัดส่วนงบกองทุนที่นำกลับมาใช้ฝึกอบรมแรงงานอย่างชัดเจน

การคำนวณสัดส่วนลูกจ้างไม่ควรกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำเริ่มตั้งแต่ ๑ คนขึ้นไป ต้องส่งเงินสมทบเข้ากองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน

(๒) ส่งเสริมให้มีการพัฒนาฝีมือแรงงานแล้วได้รับเงินช่วยเหลือหรืออุดหนุน ดีกว่าต้องส่งเงินสมทบเข้ากองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน

(๓) แก้ไขว่าหากมีจำนวนพนักงานต่ำกว่า ๑๐๐ คน เป็นเวลา ๓ ปี ติดต่อกัน ไม่จำเป็นต้องยื่น สท.๒

(๔) เห็นว่าควรแก้ไขและปรับปรุง คือ ควรมีการเชื่อมโยงฐานข้อมูลลูกจ้างกับสำนักงานประกันสังคมแบบเรียลไทม์ เพื่อให้การคำนวณเงินสมทบตามข้อ ๕ เป็นไปโดยอัตโนมัติ

(๕) ควรมีการปรับปรุงให้มีความเข้มข้นมากขึ้นเพื่อให้สถานประกอบการให้ความสำคัญมากยิ่งขึ้น

(๖) ควรแก้ไขให้สำนักงานใหญ่เลือกมอบอำนาจให้สาขาดำเนินการยื่น สท.๒ ได้

(๗) แก้ไขกระบวนการนำส่งเงินสมทบ ให้สะดวก รวดเร็ว ไม่ซ้ำซ้อน

(๘) ควรเพิ่มความผิดที่ไม่กระทำตาม พ.ร.บ. เพิ่มขึ้น

(๙) ควรปรับลดค่าธรรมเนียมการยื่นรับรองความรู้ความสามารถ

(๑๐) อยากให้มีการปรับแก้จำนวนลูกจ้างในสถานประกอบการที่ต้องได้รับการพัฒนาหรือต้องส่งเงินสมทบเข้ากองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน จากเดิมกำหนดจำนวน ๑๐๐ คน เป็น ๕๐ คน

(๑๑) แก้ไขข้อ ๕ ในระหว่างปีปฏิทินให้คำนวณลูกจ้างทั้งหมดในปีนั้น ข้อมูลจาก สปส

(๑๒) ควรแก้ไขประเภทอุตสาหกรรมที่เข้าข่ายต้องส่งเงินสมทบ ยกเว้นผู้ประกอบการธุรกิจโรงพยาบาล เอกชน

(๑๓) เห็นควรปรับปรุงกรณีสถานประกอบการที่ขึ้นทะเบียน สท.๑ กับกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กรณีที่มีการลดขนาดของสถานประกอบการลง แต่ยังต้องยื่นเอกสารการส่งเงินสมทบ สท.๒ อยู่ตลอดไป เห็นควรแก้ไข กรณีที่สถานประกอบการลดขนาดลงควรจะมีการปลด สท.๑ เนื่องจากไม่อยู่ในข่ายบังคับที่ต้องยื่นแบบแสดงการส่งเงินสมทบ สท.๒ แล้ว

(๑๔) เห็นควรในการให้สิทธิประโยชน์กับสถานประกอบการที่มีลูกจ้างตั้งแต่ ๕๐ คน ขึ้นไป

(๑๕) ควรปรับปรุงกรณีที่สถานประกอบการที่มีลูกจ้างตั้งแต่ ๑๐๐ คนขึ้นไป ต่อมาภายหลังลูกจ้างไม่ถึง ๑๐๐ คนให้สถานประกอบการนั้นไม่เข้าข่ายตามกฎหมายแต่หากภายหลังพบว่าสถานประกอบการกลับมามีพนักงานครบ ๑๐๐ คนอีกครั้ง ถึงค่อยยื่นคำขอเข้ามาใหม่

(๑๖) ควรให้สิทธิบริษัทเลือก ประกอบกับการลดหย่อนภาษีสรรพากรได้มีข้อกำหนดอยู่แล้ว กรมพัฒนาฝีมือแรงงานควรพัฒนาการฝึกอบรมให้ตรงภารกิจ

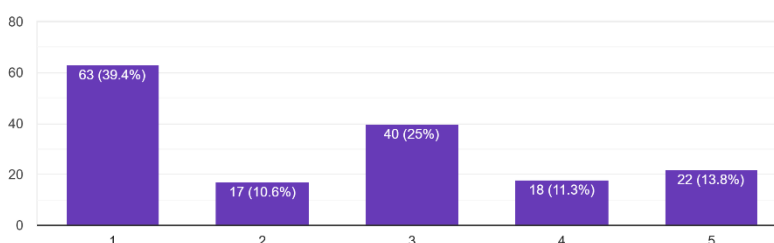
(๑๗) ควรปรับปรุงลดขนาดสถานประกอบการลง

(๑๘) ควรพิจารณาปรับให้ครอบคลุมกิจการขนาดกลางที่มีลูกจ้างน้อยกว่า ๑๐๐ คน โดยเฉพาะในภาคบริการหรือเทคโนโลยีที่ใช้แรงงานน้อยแต่มีรายได้สูง ควรกำหนดให้มีการทบทวนประเภทกิจการหรือเกณฑ์ลูกจ้างทุก ๓ – ๕ ปี เพื่อให้สอดคล้องกับโครงสร้างเศรษฐกิจและแรงงานที่เปลี่ยนแปลงไป

๖.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

6.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
ค่าตอบ 160 ข้อ



๖.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๖.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ลดภาระสปก. และกรมสามารถใช้วิธีการตรวจสอบอื่นได้หากจำเป็น

(๒) กรณี สปก. ที่หยุดกิจการชั่วคราวหรือปิดกิจการ ควรจะมีวิธีการให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการได้สะดวก และทำครั้งเดียวใช้ได้ตลอด จนกว่า สปก. จะเริ่มกิจการใหม่แล้วเข้าเงื่อนไขตามที่กฎหมายกำหนดถึงเปิดสิทธิให้อีกครั้ง ไม่ใช่ว่าต้องมายื่นแจ้งปิดชั่วคราวทุกปี เพราะเกิดปัญหาไม่สามารถติดต่อสปก.ได้ทำให้มียอดค้างในระบบกลายเป็นภาระให้กับเจ้าหน้าที่อย่างมากในการติดตาม

(๓) มีผลกระทบต่อ สปก. ภาคเอกชน ภาครัฐ

(๔) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

(๕) ควรโพล้กฎหมายที่บังคับใช้ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อประชาชนโดยตรง

(๖) ปรับเงินเข้ากองทุนและการตรวจติดตามบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งย้อนแย้งกับผู้บริหารที่ไม่ให้ปรับ

(๗) เพื่อบริการ สปก. ได้อย่างทั่วถึงและทันตามกำหนดระยะเวลาที่กำหนด

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เป็นกิจการเพื่อสาธารณประโยชน์และสนับสนุนภารกิจรัฐ

(๒) ส่งเสริมแรงงานทุกระดับและแนวโน้มการใช้แรงงานลดลง จากการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยี

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อให้ทราบปัญหาจริง และปรับปรุงให้ประชาชนมีงานทำ

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เหมาะสมแล้ว

๗. ประกาศกระทรวงแรงงาน เรื่อง อัตราเงินสมทบวิธีการเรียกเก็บเงินสมทบ ค่าจ้างขั้นต่ำและขั้นสูงที่ใช้เป็นฐานในการคำนวณเงินสมทบกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

ประกาศกระทรวงแรงงาน เรื่อง อัตราเงินสมทบ วิธีการเรียกเก็บเงินสมทบ ค่าจ้างขั้นต่ำและขั้นสูงที่ใช้เป็นฐานในการคำนวณเงินสมทบกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน (ฉบับที่ ๒) ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

๗.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๕.๓๓ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๔.๖๗ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ไม่ควรมีค่าปรับ

(๒) เป็นจำนวนที่สูงมากควรมีการคำนวณใหม่

(๓) ปัญหาที่มักพบในการบังคับใช้ประกาศฉบับนี้ ได้แก่ ความซับซ้อนในการคำนวณฐานค่าจ้าง การใช้ค่าจ้างขั้นต่ำและขั้นสูงตามกฎหมายคุ้มครองแรงงานมาเป็นฐานในการคำนวณเงินสมทบ ที่ระบุใน ข้อ ๖ และ ๗ อาจทำให้ผู้ประกอบการสับสน โดยเฉพาะเมื่อมีการปรับอัตราค่าจ้างขั้นต่ำรายวันในแต่ละพื้นที่ไม่เท่ากัน เจ้าหน้าที่ต้องทำงานหนักในการตรวจสอบความถูกต้องของยอดเงินที่น่าส่ง

ข้อจำกัดของระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) แม้ประกาศ ฉบับที่ ๒ (ปี ๒๕๖๓) จะกำหนดให้ยื่นแบบแสดงการส่งเงินสมทบใช้วิธีทางอิเล็กทรอนิกส์แต่ในทางปฏิบัติหากระบบขัดข้องหรือผู้ประกอบการในพื้นที่ห่างไกลขาดความพร้อมด้านเทคโนโลยี จะทำให้เกิดภาระในการเดินทางมายื่นเอกสารที่หน่วยงานในพื้นที่ ตามข้อ ๙ ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการบริการในยุคดิจิทัล

การรวมจำนวนลูกจ้างของสาขา ซึ่งกฎหมายกำหนดให้นับรวมลูกจ้างจากทุกสาขาเพื่อให้สำนักงานใหญ่เป็นผู้ยื่นแบบแสดงการส่งเงินสมทบ อาจสร้างภาระในการประสานงานภายในองค์กรขนาดใหญ่ และทำให้เจ้าหน้าที่ในส่วนภูมิภาคตรวจสอบจำนวนลูกจ้างจริงที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ได้ยาก

การพิสูจน์สัดส่วนการฝึกอบรม มักพบปัญหาหลักของการตรวจสอบว่าผู้ประกอบการจัดให้มีการฝึกอบรมครบ ๕๐% ของลูกจ้างทั้งหมดจริงหรือไม่ ซึ่งเจ้าหน้าที่ต้องใช้เวลาในการตรวจทานเอกสารเพื่อรับรองหลักสูตรจำนวนมาก

(๔) ภาระต่อผู้ประกอบการรายเล็ก (SMEs) การกำหนดอัตราเงินสมทบตามฐานค่าจ้าง แม้จะมีการปรับปรุงในฉบับที่ ๒ แต่ยังเป็นภาระต่อกิจการขนาดเล็กที่มีรายได้จำกัด

ความไม่เข้าใจในวิธีการคำนวณผู้ประกอบการจำนวนมากสับสนว่าค่าจ้างขั้นต่ำและขั้นสูงที่ใช้เป็นฐานในการคำนวณควรตีความอย่างไร ทำให้เกิดการปฏิบัติผิดพลาด

การบังคับใช้ไม่ทั่วถึงในบางพื้นที่ โดยเฉพาะชนบทหรือกิจการขนาดเล็ก การติดตามและบังคับใช้ยังไม่เข้มแข็ง ทำให้มีผู้ประกอบการหลีกเลี่ยงการส่งเงินสมทบ

ความเหลื่อมล้ำระหว่างธุรกิจใหญ่และเล็กธุรกิจใหญ่สามารถรับภาระได้ง่ายกว่า SMEs ที่มีต้นทุนจำกัด ทำให้เกิดความไม่สมดุล

การปรับปรุงไม่ทันต่อสภาพเศรษฐกิจแม้มีการแก้ไขในปี ๒๕๖๓ แต่การเปลี่ยนแปลงค่าจ้างขั้นต่ำในแต่ละช่วงเวลาไม่ถูกปรับให้สอดคล้องอย่างต่อเนื่อง ทำให้เกิดช่องว่างระหว่างกฎหมายกับสภาพจริง

ความโปร่งใสในการใช้เงินสมทบผู้ประกอบการบางรายตั้งข้อสงสัยว่าเงินสมทบถูกนำไปใช้พัฒนาฝีมือแรงงานอย่างมีประสิทธิภาพจริงหรือไม่

(๕) สถานประกอบการกิจการที่จำนวนลูกจ้างไม่ถึง ๑๐๐ คน แต่ขึ้นทะเบียน สท.๑ แล้ว ยังต้องยื่นแบบประเมินเงินสมทบ

(๖) สถานประกอบการกิจการที่ต้องส่งสมทบเข้ากองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน บางรายต้องจ่ายเงินสมทบเป็นจำนวนมาก อาจจะผ่อนชำระเงินเป็นรายงวด

(๗) ควรกำหนดอัตราให้แน่ชัด และอาจปรับเปลี่ยนทุก ๕ ปี เพื่อใช้เป็นฐานในการคำนวณที่คงที่

(๘) ระบบการยื่นของกรมฯ มีความล่าช้า

(๙) ข้อ ๘ ผู้ประกอบการกิจการที่ต้องส่งเงินสมทบจะต้องส่งเงินสมทบเข้ากองทุนเป็นรายปีโดยยื่นแบบแสดงการส่งเงินสมทบตามที่อธิบดีกำหนดพร้อมส่งเงินสมทบ ภายในเดือนมีนาคมของปีถัดไป

๗.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๖๙.๙๐ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๓๐.๑๐ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ควรปรับลดวิธีการคำนวณที่ตกคนละพันกว่าบาทให้เหลือไม่เกิน ๕๐๐ บาทต่อคน (๑๒ เดือนแล้ว)

(๒) ควรแก้ไขและปรับปรุงโดยเชื่อมโยงฐานข้อมูลกับสำนักงานประกันสังคมโดยตรง เพื่อให้เจ้าหน้าที่เห็นจำนวนลูกจ้างที่แท้จริงแบบเรียลไทม์ลดขั้นตอนการยื่นเอกสารซ้ำซ้อน

(๓) ควรปรับปรุง ให้ สปก. แบ่งจ่ายเงินสมทบเป็นงวดๆ (มีดอกเบี้ย) หากไม่สามารถจ่ายชำระในครั้งเดียว

(๔) สปก.ที่ลูกจ้างไม่ถึง ๑๐๐ คน ไม่ต้องยื่นแบบประเมินเงินสมทบ

(๕) แก้ไขวิธีการเรียกเก็บเงินสมทบ

(๖) แก้ไข ปรับปรุง ให้เข้าใจง่ายและเป็นภาคบังคับ

(๗) ควรพัฒนาระบบที่เชื่อมโยงกับระบบประกันสังคมและกรมสรรพากร เพื่อให้การยื่นแบบและคำนวณเงินสมทบเป็นอัตโนมัติ

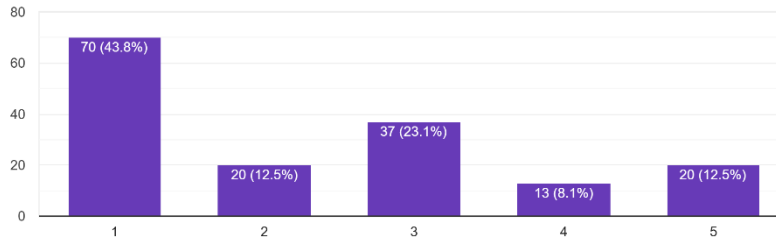
(๘) เสนอแก้ไขในเรื่องวันที่กำหนดการเสียเงินค่าสมทบ ในกรณีที่ตรงกับวันหยุดควรเลื่อนออกไปหรือชดเชยตามวันหยุด

(๙) ปรับปรุงระบบและบังคับใช้กฎหมายให้มีความเคร่งครัดมากขึ้น หรือผ่อนผันเป็นรายเดือนตามอัตราที่กำหนด โดยชำระให้เสร็จสิ้นภายในปีนั้น

๗.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

7.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๗.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๗.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) พ.ร.บ. ส่งเสริม ไม่ควรมีค่าปรับ
- (๒) ลดภาระ สปก
- (๓) มีผลกระทบต่อเครือข่าย
- (๔) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี
- (๕) ผู้ประกอบกิจการประสงค์จะผ่อนชำระเงินสมทบแต่กรมไม่มีระเบียบ

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ลดผลกระทบที่มีต่อแรงงานและสถานประกอบการ
- (๒) ลดภาระบริษัท
- (๓) สืบเนื่องจากการปรับเรท อาจทำให้การตอบคำถามต่อบริษัทที่ต้องเสียค่าปรับคลาดเคลื่อนได้

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) เนื่องจากไม่ได้กระทบกับการบังคับใช้กฎหมายมากนัก

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) เป็นการส่งเสริมให้ สปก.พัฒนาพนักงานของตนเอง เป็นประโยชน์กับสปก. และพนักงาน

๘. ประกาศกระทรวงแรงงาน เรื่อง แบบบัตรประจำตัวนายทะเบียนและบัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๑

๘.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๖.๘๔ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๓.๑๖ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรูปได้ดังนี้

(๑) ปัจจุบันบัตรยังเป็นรูปแบบบัตรกระดาษเคลือบไม่ทันสมัย ทำให้การตรวจสอบความถูกต้องโดยสถานประกอบการทำได้ยาก หรืออาจมีการปลอมแปลงได้ง่ายกว่าระบบดิจิทัล ซึ่งลดความน่าเชื่อถือ และขั้นตอนการออกบัตร ตามข้อ ๔ กำหนดให้ปลัดกระทรวงหรืออธิบดีเป็นผู้ออกบัตร ซึ่งในทางปฏิบัติมีเจ้าหน้าที่จำนวนมากในต่างจังหวัด กระบวนการส่งเอกสารไปกลับเพื่อลงนาม ทำให้เกิดความล่าช้า

(๒) บางครั้งสัมผับบัตรประจำตัวพนักงาน

(๓) ปัญหาด้านการตรวจสอบและยืนยันตัวตน แม้มีบัตรแต่การตรวจสอบความถูกต้องของบัตรในภาคสนามยังไม่เข้มแข็ง ทำให้ประชาชนบางส่วนไม่มั่นใจในความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ และปัญหาการปรับปรุงรูปแบบบัตรไม่ทันสมัยบัตรที่ออกตามประกาศยังเป็นแบบดั้งเดิม ไม่สอดคล้องกับเทคโนโลยีใหม่ เช่น การใช้บัตรสมาร์ทการ์ดหรือระบบดิจิทัลในการยืนยันตัวตน

(๔) บัตรประจำตัวสามารถใช้ได้เฉพาะจังหวัดใดจังหวัดหนึ่ง

(๕) ปัญหาครูฝึกฝีมือแรงงานเทคนิคไม่สามารถมีบัตรประจำตัวได้

(๖) พนักงานราชการตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงานเทคนิค วุฒิปวส. ไม่สามารถเป็นพนักงานตรวจได้

๘.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๖๘.๐๙ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๓๑.๙๑ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ควรปรับปรุงบัตรเป็นสมาร์ทการ์ด

(๒) ควรเพิ่มรูปแบบ บัตรประจำตัวอิเล็กทรอนิกส์ (Digital ID) ที่สามารถแสดงผลผ่านแอปพลิเคชันเพื่อความสะดวกและตรวจสอบได้ทันทีผ่าน QR Code

(๓) อยากให้มีการแสดงผลแบบออนไลน์และแบบออฟไลน์

(๔) ทำในรูปแบบบัตรอิเล็กทรอนิกส์ สามารถเชื่อมโยงกับกรมการปกครองได้

(๕) เอกเลขบัตรครั้งเดียวใช้ได้ทั่วประเทศ

(๖) ขอเสนอให้เพิ่มอำนาจในการตรวจแก่ครูฝึกฝีมือแรงงานเทคนิค

(๗) อยากให้แก้ไขให้เจ้าหน้าที่ตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงานเทคนิคมีอำนาจหน้าที่ในการออกตรวจได้

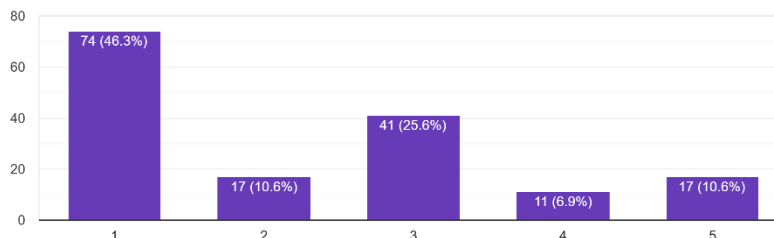
(๘) เห็นควรปรับแบบบัตรประจำตัวนายทะเบียน โดยให้มีรูปถ่าย ชื่อ และตำแหน่ง อยู่ด้านหน้าของบัตรเหมือนกับของพนักงานเจ้าหน้าที่ เพื่อสะดวกในการแสดงบัตรในการเข้าตรวจ

(๙) ควรปรับปรุงความเข้มข้นในการใช้บทบาทหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่

(๑๐) ควรมีระบบแจ้งเตือนล่วงหน้าอายุบัตร ๕ ปี แจ้งเตือนหมดอายุผ่านอีเมลหรือ SMS เพื่อให้เจ้าหน้าที่ต่ออายุได้ทันเวลา

๘.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

8.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๘.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๘.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ควรเป็นข้าราชการตำแหน่งปฏิบัติการขึ้นไป
- (๒) สร้างความน่าเชื่อถือได้คู่มีความทันสมัยและน่าเชื่อถือ
- (๓) เพื่อเพิ่มเจ้าหน้าที่ออกตรวจ

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ตามการปรับบทบาทของกรม

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) เพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่และมีการอบรมให้ความรู้ในงาน
- (๒) ยังไม่มีความจำเป็นเร่งด่วน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) เนื่องจากไม่ได้กระทบกับการบังคับใช้กฎหมายมากนัก

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว
- (๒) เนื่องจากบุคลากรในแต่ละหน่วยงานมีจำนวนน้อยจำเป็นต้องมีพนักงานราชการปฏิบัติหน้าที่

๙. ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง กำหนดรายการค่าใช้จ่ายในการฝึกเตรียมเข้าทำงาน ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๗

๙.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๙.๑๙ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๐.๘๑ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

- (๑) กรณีใช้วิทยากรภายนอกควรเพิ่มค่าตอบแทนวิทยากร เนื่องจากไม่มีครูฝึกในหลักสูตรที่จะเปิด
- (๒) อัตราค่าใช้จ่ายที่กำหนดไว้ไม่สอดคล้องกับสถานะเศรษฐกิจในปัจจุบัน เช่น ค่าตอบแทนวิทยากร

อัตราไม่เกินชั่วโมงละ ๑,๒๐๐ บาท อาจไม่เพียงพอในการดึงดูดวิทยากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทางสูงในปัจจุบัน

(๓) รายการที่กำหนดบางส่วนยังตีความได้หลายทาง ทำให้สถานประกอบการบางแห่งเรียกเก็บค่าใช้จ่ายเกินจริงหรือไม่ตรงตามเจตนารมณ์

(๔) ค่าวัสดุฝึกอบรมจำนวนต่อหัวน้อยเกินไป

(๕) มีความละเอียดทำให้ไม่คล่องตัว

(๖) ค่าประกันอุบัติเหตุบริษัทไม่ทำในต่อนอื่น

(๗) ในเรื่องของค่าใช้จ่ายบางตัวเป็นความลับทางบริษัทซึ่งไม่สามารถเปิดเผยได้ เช่น รายการค่าประกัน

๙.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๒.๐๙ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๗.๙๑ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ควรพิจารณาปรับปรุงอัตราค่าใช้จ่ายให้เหมาะสมกับสภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบัน

(๒) ควรปรับปรุงค่าวัสดุฝึกอบรมเตรียมเข้าทำงานให้สูงขึ้นต่อหัว

(๓) ปรับปรุงขั้นตอนให้กระชับ

(๔) ควรปรับปรุงให้หน่วยฝึกจัดสภาพความพร้อมของสถานที่ เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ ให้ถูกต้องตามหลักและชีวอนามัย สิ่งแวดล้อมที่เอื้อต่อการฝึก

(๕) ค่าที่พักสำหรับผู้เข้ารับการฝึกเก่าที่จ่ายจริงไม่เกิน ๖๐๐๐ บาท

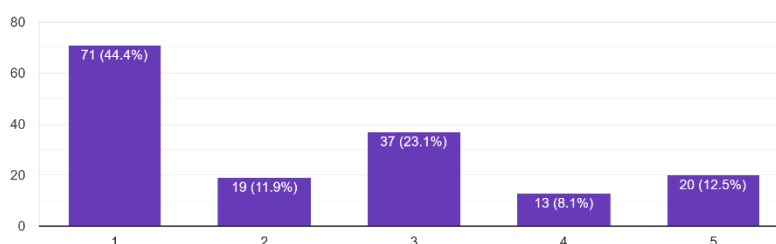
(๖) แก้ไขค่าประกันอุบัติเหตุ เพราะเป็นการคุ้มครองเด็กโดยต้องให้ทำเพิ่มเติมจากที่มีของโรงเรียน

(๗) กำหนดให้มีการทบทวนค่าใช้จ่ายทุก ๒ – ๓ ปี เพื่อให้ทันต่อภาวะเงินเฟ้อและต้นทุนจริง

๙.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

9.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๙.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๙.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ทำให้เกิดการฝึกอย่างมีประสิทธิภาพ

(๒) ผู้รับการฝึกได้รับประโยชน์

(๓) ค่าครองชีพสูงขึ้น

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) การปรับค่าใช้จ่ายให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เนื่องจากเห็นว่าเหมาะสมแล้วถ้าจะแก้ไขปรับปรุงในอนาคตควรจะแก้ไขปรับปรุงประกาศตัวอื่นก่อน ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนนี้
 อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เห็นสมควรคงไว้ตามเดิม

๑๐.ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง คุณสมบัติของครูฝึกเตรียมเข้าทำงาน ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๖

๑๐.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๘ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๒ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ขั้นตอนการรับรองและอบรมครูฝึกค่อนข้างซับซ้อนการกำหนดให้ต้องผ่านการอบรมหลักสูตรการสอนไม่น้อยกว่า ๓๐ ชั่วโมง เว้นแต่มีประสบการณ์สอนไม่น้อยกว่า ๖ เดือน

(๒) ควรปรับปรุงกระบวนการส่งเสริมให้สถานประกอบกิจการฝึกหลักสูตรเตรียมเข้าทำงาน (รับนักศึกษาฝึกงาน) โดยต้องฝึกอบรมครูฝึกเพื่อควบคุมผู้รับการฝึกที่เป็นนักศึกษาฝึกงานให้มีมาตรฐานในการพัฒนาความรู้และทักษะอย่างเป็นระบบ

(๓) ควรลดเอกสารที่ต้องยื่น

(๔) จากการประชุมคณะทำงานปรับปรุงกฎหมายลำดับรองเกี่ยวกับการฝึกเตรียมเข้าทำงาน ที่ประชุมมีมติให้กำหนดแบบฟอร์มข้อบังคับหรือระเบียบเกี่ยวกับการฝึก และหนังสือรับรองประสบการณ์การสอนงาน เพื่อเป็นทางเลือกให้ผู้ประกอบกิจการสามารถนำไปใช้ได้

(๕) ข้อกำหนดเข้มงวดเกินไปสำหรับบางสาขาอาชีพ เช่น การกำหนดวุฒิการศึกษาและประสบการณ์ขั้นต่ำ อาจทำให้บุคลากรที่มีทักษะจริงแต่ไม่มีวุฒิการศึกษาอย่างเป็นทางการไม่สามารถเป็นครูฝึกได้

(๖) ข้อ ๓ ต้องผ่านการอบรมหลักสูตรเทคนิคการสอนไม่น้อยกว่า ๓๐ ชม.

(๗) การขึ้นทะเบียน

(๘) พบปัญหา ข้อ ๑. ควรเพิ่มคุณสมบัติครูฝึกเตรียมเข้าทำงาน

(๙) ครูฝึกไม่เข้าใจในบทบาทหน้าที่

(๑๐) นิยามของครูฝึกเตรียมเข้าทำงาน ตามประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน ไม่เหมาะสมกับสถานประกอบกิจการที่จะให้หัวหน้างานที่มีความเชี่ยวชาญในงานนั้น ๆ มาเป็นครูฝึก

(๑๑) เห็นควรแก้ไขปรับปรุงคุณสมบัติของผู้ฝึกโดยเฉพาะเรื่องประสบการณ์การทำงานหรือหนังสือรับรองเพราะบางครั้งผู้ประกอบกิจการก็มีความรู้ความสามารถ แต่ไม่หาหนังสือยืนยันได้ ควรจะปรับปรุงเปลี่ยนแปลงให้อำนวยความสะดวกได้กับทุกตำแหน่ง

(๑๒) การพิจารณาคุณสมบัติและรูปแบบการสอน

๑๐.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๖๙.๖๐ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๓๐.๔๐ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) กำหนดให้ต้องผ่านการอบรมหลักสูตรการสอนไม่น้อยกว่า ๓๐ ชั่วโมง (กำหนดชื่อเป็นหลักสูตร) แต่มีประสบการณ์สอนไม่น้อยกว่า ๖ เดือน (สอนในสถานประกอบหรือสอนในสถานศึกษา)

(๒) ควรปรับปรุงการบังคับใช้สถานประกอบกิจการในเรื่องการส่งเสริมให้รับนักศึกษาฝึกงานเข้าสู่ระบบการฝึกแบบเตรียมค่าทำงานอย่างจริงจัง

(๓) เห็นว่าควรแก้ไขคุณสมบัติต้องห้าม คือ ควรเพิ่มข้อกำหนดห้ามบุคคลวิกลจริต ดำรงตำแหน่งครูฝึก เพื่อป้องกันปัญหาด้านมาตรฐานการสอนและการดูแลความปลอดภัยของผู้รับการฝึก

(๔) ให้มีความชัดเจนในการขึ้นทะเบียน ขึ้นทะเบียนจากเชียงใหม่ครั้งเดียวแล้ว ไม่ต้องไปขึ้นทะเบียนที่จังหวัดอื่นอีก

(๕) แก้ไขคุณสมบัติข้อนี้ สปก.หลายแห่งมีพี่เลี้ยงที่สอนงานได้ แต่ไม่ผ่านหลักสูตรการสอน ทำให้ไม่สามารถยื่นขอรับรองหลักสูตรได้

(๖) ควรขึ้นทะเบียนครั้งเดียวแล้วใช้ได้อย่างน้อย ๕ ปี

(๗) เพิ่มคุณสมบัติของครูฝึกมากขึ้นกว่านี้

(๘) เพิ่มในส่วนสาขาอาชีพที่กฎหมายประกาศเป็นอันตรายต่อสาธารณะ ต้องผ่านการประเมินความรู้ความสามารถจากกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน หรือหน่วยงานที่กรมพัฒนาฝีมือแรงงานรับรอง

(๙) ข้อ ๑ (๑) ได้รับหนังสือรับรองว่าเป็นผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติในสาขาที่เกี่ยวข้องกับสาขาอาชีพที่ฝึก

(๑๐) ลดเกณฑ์ประสบการณ์เหลือ ๒ - ๓ ปี สำหรับสาขาเทคโนโลยีเกิดใหม่ (Emerging Tech) หรือใช้การทดสอบสมรรถนะแทนการนับจำนวนปี

(๑๑) ควรเพิ่มให้ครูฝึกต้องผ่านหลักสูตรเทคนิคการสอน

(๑๒) ควรแก้ไข ปรับปรุง ให้หัวหน้างานที่มีความเชี่ยวชาญ แต่ขาดวุฒิการศึกษา ขาดวุฒิบัตรเทคนิคการสอนงาน ฯลฯ ให้สามารถเป็นครูฝึกได้

(๑๓) คุณสมบัติวิธีรับรองตัวเองการหาหนังสือรับรองคุณสมบัติควรที่จะอำนวยความสะดวกให้กับผู้มีประสบการณ์อย่างแท้จริงไม่ใช่เน้นเฉพาะวุฒิบัตรหรือผู้ที่ผ่านการอบรมจากกรมเราเท่านั้นควรดูส่วนอื่นประกอบด้วย โดยเฉพาะวุฒิการศึกษาและประสบการณ์ทำงาน

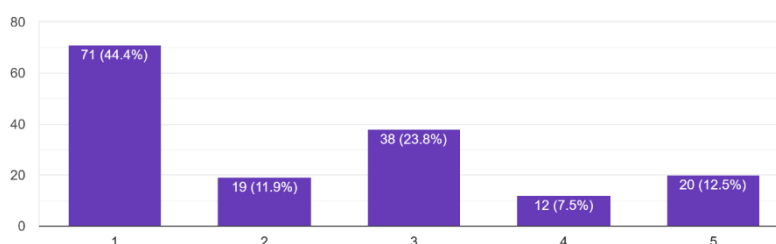
(๑๔) แก้ไขให้มีการลงทะเบียน และตรวจสอบอย่างเข้มข้น

(๑๕) ข้อ ๑ (๑) พระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้บัญญัติให้ใช้คำว่า “หนังสือรับรองว่าเป็นผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ” แทนคำว่า “วุฒิบัตรมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ” ดังนั้น เพื่อให้ถ้อยคำในประกาศนี้ถูกต้องและสอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายแม่บท และเพื่อให้การอ้างถึงเอกสารหลักฐานเป็นไปอย่างถูกต้องตรงตามความเป็นจริง จึงสมควรแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำดังกล่าวให้เป็นปัจจุบัน

๑๐.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

10.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๑๐.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๑๐.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ให้เหมาะสมกับปัจจุบัน
- (๒) ทำให้เกิดการฝึกมีคุณภาพ

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) เพื่อให้ครูฝึกเข้าใจบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ และเข้าใจเป้าประสงค์การพัฒนาฝีมือแรงงาน
- (๒) เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

๑๑. ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง กำหนดรายการตามสัญญาการฝึกเตรียมเข้าทำงาน ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๖

๑๑.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๔.๑๐ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๕.๙๐ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ความไม่ชัดเจนของเงื่อนไขสัญญารายการที่กำหนดบางข้อ เช่น เรื่องค่าตอบแทนหรือสวัสดิการ ทำให้เกิดความไม่เสมอภาคในการบังคับใช้

(๒) ปรับปรุงแก้ไขให้เป็นไปตามกฎหมายของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

(๓) มีความละเอียดมากไม่คล่องตัวมีความติดขัด

(๔) มาตรา ๘ รายการตามสัญญาการฝึก บางข้อเข้าข่าย พรบ. คุ้มครองแรงงานฯ พ.ศ. ๒๕๔๑

(๕) การตรวจสอบสัญญากับรายละเอียดการฝึกจริง

(๖) ควรพัฒนาระบบลงทะเบียนสัญญาฝึกผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ เพื่อให้สามารถตรวจสอบและติดตามการฝึกได้

๑๑.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๖๗.๐๑ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๓๒.๙๙ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ปรับปรุงด้วยการระบุให้ชัดเจนกรณีที่ผู้รับการฝึกอายุต่ำกว่า ๑๘ ปี หรือ ๒๐ ปี ต้องได้รับความยินยอมจากผู้ปกครอง

(๒) ปรับปรุงแก้ไขให้เป็นไปตามกฎหมายของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

(๓) ปรับลดขั้นตอนให้กระชับ

(๔) เห็นควรแก้ไข ข้อ ๓ ดังนี้ “เบี้ยเลี้ยงระหว่างรับการฝึก วันและสถานที่จ่ายเบี้ยเลี้ยง” เพื่อเพิ่มความชัดเจนและการคุ้มครองผู้เข้ารับการฝึกเตรียมเข้าทำงาน (อ้างอิง มาตรา ๑๐๘ (๔) พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑) และแก้ไข ข้อ ๗ ดังนี้ “หลักเกณฑ์การจ่ายค่าทดแทนในกรณีประสบอันตราย หรือเจ็บป่วย หรือถึงแก่ความตายอันเกิดจากการฝึก” เพื่อเพิ่มความชัดเจนและการคุ้มครองผู้เข้ารับการฝึกเตรียมเข้าทำงาน

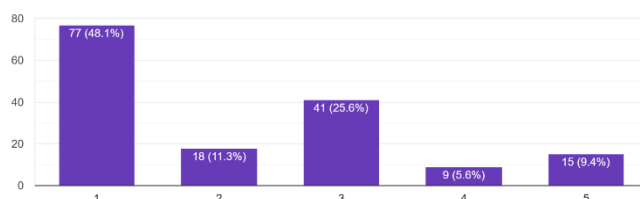
(๕) แก้ไขมาตรา ๘ ในกฎหมายแม่บท

(๖) ควรพัฒนาระบบลงทะเบียนสัญญาฝึกผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ เพื่อให้สามารถตรวจสอบและติดตามการฝึกได้

๑๑.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

11.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๑๑.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๑๑.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ให้ทันกับยุคปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อประโยชน์ของผู้รับการศึกษา

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

(๒) ควรปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เนื่องจากไม่ได้กระทบกับการบังคับใช้กฎหมายมากนัก

(๒) ไม่เร่งด่วนยังไม่ถึงเวลา

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เนื่องจากไม่ได้กระทบกับการบังคับใช้กฎหมายมากนัก

(๒) ไม่เร่งด่วนยังไม่ถึงเวลา

๑๒. ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง คุณสมบัติของผู้เข้ารับการทดสอบ วิธีการทดสอบ และการออกหนังสือรับรองว่าเป็นผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน ลงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๓

๑๒.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๕.๐๖ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๔.๙๔ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ควรกำหนดระยะเวลาเพื่อประเมินความสามารถผู้ทดสอบหรือมีการต่ออายุ ๕ ปี

(๒) ควรให้โอกาสเด็กที่กำลังจะจบการศึกษาเข้ารับการทดสอบได้

(๓) คุณสมบัติผู้เข้าทดสอบเข้มงวดเกินไปบางสาขากำหนดวุฒิการศึกษาและประสบการณ์ที่สูงทำให้แรงงานที่มีทักษะจริงแต่ไม่มีวุฒิการศึกษาไม่สามารถเข้ารับการทดสอบได้

ความไม่ทั่วถึงในการเข้าถึงการทดสอบศูนย์ทดสอบส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในเมืองใหญ่ แรงงานในพื้นที่ชนบทหรือห่างไกลไม่สะดวกในการเข้ารับการทดสอบ

วิธีการทดสอบไม่ทันสมัยการทดสอบยังเน้นการปฏิบัติแบบดั้งเดิม ไม่สอดคล้องกับทักษะใหม่ เช่น ดิจิทัล เทคโนโลยีสารสนเทศ หรือการทำงานในระบบอัตโนมัติ

ระบบการออกหนังสือรับรองล่าช้าขั้นตอนการตรวจสอบและออกหนังสือรับรองใช้เวลานาน ทำให้แรงงานเสียโอกาสในการสมัครงานหรือเลื่อนตำแหน่ง

การบังคับใช้ไม่เข้มแข็งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่สามารถติดตามหรือกำกับดูแลการทดสอบได้ทั่วถึง ทำให้มาตรฐานการทดสอบไม่สม่ำเสมอ

(๔) ความชัดเจนของนักศึกษาระดับ ปวส. ที่ไม่ได้จบ ปวช. สายช่างมา แต่จบสายสามัญมา

(๕) พบผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแล้ว ไม่ได้ปฏิบัติงานในสายงานที่ผ่านเป็นระยะเวลานาน ทำให้ระดับความรู้ความสามารถในสาขานั้น ๆ ลดลง

(๖) กฎหมายลำดับรองดังกล่าว มีการกำหนดให้ปฏิบัติตามที่ไม่สอดคล้อง สภาพปัจจุบันที่มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยและระบบอิเล็กทรอนิกส์ในปัจจุบัน การกำหนดขั้นตอนการดำเนินงานบางขั้นตอนทำให้เสียเวลาหรือใช้ค่าใช้จ่ายอันไม่ใชเหตุอันควร เช่น การจัดให้มีผู้ทดสอบในการทดสอบภาคความรู้

(๗) กรณีผู้ได้รับหนังสือรับรองเปลี่ยนชื่อหรือนามสกุลและต้องการขอออกใบแทน ไม่ได้เขียนไว้ในนี้

(๘) มีผู้ทดสอบจำนวนหนึ่งรอการอบรมเพื่อรับสิทธิการเป็นผู้ทดสอบ

(๙) ในส่วนของการรับรองประสบการณ์ทำงานควรเพิ่มรูปแบบของการออกหนังสือรับรองให้ชัดเจน

(๑๐) หนังสือใช้ตลอดชีพไม่มีการหมดอายุ

(๑๑) แต่ละสาขามีรูปแบบขั้นตอน และระยะเวลาการทดสอบภาคความสามารถไม่เท่ากัน การกำหนดระยะเวลาเดียวกันทุกสาขาอาจไม่สอดคล้องกับสภาพการดำเนินงานจริง

๑๒.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๕๘.๐๖ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๔๑.๔๔ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) แบบฟอร์ม มฐ.๖ ควรมีลายน้ำเป็นโลโก้ของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เหมือนกับแบบ คร.๑๑ เพื่อป้องกันการปลอมแปลงเอกสาร และมี QR code ให้สามารถตรวจสอบได้ การออกใบแทนสามารถดาวน์โหลดเอกสารได้เองที่ระบบบริการค้นหาบัตรและหนังสือรับรองอิเล็กทรอนิกส์กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน

(๒) ควรปรับปรุงคุณสมบัติของผู้ทดสอบ

(๓) ควรให้โอกาสเด็กที่กำลังจะจบการศึกษาเข้ารับการทดสอบได้

(๔) เพิ่มการใช้งานระบบอิเล็กทรอนิกส์ ในข้อ ๕ และข้อ ๑๐

(๕) แก้ไขเป็นผู้ที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับอาชีวศึกษาและอุดมศึกษาชั้นปีสุดท้าย ในสาขาที่เกี่ยวข้องกับสาขาอาชีพที่จะเข้ารับการทดสอบ

(๖) ข้อ ๖ ผู้ทดสอบสามารถปรับลดจำนวนลงได้ เนื่องจากปัจจุบันมีการทดสอบเป็นระบบ e-testing แล้ว มีแค่ ๑ คนก็สามารถดูแลได้ทั่วถึง

(๗) ควรปรับปรุงให้หน่วยงานสังกัดกรมพัฒนาฝีมือแรงงานควบคุมศูนย์ทดสอบฯ สามารถออกใบแทนหนังสือรับรองว่าเป็นผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติได้ ทั้งในกรณีเครือข่ายยังดำเนินการปกติ (เพราะการดำเนินการทดสอบฯ หน่วยงานกรมพัฒนาฝีมือแรงงานเป็นผู้ดูแลข้อมูลศูนย์ทดสอบทั้งหมดอยู่แล้ว)

(๘) เห็นควรปรับปรุงแก้ไขในสาขาที่ไม่มีวันหมดอายุเห็นควรให้มีวันหมดอายุ หรือต่ออายุใบทดสอบมาตรฐานฯ อย่างน้อย ๕ ปี ต่อครั้ง

(๙) เสนอแก้ไขข้อ ๖ กรณีทดสอบภาคทฤษฎีให้มี เจ้าหน้าที่หรือ กรรมการ ๑ คน ควบคุมการทดสอบ แต่สำหรับภาคความสามารถควร ๓ คนขึ้นไป และเสนอแก้ไขข้อ ๗ หลังจากสอบภาคความรู้เสร็จตรวจสอบภาคความสามารถภายใน ๗ วัน

(๑๐) ข้อ ๕ ผู้ประสงค์จะเข้ารับการทดสอบ ให้ยื่นใบสมัครพร้อมเอกสารหรือหลักฐาน ณ หน่วยงานของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานหรือผู้ดำเนินการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน ที่ประสงค์จะเข้ารับการทดสอบ หรือยื่นโดยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์

ข้อ ๖ ในการทดสอบแต่ละครั้ง กรมพัฒนาฝีมือแรงงานหรือผู้ดำเนินการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานต้องดำเนินการดังนี้ คือการทดสอบภาคทฤษฎี กรมพัฒนาฝีมือแรงงานหรือผู้ดำเนินการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานต้องจัดให้มีผู้เจ้าหน้าที่ผู้คุมสอบ ไม่น้อยกว่าสองคนการทดสอบภาคความสามารถกรมพัฒนาฝีมือแรงงานหรือผู้ดำเนินการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานต้องจัดให้มีผู้ทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานไม่น้อยกว่าสามคน และต้องเป็นจำนวนเลขคี่

ข้อ ๙ เมื่อผู้เข้ารับการทดสอบผ่านการทดสอบตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้แล้วให้กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน หรือผู้ดำเนินการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานออกหนังสือรับรองในรูปแบบเอกสารหรือรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ให้แก่บุคคลดังกล่าวภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ผ่านการทดสอบ มฐ.๙ กรณีศูนย์ทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานถูกเพิกถอนหรือเลิกกิจการไป เมื่อออกใบแทนให้ใช้แบบมฐ.๙ แทน มฐ.๑๐ ให้สามารถใช้คำว่าจากกรมพัฒนาฝีมือแรงงานโดยศูนย์ทดสอบดังกล่าว

(๑๑) ข้อ ๑๐ เพิ่มกรณีเปลี่ยนชื่อหรือสกุล

(๑๒) การยื่นขอในแทนหนังสือรับรองกรณีหาย ควรมีหน่วยงานรับรองว่าหายจริง เช่น ใบแจ้งความ

(๑๓) จัดให้มีการดำเนินการอบรมเพื่อรื้อห้สอบรมเป็นผู้ทดสอบ

(๑๔) แก้ไขเรื่องการออกใบแทน

(๑๕) เห็นควรปรับปรุง ข้อ ๗ ให้กรมพัฒนาฝีมือแรงงานหรือผู้ดำเนินการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานดำเนินการทดสอบภาคความสามารถให้เสร็จสิ้นภายในสามวันทำการนับแต่วันที่ดำเนินการทดสอบภาคความรู้เสร็จสิ้น ควรขยายเวลาให้มากกว่านี้

(๑๖) ปรับปรุงรูปแบบของการออกหนังสือรับรองให้เป็นแบบเดียวกันมาตรฐานเดียวกัน

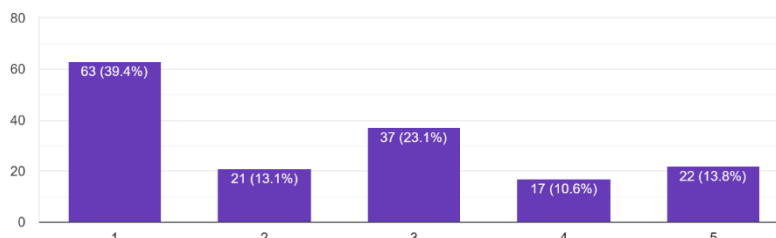
(๑๗) ข้อที่ ๖ แยกบทบาทหน้าที่ชัดเจน: เดิมข้อ ๖ การแก้ไขโดยแยก “การทดสอบภาคความรู้” และ “การทดสอบภาคความสามารถ” ออกจากกัน จะช่วยกำหนดคุณสมบัติของผู้คุมสอบให้เหมาะสมกับลักษณะการสอบ กล่าวคือ ปัจจุบันภาคความรู้มีการนำระบบ e-testing มาใช้การทดสอบแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องใช้ผู้เชี่ยวชาญในการควบคุมการสอบ ส่วนภาคความสามารถเน้นการประเมินทักษะทางเทคนิคยังจำเป็นต้องใช้ผู้เชี่ยวชาญและมีการเพิ่มรายละเอียดของจำนวนผู้ควบคุมการทดสอบเพิ่มเติมเพื่อให้ผู้ปฏิบัติสามารถนำไปใช้ได้อย่างถูกต้อง เทียงตรง

ข้อที่ ๙ เพื่อให้การออกหนังสือรับรองสอดคล้องกับบริบทการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี และนโยบายของรัฐบาลที่มุ่งขับเคลื่อนสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล (Digital Government) ตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งกำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการออกเอกสารหลักฐานหรือหนังสือรับรองในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์

๑๒.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

12.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๑๒.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๑๒.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) วิธีการทดสอบแบบเก่าไม่ทันสมัย

(๒) ทดสอบตลอดชีพไม่มีการพัฒนา

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ส่งเสริมและให้ความสำคัญมาตรฐานฝีมือแรงงานและการต่ออายุใบมาตรฐานฯ

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เหมาะสมแล้ว

๑๓.ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาตและการออกใบอนุญาต การพักใช้ใบอนุญาต การเพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้นดำเนินการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานและคุณสมบัติของผู้ทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน ลงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๓

๑๓.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๑.๕๘ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๘.๔๒ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ต้องการให้ศูนย์ทดสอบฯ ตามมาตรา ๒๔ ใน ๓ ปี ทดสอบ ๑ ครั้ง

(๒) การแอบอ้างศูนย์ทดสอบที่กรมอนุญาตเพื่อรับสมัครฝึกอบรมให้ได้หนังสือรับรอง

(๓) การอนุญาตหลายสาขาในหน่วยงานบางสาขาไม่ดำเนินการทดสอบฯ เข้าไปแนะนำแล้วก็ไม่ดำเนินการทดสอบเหมือนเดิม ทำคำสั่งนายทะเบียนไปให้ดำเนินการทดสอบฯ เหมือนว่าไม่ให้เกียรติเครือข่าย

(๔) การกำกับดูแลและตรวจสอบจำกัดหน่วยงานรัฐไม่สามารถติดตามการปฏิบัติของผู้ได้รับอนุญาตได้ทั่วถึง ทำให้มาตรฐานการทดสอบไม่สม่ำเสมอ

(๕) หมวดที่ ๑ ข้อ ๗ (๗) การรายงานผลการทดสอบประจำทุกเดือน

(๖) ระยะเวลาการเพิกถอน

(๗) กรณีมีการขอเปลี่ยนแปลงชื่อศูนย์ทดสอบฯ โดยศูนย์ทดสอบยังคงดำเนินการในสาขาต่างๆ เหมือนเดิม ความยุ่งยากคือต้องทำการปิดศูนย์ฯ ชื่อเก่าแล้ว จึงจะขอเปิดศูนย์ฯ ทดสอบในชื่อใหม่

(๘) ศูนย์ทดสอบฯ ที่ได้รับอนุญาตไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ตามข้อ ๗ ของประกาศ ทั้งที่ได้แจ้งเตือนแล้ว

(๙) จำนวนผู้ทดสอบในแต่ละสาขาน้อยมาก เห็นควรจัดอบรมผู้ทดสอบในสาขาต่าง ๆ ให้มากขึ้น

(๑๐) ควรขยายระยะเวลาในการเพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้ดำเนินการทดสอบมาตรฐานฯ เพิ่มมากขึ้น

(๑๑) ปัญหาการตีความในทางปฏิบัติและเปิดช่องให้มีการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่เกินความจำเป็น ซึ่งอาจก่อให้เกิดความไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน

(๑๒) พบว่าผู้ดำเนินการทดสอบขาดความรู้ในการดำเนินงาน ไม่เป็นไปตามระบบประกันคุณภาพ

(๑๓) ศูนย์ทดสอบไม่ออกใบแทนให้ผู้เข้ารับการทดสอบโดยให้เหตุผลว่า ไม่มีข้อมูลเอกสารการทดสอบ เนื่องจากเอกสารถูกปลวกกิน

(๑๔) ผู้ที่ผ่านทดสอบเอกชนไม่รับงานทดสอบเลยต้องมีความเคลื่อนไหวในการคุมสอบ

(๑๕) ปัญหาเรื่องวิธีปฏิบัติกรณีมีความประสงค์ยกเลิกเป็นผู้ดำเนินการทดสอบ

(๑๖) ผู้ทดสอบควรแยกจากกันกับผู้ประเมินแบบเด็ดขาด ห้ามทำงาน ๒ หน้าที่ กรณีที่มีช่างเข้ารับการประเมิน ผู้ทดสอบต้องอบรมเพิ่มเติมความรู้ตัวเองโดยการฝึกอบรมออนไลน์ผ่านกรมของ สรร จัดหลักสูตร และควรมีบัตรระบุอายุวันหมดอายุแบบผู้ประเมิน

๑๓.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๖๐.๘๒ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๓๙.๑๘ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ให้ยกเลิกข้อความในข้อ ๘ “กรณีผู้ดำเนินการทดสอบไม่ดำเนินการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานภายในระยะเวลา ๑ ปี...” ทั้งวรรค ควรปรับปรุงเงื่อนไขการโฆษณาใบอนุญาต (แบบ มฐ.๒) ควรกำหนดอายุเหมือนเดิม

(๒) เห็นควรยกเว้นกรณีที่ไม่มีการดำเนินการทดสอบ ไม่ต้องรายงานมาในเดือนนั้น

(๓) เพิ่มระยะเวลาในการทดสอบ จากปีละครั้ง เป็น ๒ ปี ต่อ ๑ ครั้ง

(๔) เพิ่มกรณีการเปลี่ยนชื่อ ให้ยื่นคำขอเปลี่ยนพร้อมแนบเอกสารประกอบ

(๕) ควรปรับปรุง หมวด ๒ ข้อ ๙ (๓) นายทะเบียนเห็นว่าผู้ดำเนินการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน ไม่สามารถปฏิบัติตามกฎหมายตามหมวด ๑ ข้อ ๗ (๑) - (๘)

(๖) ใบอนุญาต (แบบ มฐ.๒) ควรกำหนดอายุเหมือนเดิม

(๗) ปรับปรุงเรื่องคุณสมบัติวิทยากรการอบรมผู้ทดสอบให้ส่วนภูมิภาคสามารถจัดฝึกอบรมได้ง่ายขึ้น

(๘) ควรมีอายุของใบอนุญาต เช่น ๒ ปี, ๕ ปี

(๙) แก้ไขข้อ ๔ ควรยื่นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

(๑๐) ควรนำข้อเสนอแนะของผู้ดำเนินการทดสอบมาประกอบการพิจารณาปรับปรุงแก้ไข

(๑๑) ข้อ ๔ วรรคสอง การขออนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้ยื่นคำขอต่อนายทะเบียนตามแบบ มฐ.๑ ท้ายประกาศนี้พร้อมด้วยเอกสารหรือหลักฐานตามที่ระบุไว้ในคำขอนั้น ทั้งนี้ ให้ยื่นในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก หรือให้ยื่น ณ จังหวัดซึ่งเป็นที่ตั้งของศูนย์ทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน โดยในกรุงเทพมหานครให้ ณ สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๓ กรุงเทพมหานคร ในจังหวัดอื่นให้ยื่น ณ หน่วยงานของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานที่ตั้งอยู่ในจังหวัดนั้น

ข้อ ๗ (๒) ต้องจัดให้มีผู้ทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานไม่น้อยกว่าสามคน และเป็นจำนวนเลขคู่ ในการทดสอบในแต่ละครั้ง

ข้อ ๗ (๔) แสดงใบอนุญาตไว้ในที่เปิดเผยและเห็นได้ง่าย ณ ศูนย์ทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน หรือสามารถแสดงใบอนุญาตในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ได้

ข้อ ๙ เพิ่มวรรคสอง หากภายหลังผู้ดำเนินการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานได้ดำเนินการแก้ไขแล้ว หรือมีเหตุจำเป็น ให้นายทะเบียนมีอำนาจพิจารณายกเลิกหรือเพิกถอนคำสั่งตามวรรคหนึ่งได้

ข้อ ๑๐ (๑) ข. เป็นผู้ที่จบการศึกษาในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงหรืออนุปริญญาขึ้นไป ในสาขาที่จะเป็นผู้ทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานหรือสาขาที่เกี่ยวข้อง และมีรายวิชาที่เกี่ยวข้องไม่น้อยกว่า ๖ หน่วยกิต ยกเลิก ข้อ ๑๐ (๑) ง. มฐ.๑ มฐ. ๓ และ มฐ.๔ เพิ่มให้มีการกรอกชื่อนามสกุลเป็นภาษาอังกฤษ มฐ.๒ ปรับเป็น ๒ ภาษาไทย - อังกฤษ

(๑๒) ควรเพิ่มผู้ใดที่ประสงค์ขออนุญาตเป็นผู้ทดสอบต้องผ่านการอบรมการเป็นผู้ดำเนินการทดสอบ

(๑๓) เพิ่มบทกำหนดโทษ ในกรณีที่ผู้ดำเนินการทดสอบไม่เก็บรักษาข้อมูล หรือไม่ออกใบแทนให้ผู้เข้ารับการทดสอบ

(๑๔) ระบุการดำเนินการกรณีที่ศูนย์ที่ไม่ดำเนินทดสอบลงในประกาศ

(๑๕) แก้ไขให้ผู้ผ่านการทดสอบต้องคุมสอบบ้างมีการเคลื่อนไหว

(๑๖) ปรับปรุงแนวทางการขั้นตอนแจ้งเตือนก่อนและการพักใช้ก่อนการยกเลิก

(๑๗) แก้ไขการจัดเก็บค่าทดสอบการส่งเงิน ขั้นตอนที่เปิดโอกาสให้ศูนย์ทดสอบดำเนินการได้ด้วยตนเองทั้งหมด โดยการควบคุมกำกับดูแลอย่างเข้มข้น

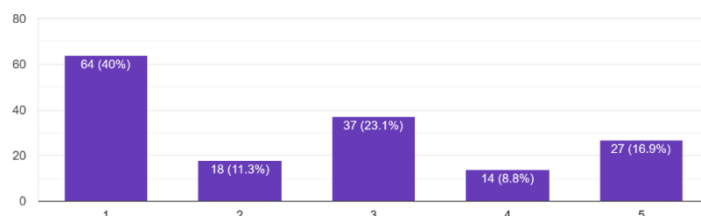
(๑๘) ควรจัดทำทะเบียนผู้ทดสอบที่สามารถตรวจสอบคุณสมบัติและประวัติการทดสอบได้แบบออนไลน์

(๑๙) แก้ไขเพิ่มแนวทางปฏิบัติการขอยกเลิกใบอนุญาต

๑๓.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

13.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๑๓.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๑๓.๓

ผู้แสดงความเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ป้องกันการแอบอ้างที่ผิดผิดกฎหมาย

(๒) เพื่อเป็นการลดขั้นตอนการทำงาน และลดการจัดเก็บเอกสาร

(๓) เพื่อให้ผู้รับอนุญาตดำเนินการตามเจตนารมณ์ของประกาศ และไม่เพิกเฉย ใช้ตราหรือเครื่องหมาย โดยไม่ดำเนินการตราประกาศ

(๔) จำนวนผู้ทดสอบในแต่ละสาขามีจำกัด บางสาขาไม่มี

(๕) ความชัดเจนและจำนวนแรงงานที่ผ่านกระบวนการทดสอบที่มากขึ้น

ผู้แสดงความเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ควรจะมีมาตรการที่เข้มงวดมากกว่านี้

(๒) มีคุณภาพ

(๓) การขอใบอนุญาตเป็นผู้ดำเนินการทดสอบฯ ควรยื่นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

(๔) เพราะมีศูนย์ทดสอบที่ขออนุญาตเป็นผู้ดำเนินการทดสอบ และไม่สามารถทดสอบได้ในหลายสาขา (ศูนย์ทดสอบของอาชีวศึกษา)

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เหมาะสมแล้ว

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๒) เหมาะสมแล้ว

๑๔. ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง ประเภทหน่วยงานของรัฐ ที่จะขอให้นายทะเบียนรับรองเป็นศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒

๑๔.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๒.๗๖ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗.๒๔ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) การแสวงหากำไรและการใช้จ่ายเงินอาจไม่ถูกต้อง

(๒) การกำกับดูแลและตรวจสอบจำกัดหน่วยงานรัฐที่ได้รับการรับรองบางแห่งยังไม่มี การติดตามคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ทำให้มาตรฐานการประเมินแตกต่างกัน

(๓) ไม่มีการทดสอบฯ จริง ขาดงบประมาณ

(๔) ปัญหาเรื่องค่าธรรมเนียมอยากให้พิจารณาลดค่าธรรมเนียมเป็นตามช่วงเวลาเทศกาลหรือขั้นตอนการต่ออายุให้ลดขั้นตอนลงเป็นแบบออนไลน์

(๕) ระเบียบการส่งเงินสมทบเข้ากองทุนบางหน่วยงานติดระเบียบของตนเอง

(๖) การจัดเก็บเงินบำรุงค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ควรให้เขาเป็นอิสระมากกว่านี้

๑๔.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๗.๙๐ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๒.๑๐ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ปรับปรุงศูนย์ทดสอบตามมาตรา ๒๔ เป็น ๓ ปี ทดสอบอย่างน้อย ๑ ครั้ง

(๒) ปรับลดค่าธรรมเนียมลงเพื่อลดการแสวงหากำไร

(๓) ปรับปรุง แก้ไข ให้สอดคล้อง อย่าทำตามตัวชี้วัดที่กำหนดให้ได้ปริมาณ แต่ขาดคุณภาพ

(๔) ปรับปรุงค่าธรรมเนียมปรับปรุงขั้นตอนการต่ออายุให้กระชับทันสมัยมากขึ้น

(๕) แก้ไขการส่งเงินเข้ากองทุน ค่าประเมิน

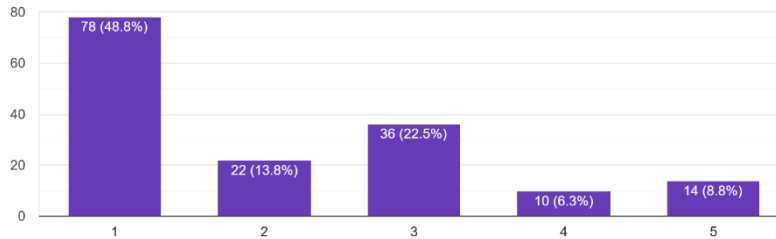
(๖) เนื่องจากไม่มีการระบุงบประมาณการรับรองหรือการต่ออายุ จึงควรกำหนดอายุของการรับรอง และเงื่อนไขการต่ออายุ เพื่อให้สามารถควบคุมคุณภาพได้ต่อเนื่อง

(๗) ควรปรับปรุงหน่วยงานที่เป็นองค์กรอิสระที่ไม่แสวงหาผลประโยชน์มาเป็นศูนย์ประเมิน

๑๔.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

14.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๑๔.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๑๔.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) เพื่อให้เขามาช่วยเราทำงานและเราควรจะทำกับเขาด้วยความเป็นกลางตามกฎหมายที่กำหนด
- (๒) เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือและทำระบบให้ทันสมัย
- (๓) ควรกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานเข้าไปร่วมในการดำเนินการทุกครั้ง
- (๔) เพื่อภาพลักษณ์องค์กรอาชีพ องค์กรวิชาชีพที่ถูกต้อง
- (๕) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) เหมาะสมแล้ว
- (๒) เห็นสมควรคงไว้ตามเดิม
- (๓) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

๑๕. ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง แบบสมุดประจำตัว หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการออกสมุดประจำตัว และการบันทึกข้อมูล ลงวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘

ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง แบบสมุดประจำตัว หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการออกสมุดประจำตัว และการบันทึกข้อมูล (ฉบับที่ ๒) ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๖๔

๑๕.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๕.๕๐ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๔.๕๐ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) การตรวจสอบและกำกับดูแลจำกัดหน่วยงานรัฐไม่สามารถติดตามการบันทึกข้อมูลได้ทั่วถึง ทำให้มาตรฐานการบันทึกไม่สม่ำเสมอ ความไม่สอดคล้องกับเทคโนโลยีใหม่สมุดประจำตัวยังไม่เชื่อมโยงกับระบบฐานข้อมูลกลางหรือแพลตฟอร์มดิจิทัลที่ทันสมัย เช่น e-Portfolio หรือ Digital ID

(๒) ยกเลิกการบันทึกรายการละ ๑๐ บาท และปรับปรุงรูปแบบสมุดประจำตัว

(๓) นำไปใช้กับหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่กรมพัฒนาฝีมือแรงงานไม่ได้ยังไม่เป็นที่ยอมรับ

(๔) ปัจจุบันประกาศมี ๒ ฉบับ ควรปรับปรุงให้เหลือเพียงฉบับเดียว ปรับปรุงรูปแบบสมุดประจำตัวเป็นรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ และปรับปรุงการยื่นคำขอด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก

(๕) ประชาชนไม่สนใจขอมือสมุดประจำตัว เพราะค่าขอสมุดแพง และต้องเสียค่าบันทึกรายการในสมุด

(๖) ไม่มีข้อบังคับให้ต้องมีสมุดประจำตัวประชาชนจึงไม่เห็นความสำคัญในการดำเนินการ

๑๕.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๔๗.๙๒ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๕๒.๐๘ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) สถานประกอบการไม่ให้ความสำคัญ

(๒) คณะเพิ่มมาตรการส่งเสริมให้สถานประกอบการให้ความสำคัญกับผู้ที่มีการบันทึกรายการใน

สมุดประจำตัว

(๓) ปรับปรุงให้มีการสนับสนุน เช่น ให้เงินอุดหนุนสำหรับการทำสมุดประจำตัวครั้งแรก

(๔) ทำในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ และไม่ควรเรียกเก็บรายการบันทึกการละ ๑๐ บาท

(๕) ยกเลิกประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง แบบสมุดประจำตัว หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการออกสมุดประจำตัวและการบันทึกข้อมูล ลงวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘ และยกเลิกประกาศ คณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง แบบสมุดประจำตัว หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการออกสมุด ประจำตัวและการบันทึกข้อมูล (ฉบับที่ ๒) ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อให้เหลือเพียง ๑ ฉบับ ปรับปรุงการยื่น คำขอด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก ปรับปรุงรูปแบบสมุดประจำตัวเป็นรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์

(๖) เห็นควรปรับปรุง ข้อ ๕ หรือคำขอเพิ่มเติมในสมุดประจำตัวแล้ว ให้ตรวจสอบข้อมูลจากเอกสาร หรือหลักฐานที่ผู้ยื่นคำขอได้ยื่นไว้หรือขอข้อมูลไปยังหน่วยงานของรัฐ สถานประกอบการ หรือบุคคลที่ทราบข้อมูล ดังกล่าว ในกรณีที่นายทะเบียนเชื่อว่าข้อมูลดังกล่าวถูกต้อง ให้บันทึกข้อมูลนั้นไว้ในสมุดประจำตัว และมอบสมุด ประจำตัวให้แก่ผู้ยื่นคำขอ เห็นว่า ในปัจจุบันมีการยื่นคำขอได้ผ่านทาง Application DSD Skill แล้ว จึงควรระบุลงใน ประกาศนี้ด้วย เพื่อเป็นช่องทางให้ผู้มารับบริการเข้าถึงบริการ และเข้าใจขั้นตอนการเข้ารับบริการมากยิ่งขึ้น ในส่วนของ ฉบับที่ ๒ แบบ คร.๔ ท้ายประกาศนั้น เห็นควรเปลี่ยนหัวข้อจาก “คำขอมิสมุดประจำตัวและบันทึกข้อมูลในสมุด ประจำตัว” เป็น “คำขอมิสมุดประจำตัว” เนื่องจากมีการให้บริการบันทึกข้อมูลในสมุดประจำตัวผ่านทางระบบออนไลน์

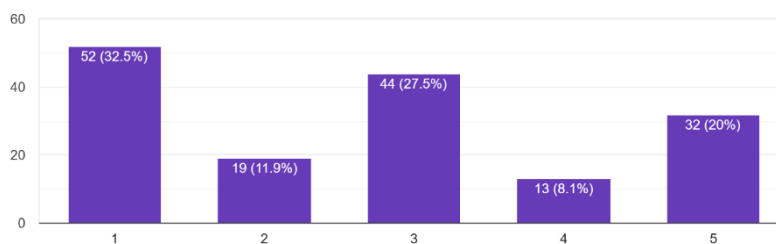
(๗) ควรให้มีการยื่นคำขอและสามารถบันทึกข้อมูลผ่านออนไลน์ได้ โดยชำระค่าธรรมเนียมผ่านสถาบัน การเงินหรือเอกชน และสามารถตรวจสอบข้อมูลของตนได้ผ่านระบบออนไลน์

(๘) ควรยกเลิก ข้อ ๔ ผู้ยื่นคำขอต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เพื่อส่งเสริมคน เข้ามาทำเยอะๆ และควรปรับเป็น e-passport

๑๕.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

15.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๑๕.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๑๕.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) รูปแบบสมุดประจำตัวไม่สอดคล้องกับสภาพแรงงานปัจจุบันแรงงานในจังหวัดจำนวนมากเป็นแรงงานนอกระบบ แรงงานชุมชน และแรงงานในสถานประกอบการขนาดเล็ก การกำหนดให้ใช้สมุดประจำตัวในรูปแบบเอกสารก่อให้เกิดปัญหาการพกพา สูญหาย และไม่ถูกนำมาใช้งานจริง

ไม่ก่อให้เกิดผลเชิงบังคับหรือแรงจูงใจในตลาดแรงงานในทางปฏิบัติ นายจ้างไม่ได้ใช้สมุดประจำตัวเป็นเงื่อนไขในการจ้างงานหรือกำหนดค่าจ้าง ทำให้สมุดประจำตัวไม่มีผลเชิงกฎหมายหรือเชิงเศรษฐกิจอย่างแท้จริง

เข้าซ้อนกับระบบข้อมูลและเอกสารอื่นของภาครัฐข้อมูลในสมุดประจำตัวมีลักษณะซ้ำซ้อนกับข้อมูลการฝึกอบรมและการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานที่หน่วยงานรัฐจัดเก็บอยู่แล้ว ส่งผลให้เพิ่มภาระเอกสารโดยไม่เพิ่มประสิทธิภาพในการพัฒนาฝีมือแรงงาน

เป็นภาระต่อแรงงานและสถานประกอบการขนาดเล็กการจัดทำและบันทึกข้อมูลในสมุดประจำตัวสร้างภาระด้านเวลาและค่าใช้จ่ายแก่แรงงานและนายจ้างรายย่อยในจังหวัด โดยไม่ได้รับประโยชน์ที่ชัดเจนตอบแทน

ไม่สอดคล้องกับทิศทางการบริหารงานภาครัฐยุคดิจิทัลกฎหมายดังกล่าวยังยึดติดกับรูปแบบเอกสารขณะที่นโยบายภาครัฐมุ่งสู่การใช้ระบบดิจิทัลและฐานข้อมูลกลาง การคงกฎหมายนี้ไว้เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาระบบข้อมูลแรงงานสมัยใหม่

(๒) ข้อมูลควรอยู่ในระบบรับรองความรู้ความสามารถเพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถตรวจสอบได้

(๓) เพราะถ้าสมัยไม่เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้งานสถานประกอบการไม่ยอมรับ

(๔) หากปรับปรุงให้เป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์จะสะดวกในการใช้งาน และกรมได้ข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อเป็นประโยชน์กับผู้ประกอบอาชีพ

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพิ่มมาตรการในการส่งเสริม ให้สถานประกอบการเห็นความสำคัญ

(๒) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

(๓) มีข้อมูลบันทึกอยู่ในระบบแล้วสามารถตรวจสอบได้ ไม่จำเป็นต้องมีสมุดประจำตัว

(๔) อัตราค่าบันทึกข้อมูลฟรี ไม่ควรเก็บเงิน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ไม่พบปัญหาอุปสรรคเห็นควรปรับปรุงตัวอื่นก่อน

(๒) เนื่องจากไม่ได้กระทบกับการบังคับใช้กฎหมายมากนัก

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เห็นสมควรคงไว้ตามเดิม

(๒) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๓) เครื่องบันทึกสมุดชำรุด

๑๖. ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง คุณสมบัติของผู้ประเมิน หลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขในการยื่นคำขอขึ้นทะเบียน การออกหนังสือรับรองการขึ้นทะเบียนการออกใบแทนหนังสือรับรองการขึ้นทะเบียน อายุหนังสือรับรอง การขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประเมิน และแบบบัตรประจำตัวผู้ประเมิน ลงวันที่ ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓

๑๖.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๑.๓๓ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘.๖๗ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

- (๑) คุณสมบัติประสบการณ์ทำงานของผู้ประเมินเพียงข้อเดียว ไม่สามารถใช้วัดหรือบ่งบอกได้ถึงมาตรฐานการทำงานได้
- (๒) ค่าตอบแทนผู้ประเมินบุคคลเอกชนควรเพิ่มขึ้น
- (๓) ปรับปรุงขั้นตอนการออกหนังสือรับรอง
- (๔) ผู้ประเมินอยู่ต่างจังหวัด
- (๕) หลักเกณฑ์ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน จะต้องเพิ่ม “และมีหนังสือรับรองความรู้ความสามารถด้วย” และเพิ่มคุณสมบัติ “เป็นผู้ทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานและปัญหาการไม่มีการต่ออายุ”
- (๖) ผู้ประเมินไม่ได้จบตรงในสาขาที่ประเมิน
- (๗) เลขที่ผู้ประเมินกับเลขที่หนังสือรับรองมีรูปแบบเดียวกันอาจทำให้เกิดความสับสนได้
- (๘) ยอยากให้กรมเปิดอบรมผู้ประเมินให้กับภูมิภาค
- (๙) คุณสมบัติของผู้ประเมินต้องมีวุฒิการศึกษาให้ตรงสาขามากที่สุด ไม่ควรรับสาขาอื่นแล้วพิจารณาเพียงการผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานและประสบการณ์เท่านั้น เพราะที่ผ่านมาผู้ประเมินจำนวนมากใช้ข้อนี้มาแนบเป็นคุณสมบัติ แต่ไม่เข้าใจหลักทางวิศวกรรม

๑๖.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๗.๓๘ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๒.๖๒ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

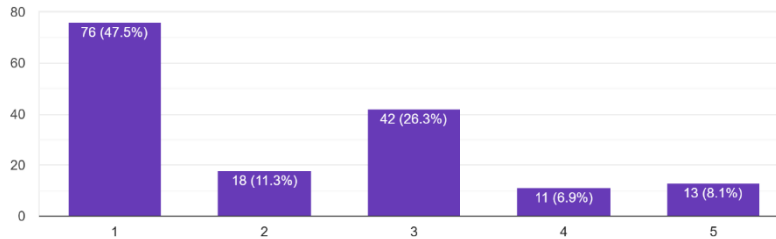
กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

- (๑) ควรกำหนดให้ผู้ประเมินต้องผ่านการทดสอบมาตรฐานเป็นคุณสมบัติหลัก
- (๒) ทำในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์
- (๓) ปรับปรุงข้อ ๖ หนังสือรับรองการขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประเมินไม่ควรกำหนดอายุหนังสือรับรองการขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประเมินไม่ควรกำหนดอายุ ๕ ปี โดยขึ้นทะเบียนแล้วให้ใช้ได้ตลอด
- (๔) หลักเกณฑ์ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน จะต้องเพิ่ม “และมีหนังสือรับรองความรู้ความสามารถด้วย” เพิ่มคุณสมบัติ “เป็นผู้ทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน” เพิ่มการต่ออายุ
- (๕) เสนอแก้ไขข้อ ๔ ให้ยื่นแบบอิเล็กทรอนิกส์
- (๖) ผู้ประเมินควรผ่านการอบรมการเป็นผู้ประเมิน
- (๗) ปรับรูปแบบให้สามารถพิมพ์บัตรพลาสติกได้จากในระบบ
- (๘) แก้ไขคุณสมบัติผู้ที่จะประเมินผู้อื่น
- (๙) ควรกำหนดหลักเกณฑ์การต่ออายุ เช่น การอบรมซ้ำหรือการประเมินสมรรถนะใหม่

๑๖.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

16.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๑๖.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๑๖.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) อำนวยความสะดวกให้กับผู้ประเมิน
- (๒) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ไม่แก้ไข และควรตามเดิมไปก่อน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ดีแล้ว
- (๒) เห็นสมควรคงไว้
- (๓) ยังไม่จำเป็นมากนัก

๑๗. ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง กำหนดวงเงินกู้ยืมและการชำระเงินคืน กองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๕๙

๑๗.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๐.๑๓ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๙.๘๗ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

- (๑) กรณีผู้ดำเนินการฝึก และกรณีผู้ดำเนินการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน

(๒) ควรปรับปรุงเงื่อนไขการกู้ยืมเพื่อให้ผู้ที่ต้องการพัฒนาทักษะในการประกอบอาชีพได้มีสิทธิกู้ยืมเข้าถึงกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน

(๓) คณะกรรมการส่งเสริมฯ อนุมัติวงเงินยากเกินไป ซึ่งขัดแย้งกับที่ให้ เจ้าหน้าที่ ประชาสัมพันธ์ในพื้นที่ และในพื้นที่ไม่ได้มีอำนาจที่จะพิจารณาการให้กู้เงิน จนสปก. ไม่อยากจะยื่นกู้ และกรณีที่สปก. ยื่นกู้แล้วไม่ผ่าน ทำให้พื้นที่เสียเครือข่าย

(๔) ขั้นตอนการกู้ยืมซับซ้อนต้องจัดเตรียมเอกสารจำนวนมากและผ่านหลายหน่วยงานราชการทำให้ผู้ประกอบการรายเล็กเข้าถึงได้ยาก

- (๕) จำนวนผู้สนใจขอกู้มีน้อย

(๖) เอกสารยุ่งยากต้องมีการยื่นเอกสารเครดิตบูโร ซึ่งสถานประกอบการมองเป็นข้อส่วนบุคคล เอกสารทางบัญชีย้อนหลัง ๒ ปี สถานประกอบการไม่ยอมเปิดเผย

(๗) ระยะเวลาชำระหนี้สั้นเกินไป

(๘) อยากให้ดูความต้องการในแต่ละพื้นที่ ว่ามีความต้องการพัฒนาแรงงานในด้านใดบ้างและปรับแก้เงื่อนไขในการกู้ยืมให้เหมาะสมกับบริบทของแต่ละพื้นที่ ซึ่งมีความแตกต่างกันในแต่ละอุตสาหกรรมและจังหวัด

(๙) สปก.ไม่เข้าใจระบบมองว่าการกู้เงิน ซึ่งในมุมมองของสปก. การกู้ทำให้ถูกมองว่าธุรกิจขาดสภาพคล่อง ผลประกอบการไม่ดีจึงไม่กู้ จัดฝึกอบรมด้วยเงินของ สปก.เอง

(๑๐) อยากให้ปรับในส่วนของการชำระหนี้ภายหลังทำสัญญากู้ยืมเงิน ๖๐ วัน เป็นหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติ

(๑๑) เห็นควรลดดอกเบี้ยเหลือร้อยละ ๓

(๑๒) ระยะเวลาส่งคืนน้อยเกินไป ๑๒ เดือน ควรมีเพดานว่า ๕๐๐,๐๐๐ บาท ต่อ ๑๒ เดือน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ต่อ ๒๔ เดือน

(๑๓) วัตถุประสงค์ของเงินกู้ยืมไม่ตรงกับความต้องการของสถานประกอบการ

๑๗.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๖๐.๒๒ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๓๙.๗๘ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ให้สามารถกู้เงินเพื่อซื้อเครื่องจักรและปรับปรุงห้อง สำหรับการฝึกและทดสอบ

(๒) ควรปรับปรุงเงื่อนไขการกู้ยืมเน้นไปที่ประชาชนมีสิทธิ์กู้ยืมในการพัฒนาฝีมือแรงงานเพื่อการประกอบอาชีพมากกว่าการให้สถานประกอบการกู้ยืมเพื่อฝึกอบรมพนักงานซึ่งส่งผลในการหาผู้กู้ยืมยากในยุคปัจจุบัน

(๓) ปรับปรุงขยายวันที่จะชำระหนี้คืน เช่น กำหนดให้ชำระหนี้คืนภายในวันที่ ๑๐ ของเดือนถัดไป

(๔) การส่งคืนเงินยืมให้ทำเป็นเป็นระบบให้ชัดเจน เหมือนการกู้ยืมเงิน กยศ. โดยให้ส่งคืนเงินกู้ยืมไปที่ส่วนกลาง (กองส่งเสริมฯ)

(๕) ควรยกเลิกการให้สถานประกอบการกู้ยืมเงินกองทุนฯ และปรับปรุงให้นำเงินกองทุนฯ ให้ผู้เข้าอบรมนำมาใช้ซื้อเครื่องมือประกอบอาชีพหลังผ่านการฝึกอบรมอาชีพ

(๖) ปรับปรุงคุณสมบัติ เงื่อนไขการขอกู้ยืม

(๗) เห็นควรแก้ไขในส่วนที่ให้ชำระหนี้คืนพร้อมดอกเบี้ย เป็นไม่มีดอกเบี้ยกรณีที่ชำระคืนตรงตามกำหนด

(๘) เงื่อนไขและเอกสารค่อนข้างเยอะ

(๙) เพิ่มระยะเวลาการชำระหนี้

(๑๐) อยากให้ปรับแก้วงเงินให้สอดคล้องกับความต้องการในแต่ละพื้นที่ว่ามีความต้องการพัฒนาแรงงานในด้านใดบ้าง และปรับแก้เงื่อนไขในการกู้ยืมให้เหมาะสมกับบริบทของแต่ละพื้นที่ ซึ่งมีความแตกต่างกันในแต่ละอุตสาหกรรมและจังหวัด

(๑๑) เพิ่มวงเงินให้มากขึ้นเป็นแรงจูงใจและสนับสนุนสถานประกอบการ

(๑๒) ปรับปรุงวัตถุประสงค์ให้ สปก.สามารถนำเงินกู้ยืมไปใช้ในหลายด้าน

(๑๓) ยกเลิกทั้งกฎหมายและตัวชี้วัด หาวิธีอื่นให้เงินกองทุนหมุนเวียน

(๑๔) ปรับปรุงในส่วนของการชำระหนี้ให้มีการผ่อนชำระให้ยาวขึ้น ๑๘ งวด เพื่อเป็นแนวปฏิบัติ

(๑๕) อัตราดอกเบี้ยลดลงจากร้อยละ ๓ ก็ยังดีกว่าดอกเบี้ย ๐% อย่างน้อยก็พอที่จะมีค่าตอบแทนกลับมาสู่กองทุนบ้าง

(๑๖) ควรขยายระยะเวลาการชำระหนี้จาก ๑๒ เดือน เป็น ๒๔ เดือน หรือ ๓๖ เดือน

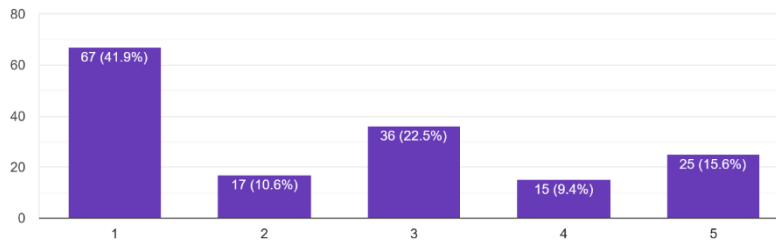
(๑๗) แก้ไขเงื่อนไขในรายละเอียดให้สามารถดำเนินการได้ง่ายขึ้น เช่นผ่านธนาคาร โดยให้ธนาคารเป็นผู้ปล่อยกู้และติดตามลูกหนี้เอง

(๑๘) ควรพิจารณาอัตราดอกเบี้ยแบบขั้นบันได หรือให้สิทธิพิเศษกับกิจการขนาดเล็กหรือกิจการในพื้นที่ห่างไกล

๑๗.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

17.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๑๗.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๑๗.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เกิดภาระงานด้านการดำเนินคดีสิ้นเปลืองงบประมาณและเสียเวลาในการพัฒนาฝีมือแรงงานด้านอื่นๆ

(๒) อยากให้ปรับปรุงการชำระเงินค้ำประกันโดยขยายระยะเวลาการชำระงวดแรกออกไปอย่างน้อย ๖๐ วัน

(๓) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ปรับปรุงให้เข้ากับบริบทปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๒) เหมาะสมแล้ว

(๓) สปก.ขนาดกลางยังใช้ประโยชน์ได้อย่างคุ้มค่า

๑๘. ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาหลักสูตรการฝึกอบรมฝีมือแรงงานเพื่อพัฒนาทักษะความรู้ให้แก่ลูกจ้างเพื่อเป็นการสร้างสรรค์นวัตกรรมหรือนำเทคโนโลยีมาใช้ในการผลิตสินค้าหรือบริการ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๐

๑๘.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๑.๕๐ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘.๕๐ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ควรพัฒนาความสามารถในงานที่ทำ เพราะนวัตกรรมเป็นการตัดใจจากเจ้าของหรือหุ้นส่วนในสถานประกอบ

(๒) ความซับซ้อนในการตีความนิยามของคำว่า “หลักสูตรการฝึกอบรมเพื่อสร้างสรค์นวัตกรรม” และ “เทคโนโลยีมาใช้ในการผลิตสินค้าหรือบริการ” มีความหมายที่กว้าง ซึ่งในปัจจุบันเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว ทำให้เจ้าหน้าที่พิจารณาได้ยากว่าหลักสูตรนั้นเข้าข่ายนวัตกรรมหรือเป็นเพียงการใช้งานโปรแกรมพื้นฐานทั่วไป ตามบัญชีอุตสาหกรรมเป้าหมาย ๑๐ ประเภทตามประกาศ เช่น ยานยนต์สมัยใหม่, หุ่นยนต์, ดิจิทัล อาจยังไม่ครอบคลุมถึงอุตสาหกรรมใหม่ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน ทำให้ผู้ประกอบการในบางสาขาเทคโนโลยีไม่สามารถขอรับเงินอุดหนุนได้

(๓) หลักสูตรไม่ทันสมัยต่อการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยี แม้ประกาศเน้นนวัตกรรมและเทคโนโลยี แต่การปรับปรุงหลักสูตรยังล่าช้า ไม่ทันต่อความต้องการของตลาดแรงงานยุคดิจิทัล

ขั้นตอนการอนุมัติหลักสูตรซับซ้อน การยื่นขอและการพิจารณาหลักสูตรต้องผ่านหลายขั้นตอนราชการ ทำให้สถานประกอบการหรือสถาบันฝึกอบรมใช้เวลาานกว่าจะได้รับอนุมัติ

การบังคับใช้ไม่ทั่วถึงหน่วยงานในพื้นที่ชนบทหรือ SMEs เข้าถึงการอนุมัติหลักสูตรได้ยาก ทำให้แรงงานในภูมิภาคเสียโอกาสในการพัฒนาทักษะ

ขาดบุคลากรผู้เชี่ยวชาญด้านนวัตกรรมและเทคโนโลยีใหม่ แม้มีหลักสูตรแต่การขาดครูฝึกหรือผู้เชี่ยวชาญทำให้การฝึกอบรมไม่สามารถตอบโจทย์ได้เต็มที่

การติดตามและประเมินผลไม่เข้มแข็งไม่มีระบบตรวจสอบคุณภาพหลักสูตรและผลลัพธ์การฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง ทำให้มาตรฐานไม่สม่ำเสมอ

ความไม่สอดคล้องกับความต้องการของสถานประกอบการหลักสูตรที่ได้รับอนุมัติบางครั้งไม่ตรงกับทักษะที่นายจ้างต้องการจริง ทำให้แรงงานที่ผ่านการฝึกยังไม่ตอบโจทย์ตลาด

(๔) หลักสูตรไม่หลากหลาย

(๕) สปก. มีความหลากหลาย แต่ละแห่งมีบริบทต่างกันเจ้าหน้าที่ต้องมีประสบการณ์

(๖) มีผู้ใช้จำนวนน้อย

๑๘.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๒.๔๑ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๗.๕๙ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ควรกำหนดคำนิยามให้ชัดเจนยิ่งขึ้นเพื่อลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ และควรมีการทบทวนและเพิ่มเติมประเภทอุตสาหกรรมให้ครอบคลุมตามนโยบายเศรษฐกิจปัจจุบัน เช่น อุตสาหกรรมพลังงานสะอาด (Green Energy) หรือเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ระดับสูง เพื่อให้ผู้ประกอบการมีทางเลือกมากขึ้น

(๒) นวัตกรรมเปลี่ยนไปในทุกปีจะทำอย่างไรให้หลักสูตรที่กำหนดทันต่อเทคโนโลยีที่เปลี่ยนไปโดยไม่ต้องแก้ประกาศบ่อยครั้ง หรืออาจทบทวนหลักสูตรทุก ๆ ปี

(๓) ควรกระจายอำนาจในการตัดสินใจให้หัวหน้าหน่วยงานพัฒนาฝีมือแรงงานมีอำนาจในการตัดสินใจ

(๔) ปรับปรุงให้เพิ่มจำนวนหลักสูตรมากขึ้น

(๕) แก้ไขปรับปรุงหลักสูตรให้หลากหลายโดยเป็นหลักสูตรด้านดิจิทัล

(๖) ลดขั้นตอนการยื่นเอกสาร

(๗) ควรปรับปรุงเห็นควรเพิ่มสาขาอุตสาหกรรมเป้าหมายได้อีกถ้าเห็นว่ามีจำเป็น

(๘) ปรับปรุงให้การบันทึกข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานการฝึก

(๙) สมควรปรับปรุงโดยพิจารณาจากระเบียบเกี่ยวกับสาขาที่เกี่ยวข้องกับนวัตกรรมให้สอดคล้องกับสถานประกอบการ SME ด้วย ไม่ควรเน้นเฉพาะสถานประกอบการหรืออุตสาหกรรมที่ใหญ่ๆ

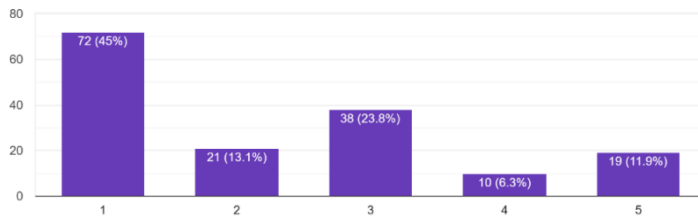
(๑๐) ควรเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการเสนอหลักสูตรใหม่ที่สอดคล้องกับเทคโนโลยีเกิดใหม่

(๑๑) ปรับปรุงโดยเพิ่มสาขาเป็นอย่างน้อย ๑๐ สาขา

๑๘.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

18.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๑๘.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๑๘.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อบริการ สปก ประชาชน

(๒) เทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงไว และสถานประกอบกิจการส่วนใหญ่ใช้เทคโนโลยีแล้ว

(๓) เพื่อความเหมาะสมสร้างความเชื่อมั่นและให้บริการไม่เป็นการช่วยเหลือหรือสนับสนุน

เฉพาะกลุ่ม

(๔) ให้ทันกับยุคปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) หากต้องการจูงในสถานประกอบการต้องพิจารณาหลักสูตรใหม่คิดว่าเป็นเรื่องที่เร่งด่วน

(๒) เพราะไม่มีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนต้องมาตีความอีกที่ว่าเข้าไม่เข้าหลักเกณฑ์ ยากต่อการพิจารณา

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เหมาะสมแล้ว

๑๙. ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ของผู้ประกอบการที่ไม่ต้องส่งเงินสมทบเข้ากองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน ลงวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘

๑๙.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๑.๘๘ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๘.๑๒ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) เกณฑ์สัดส่วนร้อยละ ๕๐ ที่สูงเกินไปสำหรับบางธุรกิจ เช่น กลุ่มธุรกิจที่มีอัตราการเข้า-ออกของพนักงานสูง หรือธุรกิจขนาดเล็ก การจัดอบรมให้ครบทั้งหนึ่งของพนักงานทั้งหมดในแต่ละปีปฏิบัติในทางปฏิบัติ

ขั้นตอนการยื่นรับรองหลักสูตรและการตรวจสอบเอกสาร เพื่อขอยกเว้นเงินสมทบมีความยุ่งยาก ทั้งฝั่งผู้ประกอบการและเจ้าหน้าที่

ผู้ประกอบการจำนวนมาก ยังขาดความเข้าใจในข้อกำหนด และขาดความรู้ความเข้าใจว่า ต้องดำเนินการอย่างไร หรือนับจำนวนลูกจ้างอย่างไร ทำให้เสียสิทธิและต้องส่งเงินสมทบโดยไม่จำเป็น รวมทั้งสถานประกอบการเปลี่ยนตัวผู้ปฏิบัติงานบ่อย "

(๒) ความไม่ชัดเจนของหลักเกณฑ์รายละเอียดของผู้ประกอบการที่ได้รับการยกเว้นยังตีความได้หลายทาง ทำให้เกิดความสับสนและการปฏิบัติไม่ตรงกัน

(๓) ควรให้สิทธิประโยชน์แก่สถานประกอบการที่ไม่เข้าข่ายส่งเงินสมทบเข้ากองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน แต่มีการพัฒนาฝีมือแรงงานให้แก่ลูกจ้างของตน

(๔) ไม่ฝึกปรับไม่ได้ย้อนแย้งในทางปฏิบัติ

(๕) บริษัทที่ปิดกิจการหรือมิได้ดำเนินการแล้วหาบริษัทไม่เจอ

๑๙.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๖.๑๔ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๓.๘๖ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) พ.ร.บ.ส่งเสริม ควรให้เงินช่วยเหลือหรืออุดหนุน มากกว่า

(๒) เห็นควรแก้ไขและปรับปรุงดังนี้ ควรพิจารณาปรับลดเกณฑ์ร้อยละ ๕๐ ลง หรือใช้เกณฑ์แบบขั้นบันไดตามขนาดของสถานประกอบการ เพื่อจูงใจให้ผู้ประกอบการรายย่อยเข้าร่วมระบบได้มากขึ้น ควรปรับขั้นตอนการยื่นรับรองหลักฐานให้ง่ายขึ้น สะดวกและรวดเร็ว

(๓) ปรับปรุงกรณี สปก. ที่เคยมีจำนวนลูกจ้างเกิน ๑๐๐ คน แล้วต่อมาจำนวนลูกจ้างลดลงเหลือจำนวนที่ต่ำกว่า ๑๐ คน ควรเพิ่มช่องทางแจ้งสถานะ เช่น รอปิดกิจการ

(๔) แก้ไขข้อ ๑ วรรค ๒ จากศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานเป็นสำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงาน

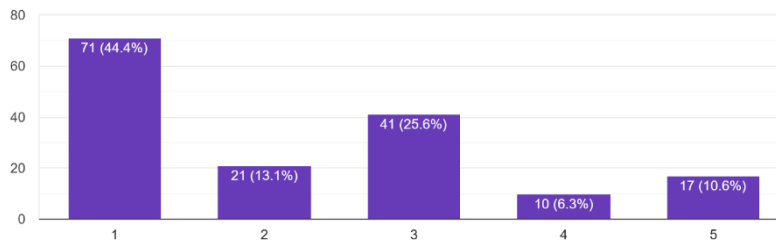
(๕) ควรมีแนวทางสำหรับสถานประกอบการที่ลูกจ้างไม่ครบ ๑๐๐ แต่มีการฝึกอบรมและผ่านตามเกณฑ์ที่ได้รับสิทธิประโยชน์จากกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน

(๖) ถ้าตรวจแล้วไม่พบปิดกิจการ หรือมิได้ดำเนินการแล้ว หาบริษัทไม่เจอยกเลิกโดยอัตโนมัติ

๑๙.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง , ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

19.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง , 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๑๙.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๑๙.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ต้องรีบแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อเป็นแรงจูงใจให้สถานประกอบการพัฒนาแรงงานมากขึ้น

(๒) เพื่อให้สถานประกอบการได้รับสิทธิประโยชน์มากขึ้น

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

(๒) ปรับปรุงสัดส่วนของลูกจ้าง

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เหมาะสมแล้ว

(๒) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

๒๐. ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง การอนุญาตรายการเครื่องมือเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่ผู้ดำเนินการฝึกนำเข้ามาราชอาณาจักร เพื่อใช้ในการฝึกอบรมฝีมือแรงงานในศูนย์ฝึกอบรมฝีมือแรงงาน ลงวันที่ ๒๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๘

๒๐.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๒.๒๑ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗.๗๙ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ความล่าช้าในขั้นตอนการขออนุญาตนำเข้าเครื่องจักรและอุปกรณ์ไม่ทันต่อความต้องการฝึกอบรม

(๒) ไม่มีผู้ใช้บริการ

(๓) สถานที่ยื่นคำขอเป็นชื่อเดิม (สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานภาคหรือศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัด)

(๔) ควรแก้ไขชื่อหน่วยงานตามข้อ ๑ วรรคสอง

(๕) ไม่สามารถดำเนินการได้จริง

(๖) ลดไม่ได้จริง เพราะขึ้นกับศุลกากรและสรรพากร

๒๐.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๑.๗๖ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๘.๒๔ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ปรับปรุงเงื่อนไขการส่งเสริมด้านอื่น ๆ เพิ่มเติมในการจัดตั้งศูนย์ฝึกอบรมฝีมือแรงงาน เพราะไม่ดึงดูดใจในการส่งเสริมฯ ให้จัดตั้งศูนย์ฯ

(๒) เห็นควรปรับปรุงโดยเพิ่มเติมให้สถานประกอบการให้สามารถนำเข้าเครื่องมือเครื่องจักรมาใช้ในการฝึกและปฏิบัติงานของบริษัทได้ด้วย (โดยอาจจะกำหนดสัดส่วนระหว่างใช้ในการฝึกกับใช้ในการปฏิบัติงาน)

(๓) แก้ไขคำว่า “สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานภาคหรือศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัด” เป็น “หน่วยงานสังกัดกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน”

(๔) เห็นควรเพิ่มเติมวิธีการยื่นคำขอตามข้อ ๑ ผ่านทางระบบอิเล็กทรอนิกส์

(๕) แก้ไขจากการยื่นคำขอตามวรรคหนึ่ง ในกรุงเทพมหานครให้ยื่น ณ กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ในจังหวัดอื่นให้ยื่น ณ สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานภาคหรือศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดที่ศูนย์ฝึกอบรมฝีมือแรงงานของผู้ดำเนินการนั้นอยู่เป็นการยื่นคำขอตามวรรคหนึ่ง ในกรุงเทพมหานครให้ยื่น ณ กรมพัฒนาฝีมือแรงงานในจังหวัดอื่นให้ยื่น ณ “สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน” หรือ “สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัด” ที่ศูนย์ฝึกอบรมฝีมือแรงงานของผู้ดำเนินการนั้นอยู่

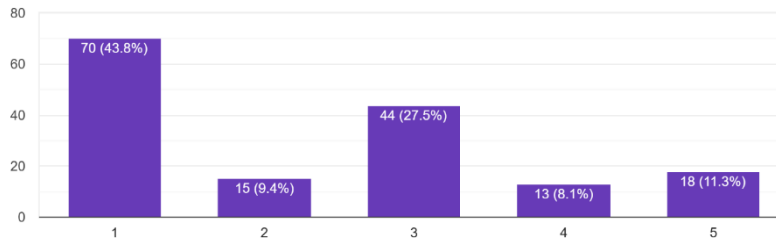
(๖) ควรปรับปรุงให้เครื่องจักรที่ได้รับอนุญาตต้องนำมาใช้เพื่อการพัฒนาฝีมือแรงงานเท่านั้น

(๗) ควรพัฒนาแพลตฟอร์มออนไลน์สำหรับการยื่นคำขอตรวจสอบสถานะและแนบเอกสาร

๒๐.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

20.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๒๐.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๒๐.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เป็นเรื่องที่มีผลกระทบด้านการพัฒนาฝีมือแรงงาน

(๒) เพื่อให้ข้อมูลของหน่วยงานเป็นปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อให้ถูกต้องเป็นปัจจุบัน

(๒) เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และรักผลประโยชน์ของชาติ

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

(๒) เห็นคนแก้ไขปรับปรุงข้อกฎหมายฉบับอื่นที่เร่งด่วนกว่า

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ยังไม่มีการขออนุญาตนำเข้าเครื่องจักร

๒๑. ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง แบบของเครื่องหมาย หลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาตและการใช้เครื่องหมายที่แสดงให้เห็นว่าเป็นผู้ประกอบการซึ่งจ้างงานผู้ได้รับหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๘

๒๑.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๕.๕๕ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๒.๔๒ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) เครื่องหมายจ้างงานผู้ได้รับหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ

(๒) สร้างภาระงานให้สถานประกอบการ

(๓) ควรปรับปรุงมาตรการในการส่งเสริมให้สถานประกอบการสนใจเข้าร่วมโครงการในการขออนุญาตใช้เครื่องหมายรับรองความรู้ความสามารถฯ

(๔) ความไม่สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและตลาดแรงงานปัจจุบันเครื่องหมายรับรองไม่ได้ถูกเชื่อมโยงกับสิทธิประโยชน์ทางเศรษฐกิจ เช่น การลดหย่อนภาษีหรือการสนับสนุนจากรัฐ ทำให้ผู้ประกอบการไม่เห็นความคุ้มค่าการตรวจสอบและกำกับดูแลจำกัดไม่มีระบบติดตามออนไลน์หรือฐานข้อมูลกลางที่ประชาชนสามารถตรวจสอบได้ว่าเครื่องหมายที่ใช้ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่

(๕) ขั้นตอนการขอแบบและเครื่องหมาย

(๖) ค่าธรรมเนียมในการของเครื่องหมายมีราคาสูงเกินหรือไม่สมควรจะมี

(๗) ประกาศไม่ได้กำหนดขอบเขตของการใช้เครื่องหมาย เพิ่มการยื่นคำขอด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์

(๘) ไม่ควรรวมจำนวนทุกสาขา

(๙) ราคาแพงและขนาดใหญ่เกิน

๒๑.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๖๕.๕๖ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๓๔.๔๔ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) เครื่องหมายจ้างงานผู้ได้รับหนังสือรับรองความรู้ความสามารถมีค่าธรรมเนียม ๕,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นภาระต่อสถานประกอบการ ทำให้ไม่ได้รับความนิยมที่จะขอเครื่องหมายนี้ ควรแก้ไขให้ไม่มีค่าธรรมเนียม

(๒) ปรับปรุงเงื่อนไขการส่งเสริมให้น่าสนใจในการขอใช้เครื่องหมายฯ

(๓) ปรับปรุงให้การสนับสนุนด้วยเงินอุดหนุน

(๔) อาจจะยกเลิกค่าธรรมเนียมเหมือนการของมาตรฐานฝีมือแรงงานที่ไม่มีหรือแก้ไขให้มีค่าธรรมเนียมที่ต่ำกว่านี้ และมีกรรมสิทธิประโยชน์ตามพรบ. มากกว่านั้นนอกจากที่จะนับจำนวนคนที่ผ่านการประเมิน

(๕) เพิ่มผู้ประกอบการที่จ้างงานผู้ปฏิบัติงานในสาขาอาชีพอื่นนอกสาขาอาชีพที่อาจเป็นอันตรายต่อสาธารณะตามมาตรา ๗ (๒) (สาขาที่ส่งเสริมให้มีหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ)

เพิ่มการยื่นคำขอด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์

เพิ่มการใช้เครื่องหมายเนื่องจากประกาศฉบับเดิมมิได้กำหนดขอบเขตการใช้งานจึงทำให้เกิดปัญหาในการนำไปใช้

ปรับปรุงแบบเครื่องหมายที่แสดงให้เห็นว่าเป็นผู้ประกอบการซึ่งจ้างงานผู้ได้รับหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ โดยเพิ่ม สาขาอาชีพ และสาขา ที่ได้รับอนุญาต (โดยยกเลิก แบบ คร. ๒๔)

ปรับปรุงแบบ คร. ๒๕ ให้สอดคล้องกับประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง กำหนดจำนวนการจ้างงานผู้ได้รับหนังสือรับรองความรู้ความสามารถของผู้ประกอบการที่ได้รับสิทธิและประโยชน์ ที่ปรับปรุงใหม่

เพิ่มหนังสือให้ใช้เครื่องหมายที่แสดงให้เห็นว่าเป็นผู้ประกอบการซึ่งจ้างงานผู้ได้รับหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ

เพิ่มการใช้เครื่องหมายให้แสดงไว้ที่สถานประกอบการ หรือเอกสารโฆษณาประชาสัมพันธ์เพื่องานบริการตามความเหมาะสม

(๖) ยกเลิกค่าธรรมเนียมการใช้เครื่องหมาย

(๗) เห็นควรแก้ไข ข้อ ๘ วรรคสอง ในส่วนของชื่อหน่วยงานของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานเพื่อให้สอดคล้องกับชื่อของหน่วยงานในปัจจุบัน ทั้งนี้ควรเพิ่มช่องทางด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน

(๘) เห็นว่าสมควรมีการปรับปรุง ข้อ ๓ คำขออนุญาตใช้เครื่องหมายที่แสดงให้เห็นว่าเป็นผู้ประกอบการซึ่งจ้างงานผู้ได้รับหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ คร.๒๕ เห็นควร ที่ทำให้มีการดำเนินการยื่นคำขอผ่านระบบออนไลน์เพื่อให้สอดคล้องกับสภาวะการณ์ในปัจจุบัน และเพื่อให้ผู้รับบริการเข้าถึงบริการมากขึ้น

(๙) ไม่มีการกำหนดระยะเวลาการใช้เครื่องหมายหรือการต่ออายุ ควรกำหนดอายุการอนุญาต พร้อมเงื่อนไขการต่ออายุที่ต้องมีการตรวจสอบซ้ำ

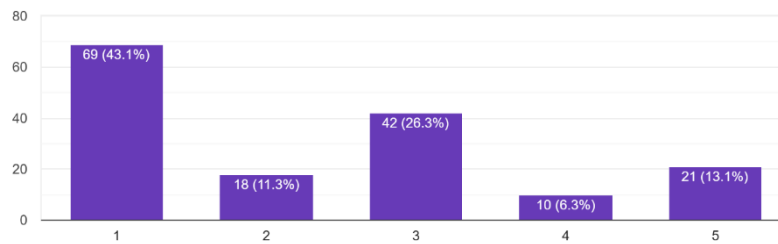
(๑๐) ปรับปรุงแบบเครื่องหมายใหม่

(๑๑) ควรแยกเป็นแต่ละสาขาไม่น้อยกว่าสาขาละ ๕ คนที่มีการจ้างงาน ไม่ควรรวมทุกสาขา

๒๑.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

21.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๒๑.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๒๑.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ให้ทันกับยุคปัจจุบัน

(๒) เพื่อบริการ สปก

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อเป็นการส่งเสริมให้ สปก.จ้างงานผู้มีใบอนุญาต

(๒) เพื่อสะดวกต่อสถานประกอบการ

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ไม่เร่งด่วน

(๒) ใช้มานานแล้ว

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เป็นแรงจูงใจให้ สปก.ให้ความสำคัญในเรื่องนี้

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ดีแล้ว

(๒) เห็นสมควรคงไว้

(๓) เพื่อส่งเสริมการใช้เครื่องหมาย

(๔) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

๒๒. ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง กำหนดจำนวนการจ้างงาน ผู้ได้รับหนังสือรับรองความรู้ความสามารถของผู้ประกอบกิจการที่ได้รับสิทธิและประโยชน์ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘

๒๒.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๔.๔๖ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๕.๕๔ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ควรเป็นการสนับสนุนส่งเสริมมากกว่าการบังคับ

(๒) ความเหลื่อมล้ำระหว่างกิจการใหญ่และเล็กกิจการขนาดใหญ่สามารถจ้างแรงงานที่มีหนังสือรับรองได้ง่ายกว่า SMEs ทำให้เกิดความไม่เท่าเทียมในการเข้าถึงสิทธิและประโยชน์

(๓) ประกาศกำหนดแค่เพียงผู้ได้รับหนังสือรับรองความรู้ความสามารถในสาขาที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานประกาศกำหนด ตามมาตรา ๗ (๒) เพียงเท่านั้น ทำให้ไม่สามารถขออนุญาตใช้เครื่องหมายที่แสดงให้เห็นว่าเป็นผู้ประกอบกิจการซึ่งจ้างงานผู้ได้รับหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ

(๔) ไม่สามารถสิทธิประโยชน์ทางภาษีได้

(๕) จำนวนการจ้างงานผู้ได้รับหนังสือรับรองความรู้ความสามารถของผู้ประกอบกิจการมีสาขาเดียว ตำแหน่งไม่ตรงกับกรจ้างงาน

(๖) เกณฑ์ในการได้รับสิทธิและประโยชน์สูงเกินไป

๒๒.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๔.๓๘ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๕.๖๒ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ส่งเสริมให้มีการจ้างงานมากขึ้น หรือเพิ่มบทลงโทษให้มากขึ้นเพื่อส่งเสริมให้มีการจ้างงานมากขึ้น

(๒) เพิ่มผู้ประกอบกิจการที่จ้างงานผู้ปฏิบัติงานในสาขาอาชีพอื่นที่ไม่ใช่สาขาอาชีพที่อาจเป็นอันตรายต่อสาธารณะตามมาตรา ๗ (๒) (สาขาที่ส่งเสริมให้มีหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ)

(๓) ปรับปรุงให้สามารถใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีได้จริงตามที่กฎหมายกำหนด

(๔) ปรับปรุงสัดส่วน

(๕) ส่งเสริมให้มีแรงจูงใจเพิ่มเติม เช่น การลดหย่อนภาษี

(๖) ควรมีตั้งแต่ ๓ คน ขึ้นไปในสาขาละสาขาอาชีพ

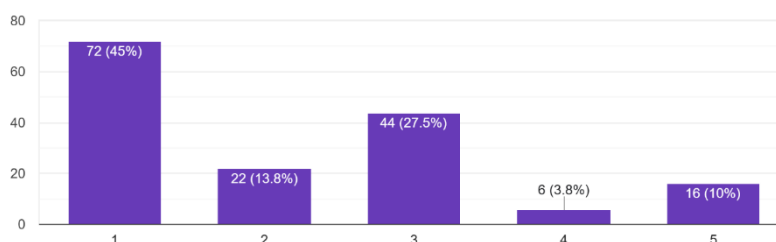
(๗) ควรแก้ไขหลักเกณฑ์ในการได้รับสิทธิประโยชน์

๒๒.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง , ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

22.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง , 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)

คำตอบ 160 ข้อ



๒๒.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๒๒.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

(๒) ให้ทันกับยุคปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ดีแล้ว

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อส่งเสริมการใช้เครื่องหมาย

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ไม่มี

(๒) ไม่เร่งด่วน

๒๓. ประกาศกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับมาตรฐานการฝึกอบรม และคุณสมบัติของคนประจำเรือในตำแหน่งคนครัวบนเรือ ลงวันที่ ๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๙

ประกาศกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับมาตรฐานการฝึกอบรม และคุณสมบัติของคนประจำเรือในตำแหน่งคนครัวบนเรือ (ฉบับที่ ๒) ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

ประกาศกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับมาตรฐานการฝึกอบรม และคุณสมบัติของคนประจำเรือในตำแหน่งคนครัวบนเรือ (ฉบับที่ ๓) ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

๒๓.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๖.๑๐ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๓.๙๐ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) การบังคับใช้ไม่เข้มแข็งหน่วยงานตรวจสอบไม่สามารถติดตามคุณสมบัติของคนครัวบนเรือได้ทั่วถึง ทำให้บางเรือยังใช้แรงงานที่ไม่ได้ผ่านการรับรอง

(๒) กลุ่มเป้าหมายค่อนข้างหายาก

๒๓.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๖๙.๗๗ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๓๐.๒๓ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) เห็นควรให้แก้ไขข้อ ๑๒ ตามฉบับที่ ๒ จากให้ใช้โดยไม่วันสิ้นอายุ ให้เปลี่ยนเป็นมีอายุ ๕ ปี เหมือนเดิมตามฉบับแรก เพื่อจะได้ตรวจสอบความรู้ความสามารถของผู้มีหนังสือรับรอง

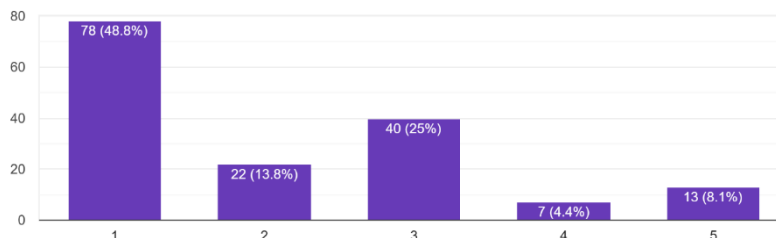
(๒) การจำกัดจำนวนผู้ฝึกอบรมไม่เกิน ๒๕ คนต่อรุ่น ควรพิจารณาเปิดช่องให้มีการขยายจำนวนในกรณีที่มีผู้ฝึกอบรมมากและมีอัตราครูฝึกเพียงพอ

๒๓.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

23.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)

คำตอบ 160 ข้อ



๒๓.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๒๓.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ให้ทันกับยุคปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ไม่เร่งรีบ

(๒) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

๒๔. ประกาศกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง กำหนดหน่วยงานของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานที่เป็นสถานฝึกอบรมคนประจำเรือในตำแหน่งคนครัวบนเรือ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

๒๔.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๔.๑๙ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๕.๘๑ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ทรัพยากรและบุคลากรไม่เพียงพอแม้หน่วยงานได้รับการกำหนด แต่บางแห่งยังขาดครูฝึกที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านการครัวบนเรือรวมถึงอุปกรณ์ฝึกที่ทันสมัย

(๒) สถานที่ฝึกอบรม

๒๔.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๕.๙๐ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๔.๑๐ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ควรฝึกอบรมผู้ที่ให้ความรู้ความสามารถและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับครูฝึกหรือวิทยากร

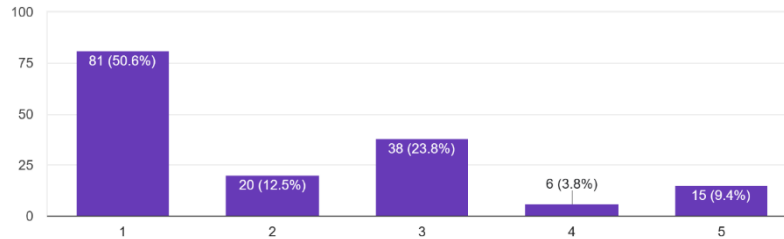
(๒) ทบทวนสถานที่ฝึกอบรมให้เหมาะสม

(๓) เนื่องจากไม่มีการระบุระยะเวลาการรับรองหรือการต่ออายุ ควรกำหนดอายุการรับรองพร้อมแนวทางการประเมินซ้ำก่อนต่ออายุ

๒๔.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

24.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๒๔.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๒๔.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ขาดครูฝึกหรือผู้ฝึกสอน
- (๒) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว
- (๒) เหมาะสม

๒๕. ประกาศกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขอรับเครื่องหมายมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติของสถานประกอบกิจการ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

๒๕.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๖.๖๖ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๓.๓๔ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

- (๑) ควรปรับปรุงมาตรการส่งเสริมให้สถานประกอบกิจการที่ได้รับเครื่องหมายมาตรฐาน
- (๒) การรับรู้ของผู้ประกอบการและผู้ประกอบการจำนวนมากไม่ทราบถึงประโยชน์ของการได้รับ

เครื่องหมายมาตรฐานทำให้เกิดแรงจูงใจในการยื่นขอ

- (๓) เงื่อนไขในการขอรับเครื่องหมาย

- (๔) แก้ไขข้อ ๓ ให้ยื่นคำขอพร้อมหลักฐาน ณ ท้องที่สถานประกอบกิจการนั้นตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร

ให้ยื่น ณ กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน หรือศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานกรุงเทพมหานคร เปลี่ยนเป็น ยื่น ณ สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๓ กรุงเทพมหานคร

- (๕) ขั้นตอนให้เวลานาน เนื่องจากอธิบดีไม่ได้มอบอำนาจให้ภูมิภาคเป็นนายทะเบียน

(๖) ค่ากำหนดร้อยละลูกจ้างที่ผ่านมาตรฐานฯ สูงเกินไป สถานประกอบกิจการที่มีลูกจ้างจำนวนมาก (หลักพันขึ้นไป) เข้าถึงโอกาสยาก

(๗) ประกาศไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนแน่นอนในบางประการ ส่งผลให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ และ เปิดช่องให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานต้องใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาวินิจฉัยอย่างกว้างขวางเกินความจำเป็น ซึ่งอาจก่อให้เกิดความลักลั่นและไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน

(๘) กรณีจำนวนลูกจ้างที่ได้รับหนังสือรับรองว่าเป็นผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน ของสถานประกอบกิจการที่มีความประสงค์จะขอรับเครื่องหมายมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ

(๙) เพิ่มช่องทางการยื่นเอกสาร

(๑๐) พบปัญหาไม่มีสถานประกอบการที่เข้าตามเกณฑ์ที่กำหนดเนื่องจากต้องมีผู้ผ่านการทดสอบ มาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติไม่น้อยกว่าร้อยละสิบของลูกจ้างทั้งหมดของสถานประกอบกิจการ เนื่องจากสถาน ประกอบกิจการในพื้นที่มีจำนวนน้อยและเป็นสถานประกอบกิจการขนาดเล็ก ซึ่งทำให้ไม่มีจำนวนผู้ที่ผ่านทดสอบได้ ตามที่กำหนด จึงไม่มีสถานประกอบการที่ขอเครื่องหมายมาตรฐานฯ

(๑๑) ขนาดใหญ่เกินไป

๒๕.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๖๓.๕๔ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๓๖.๔๖ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ปรับปรุงมาตรการส่งเสริมให้สถานประกอบกิจการที่ได้รับการรับรองเครื่องหมายมาตรฐาน

(๒) ควรให้การสนับสนุน สปก. ที่ได้รับเครื่องหมายด้วยเงินอุดหนุน

(๓) ปรับปรุงการยื่นคำขอเป็นแบบอิเล็กทรอนิกส์ และแก้ไขสัดส่วนเป็นอย่างน้อย ๕๐%

(๔) ข้อ ๒ สถานประกอบกิจการที่จะประสงค์ขอรับเครื่องหมายมาตรฐานแห่งชาติต้องมีลูกจ้างที่ได้รับ รับรองว่าเป็นผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ เพิ่มคำว่า (ทุกสาขา) ไม่น้อยกว่าร้อยละสิบของลูกจ้าง ทั้งหมดของสถานประกอบกิจการ

(๕) มอบอำนาจให้ภูมิภาคเป็นนายทะเบียน

(๖) แก้ไขเป็น ข้อ ๓ สถานประกอบกิจการขอรับเครื่องหมายมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ ให้ยื่นคำขอ พร้อมเอกสารหลักฐาน ณ ห้องที่ที่สถานประกอบกิจการนั้นตั้งอยู่ ในกรุงเทพมหานคร ให้ยื่น ณ กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน หรือ สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๓ กรุงเทพมหานคร ในจังหวัดอื่นให้ยื่น ณ หน่วยงานของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานที่ตั้งอยู่ ในจังหวัดนั้น

(๗) เปลี่ยนแปลงค่ากำหนดร้อยละลูกจ้างที่ผ่านการทดสอบมาตรฐาน

(๘) ควรเพิ่มกรณีการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติตามม. ๒๖ ของสถานประกอบกิจการ

(๙) ควรปรับปรุงข้อ ๒ ให้สอดคล้องกับตำแหน่งงานและมาตรฐานฝีมือแรงงานที่สามารถทดสอบจริง

(๑๐) ข้อ ๒ สถานประกอบกิจการที่ประสงค์จะขอรับเครื่องหมายมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ ต้องมีลูกจ้างที่ได้รับหนังสือรับรองว่าเป็นผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติตามหลักเกณฑ์ คือ กรณีสถานประกอบกิจการมีลูกจ้างทั้งหมดตั้งแต่ห้าสิบคนขึ้นไป ต้องมีผู้ผ่านการทดสอบไม่น้อยกว่าร้อยละสิบ ของลูกจ้างทั้งหมดและกรณีสถานประกอบกิจการมีลูกจ้างทั้งหมดต่ำกว่าห้าสิบคน ต้องมีผู้ผ่านการทดสอบไม่น้อยกว่า ห้าคน

(๑๑) เห็นว่ากฎหมายข้างต้น สมควรมีการปรับปรุง ข้อ ๒ จาก “กรณีสถานประกอบกิจการประสงค์ ขอรับเครื่องหมายมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติต้องมีลูกจ้างที่ได้รับหนังสือรับรองว่าเป็นผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐาน ฝีมือแรงงานแห่งชาติไม่น้อยกว่าร้อยละสิบของลูกจ้างทั้งหมดของสถานประกอบกิจการ” เป็นการกำหนดให้สถาน ประกอบกิจการที่มีลูกจ้างไม่เกิน ๕๐ คน ต้องมีลูกจ้างที่ได้รับหนังสือรับรองว่าเป็นผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือ แรงงานแห่งชาติ ไม่น้อยกว่า ๕ คน สถานประกอบกิจการที่มีลูกจ้าง ๕๐ คนขึ้นไป ต้องมีลูกจ้างที่ได้รับหนังสือรับรองว่า เป็นผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐

(๑๒) สามารถยื่นเอกสารผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ได้

(๑๓) ปรับแก้เป็นร้อยละ ๕๐ และนำไปลดหย่อนภาษีได้ ทั้งผู้เข้ารับการทดสอบและสถานประกอบการ

(๑๔) ควรแก้ไขจำนวนผู้ผ่านการทดสอบจากจำนวนลูกจ้างทั้งหมดเป็นผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ ของจำนวนลูกจ้างในสาขาอาชีพ ตำแหน่ง หรือลักษณะงาน ที่ได้รับการรับการทดสอบมาตรฐานได้

(๑๕) แก้ไขเพื่อส่งเสริมสถานประกอบการกิจการขนาดเล็ก

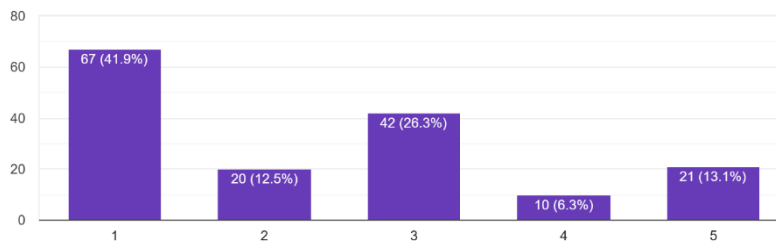
(๑๖) แก้ไขให้มีสิทธิประโยชน์ในการใช้เครื่องหมายมากขึ้น

(๑๗) ไม่มีการระบุนายุของเครื่องหมายหรือเงื่อนไขการต่ออายุควรกำหนดอายุการใช้เครื่องหมาย พร้อมแนวทางการประเมินซ้ำ

๒๕.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

25.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๒๕.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๒๕.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เป็นแรงจูงใจ

(๒) ปรับปรุงให้สะดวกยิ่งขึ้น

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพิ่มคุณค่าให้มาตรฐานฝีมือแรงงานเป็นเครื่องหมายแสดงคุณภาพสินค้าหรือบริการมากขึ้น

(๒) สถานประกอบการสามารถยื่นความประสงค์ขอรับเครื่องหมายมาตรฐานฝีมือแรงงานผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

(๓) เป็นแรงจูงใจให้กับสถานประกอบการเห็นความสำคัญของการรับเครื่องหมาย

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) แก้ไขข้อมูลหน่วยงานกรมพัฒนาฝีมือแรงงานให้เป็นปัจจุบัน

(๒) อำนวยความสะดวกสถานประกอบการ

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เหมาะสมแล้ว

(๒) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

๒๖.ระเบียบกระทรวงแรงงานว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งกรรมการซึ่งเป็นผู้แทนองค์กรอาชีพ
ผู้แทนฝ่ายนายจ้างและผู้แทนฝ่ายลูกจ้างเป็นกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๕๘
ลงวันที่ ๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘

ระเบียบกระทรวงแรงงานว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งกรรมการซึ่งเป็นผู้แทนองค์กรอาชีพ
ผู้แทนฝ่ายนายจ้างและผู้แทนฝ่ายลูกจ้างเป็นกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙
ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๙

๒๖.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๗.๓๕ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒.๖๕ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) อยากให้เป็นผู้แทนที่เข้าใจวัตถุประสงค์องค์กรอาชีพอย่างแท้จริง จึงจะทำให้กรมไม่เสียหาย
เพราะกรมเปรียบเสมือนองค์กรวิชาชีพที่ต้องกำกับควบคุม เหนือเช่นสภาต่างๆที่ออกหนังสือรับรองบุคคลโดยตรง
แต่กฎหมายฉบับนี้ให้องค์กรอาชีพมาขึ้นขอเป็นหน่วยอนุญาตออกหนังสือรับรองบุคคลแทนกรม กรรมการจึงสำคัญ
อย่างมากที่ต้องเข้าใจวัตถุประสงค์อย่างลึกซึ้งใจ

๒๖.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๙.๓๓ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๐.๖๗ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

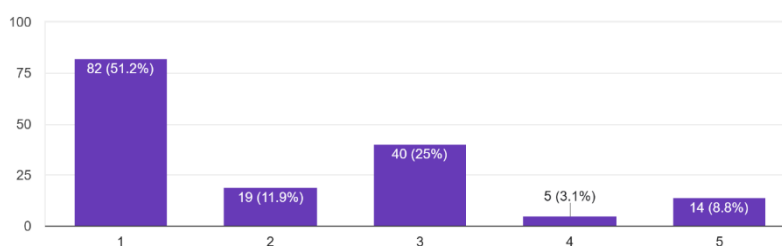
(๑) แก้ไขผู้แทนอาชีพที่เกี่ยวกับบทบาทกรมฯ ผู้แทนที่ไม่ทราบภาระกิจหรือหน่วยงานที่ไม่ได้มีส่วน
ไม่ควรเป็นกรรมการ

(๒) ไม่มีการกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการควรระบุวาระ และกำหนดจำนวนครั้งที่
สามารถดำรงตำแหน่งต่อเนื่องได้

๒๖.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

26.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย,
3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
ค่าตอบ 160 ข้อ



๒๖.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๒๖.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วน
ปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ควรมีการทบทวนเนื่องจากระเบียบประกาศใช้ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๙

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย
(ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ขอให้จับสลากเพื่อแต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริมฯ ได้ กรณีมีคุณสมบัติเท่ากัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วน
น้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ไม่เร่งด่วน
- (๒) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว
- (๓) เหมาะสมแล้ว

**๒๗. เปรียบคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงานว่าด้วยค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่นของผู้
ประเมินซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน และปฏิบัติหน้าที่ในศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถกลาง
พ.ศ. ๒๕๖๐ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐**

๒๗.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๐.๗๓ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙.๒๗ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ค่าตอบแทนที่กำหนดอาจต่ำเมื่อเทียบกับความรับผิดชอบและความเชี่ยวชาญที่ต้องใช้ทำให้
แรงจูงใจของผู้ประเมินลดลง ความไม่เท่าเทียมระหว่างพื้นที่ผู้ประเมินในศูนย์กลางเมืองใหญ่ได้รับโอกาสและการ
สนับสนุนมากกว่า ขณะที่ผู้ประเมินในภูมิภาคหรือพื้นที่ห่างไกลอาจไม่ได้รับการดูแลเท่าเทียม ค่าใช้จ่ายอื่น
ไม่ครอบคลุมจริง

(๒) พบปัญหาค่าตอบแทนระหว่างบุคคลภายนอกกับเจ้าหน้าที่ที่ได้เท่ากัน

(๓) ปัจจุบันเจ้าหน้าที่ต้องออกเงินในการเลี้ยงข้าวเที่ยงและอาหารว่างให้ผู้ประเมิน

(๔) ไม่เพียงพอและไม่สามารถสร้างแรงผลักดันกับหน่วยงานภายนอกมาร่วมประเมิน

๒๗.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๕.๙๐ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๔.๑๐ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ค่าตอบแทนของผู้ประเมินซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานและปฏิบัติหน้าที่ควรเพิ่ม
เป็นวันละ ๑,๕๐๐ บาท เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจปัจจุบัน

(๒) ควรปรับเพิ่มค่าตอบแทน โดยให้ค่าตอบแทนบุคคลภายนอกมากกว่าเจ้าหน้าที่

(๓) ควรสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการประเมินประกอบด้วยค่าอาหารกลางวัน และอาหารว่างสำหรับผู้
ประเมินในแต่ละครั้ง

(๔) พิจารณาค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่นของผู้ทดสอบที่เป็นเจ้าหน้าที่ของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน
และปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานให้ได้รับค่าตอบแทนจากกองทุนฯ เช่นเดียวกับผู้ประเมิน

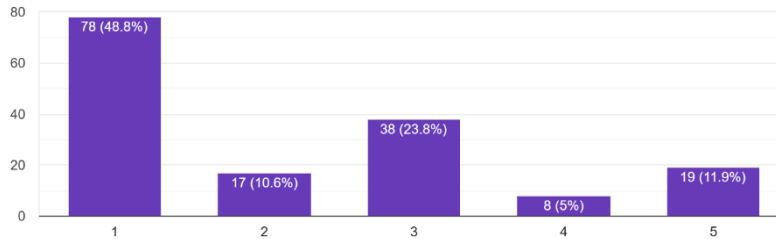
(๕) ปรับปรุงแก้ไขในส่วน of ค่าตอบแทนของเจ้าหน้าที่ที่เป็นบุคลากรของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานให้
เป็นไปตามระเบียบของการเบิกจ่ายค่าตอบแทนผู้ทดสอบให้จ่ายให้กับเจ้าหน้าที่ของกรมได้เฉพาะวันหยุดราชการหยุด
นักขัตฤกษ์ที่ไม่ใช่วันเวลาราชการ

(๖) ควรพิจารณาอัตราแบบขั้นบันไดตามระดับความซับซ้อนของสาขาอาชีพหรือจำนวนผู้เข้ารับการ
ประเมิน

๒๗.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

๒๗.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๒๗.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๒๗.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ปรับปรุงค่าตอบแทน

(๒) มีผลต่อผู้ปฏิบัติงานและผู้ประเมิน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๒) เหมาะสมไม่เร่งรีบ

๒๘. ระเบียบคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน ว่าด้วยค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่นของผู้ประเมินที่ปฏิบัติหน้าที่ในศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถกลาง พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

๒๘.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๔.๘๕ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๕.๑๕ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ประโยชน์ทับซ้อนของผู้ประเมินที่เป็นเจ้าหน้าที่ของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน

(๒) ค่าตอบแทนที่กำหนดตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ไม่ทันต่อค่าครองชีพและภาระงานที่เพิ่มขึ้นทำให้แรงจูงใจของผู้ประเมินลดลง

(๓) หน่วยงานใช้ผู้ประเมินจากหน่วยงานภายนอก

(๔) ค่าใช้จ่ายของผู้ประเมิน

(๕) กรณีที่เบิกจ่ายให้กับบุคคลภายนอกที่ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานควรมีค่าตอบแทนในส่วน of ค่าที่พักหรือค่าพาหนะเพิ่มขึ้นหรือไม่ก็เพิ่มในส่วน of ค่าตอบแทนเฉพาะบุคคลภายนอกในอัตราที่สูงขึ้น

๒๘.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๕ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๕ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ควรยกเลิกหรือปรับลดอัตราค่าตอบแทนสำหรับผู้ประเมินที่เป็นเจ้าหน้าที่ของกรม หรือลดจำนวนผู้ประเมินในกลุ่มนี้ในการทำหน้าที่แต่ละครั้ง

(๒) ค่าตอบแทนของผู้ประเมินซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานและปฏิบัติหน้าที่ควรเพิ่มเป็นวันละ ๑,๕๐๐ บาท เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจปัจจุบัน

(๓) ควรปรับปรุงด้วยการเพิ่มค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่นให้กับบุคคลภายนอก เช่น ค่าเดินทาง

(๔) เห็นควรเพิ่มค่าเดินทางให้แก่ผู้ประเมินที่ปฏิบัติหน้าที่ในศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถกลางเท่าที่จ่ายจริงไม่เกิน ๕๐๐ บาท

(๕) ปรับปรุงถ้าประเมินน้อยกว่า ๑๕ คนต่อครั้ง จ่าย ๑,๐๐๐ บาท ๑๕ คนต่อครั้งขึ้นไป เป็นอัตรา ๒,๐๐๐ บาท

(๖) แก้ไขปรับปรุงในส่วนของค่าธรรมเนียมกรณีเบิกจ่ายให้กับบุคคลภายนอกให้มีอัตราที่สูงขึ้น เบิกจ่ายคนละอัตรากับเจ้าหน้าที่ของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน และปรับปรุงแก้ไขในส่วนของวันเวลาราชการที่เจ้าหน้าที่ของกรมเป็นผู้ปฏิบัติงานให้ควรที่จะเบิกจ่ายค่าตอบแทนได้นอกจากเป็นการเก็บเงินในวันหยุดราชการ

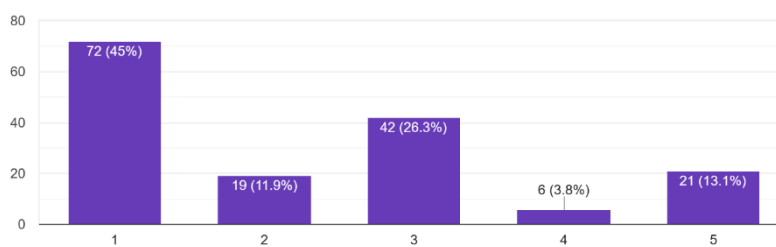
(๗) เพิ่มอัตราค่าตอบแทนในกรณีที่มีภาระงานสูง หรือมีการประเมินในสาขาที่มีความซับซ้อน

(๘) ควรเพิ่มค่าตอบแทนผู้ประเมินที่ปฏิบัติหน้าที่ในศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถ

๒๘.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

28.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๒๘.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๒๘.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ลดประโยชน์ทับซ้อน และค่าใช้จ่ายของทางราชการ

(๒) เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ประเมิน

(๓) มีผลต่อผู้ปฏิบัติงานและผู้ประเมิน ลดปัญหาการยกยอกเงินอื่นๆ เพื่อนำมาใช้รับรองผู้ประเมิน

(๔) ค่าตอบแทนให้สูงขึ้นหรือคิดเป็นรายชั่วโมง

(๕) เพราะเป็นการทำงานที่ต้องรับผิดชอบสูงผู้ผ่านการประเมินต้องมีคุณภาพถึงสมควรผ่าน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ควรเพิ่มค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาประเมินให้แก่ผู้ประเมิน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) อาจพิจารณาทบทวนเนื่องจากประกาศใช้ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๘

(๒) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๒) เหมาะสมแล้ว

๒๙. ระเบียบคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการในการประเมินเงินสมทบหรือเงินเพิ่ม พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

๒๙.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๒.๗๖ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗.๒๔ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ควรใช้เกณฑ์คำนวณใหม่ เพราะค่าปรับสมทบสูงมาก

(๒) การคำนวณเงินสมทบต้องอิงกับ “อัตราค่าจ้างขั้นต่ำ” และจำนวนลูกจ้างที่ “ไม่ได้สัดส่วน” ตามกฎหมาย ซึ่งในทางปฏิบัติข้อมูลจำนวนลูกจ้างในแต่ละเดือนของสถานประกอบการมีการเข้า-ออกบ่อยครั้ง ทำให้การตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนเดือนที่ต้องส่งเงินสมทบทำได้ยากและใช้เวลานาน

การคำนวณเงินเพิ่มร้อยละ ๑.๕ ต่อเดือน ซึ่งระเบียบนี้กำหนดให้นับเศษของเดือนเกิน ๑๕ วัน เป็น ๑ เดือน หากเจ้าหน้าที่ออกไปแจ้งประเมินช้า หรือสถานประกอบการโต้แย้งสิทธิ์ มักเกิดปัญหาการคำนวณยอดเงินเพิ่มที่ไม่นิ่ง ทำให้เกิดข้อพิพาทระหว่างเจ้าหน้าที่และผู้ประกอบการได้ง่าย

เจ้าหน้าที่มักพบอุปสรรคในการตรวจสอบว่า สถานประกอบการใดจัดอบรมครบหรือไม่ครบ เนื่องจากระบบการรายงานการฝึกอบรม กับระบบการจัดเก็บเงินกองทุนบางครั้งข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน ทำให้การประเมินเงินสมทบเกิดความคลาดเคลื่อน (ระบบฐานข้อมูลไม่เชื่อมโยงกัน)

(๓) ปัญหาเงินเพิ่มเมื่อค้างชำระหลายปีทำให้เงินเพิ่มมากเกินไปเงินสมทบที่ต้องจัดเก็บในปีนั้น ผู้ประกอบกิจการไม่สามารถชำระได้ ทั้งที่ผู้ประกอบการต้องการปฏิบัติให้ถูกต้อง

(๔) การตรวจสอบและกำกับดูแลจำกัดไม่มีระบบติดตามที่ทันสมัย เช่น ฐานข้อมูลดิจิทัล ทำให้การตรวจสอบการชำระเงินสมทบไม่โปร่งใสและไม่ทันเวลา

(๕) พัฒนาระบบที่คำนวณเงินสมทบและเงินเพิ่มผ่านแดชบอร์ดออนไลน์โดยเชื่อมข้อมูลกับ สปส. โดยตรง เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

(๖) การชี้แจงมาตรฐานการประเมินเงินสมทบ

(๗) ลดเปอร์เซ็นต์ค่าปรับลง

๒๙.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๒.๒๘ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๗.๗๒ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ควรแก้ไขระเบียบให้รองรับการคำนวณผ่านระบบอัตโนมัติ โดยลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ในการนับวันหรือเดือน และเปลี่ยนเป็นการคำนวณตามจำนวนวันจริงที่ค้างชำระเพื่อให้เกิดความยุติธรรมสูงสุด

ควรมีการเพิ่มข้อกำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจลดหย่อนหรืองดเงินเพิ่มได้ในกรณีที่มีเหตุสุดวิสัย (ปัจจุบันระเบียบนี้ค่อนข้างตายตัว ทำให้เจ้าหน้าที่ไม่มีช่องทางช่วยเหลือสถานประกอบการที่ตั้งใจปฏิบัติตามกฎหมายแต่ประสบปัญหาการเงินชั่วคราว)

ควรให้มีการเชื่อมโยงข้อมูลกับกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน หรือสำนักงานประกันสังคม โดยตรงในตัวระเบียบ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ใช้เป็นหลักฐานในการประเมินเงินสมทบได้ทันทีโดยไม่ต้องเรียกขอเอกสารเพิ่มเติมจากนายจ้าง ซึ่งเป็นการลดภาระแก่ภาคเอกชน

(๒) ขอปรับปรุงข้อ ๕ วรรคแรก ขอเสนอให้เงินเพิ่มให้คำนวณจำนวนเงินสมทบที่ยังไม่ได้นำส่งหรือจำนวนเงินสมทบที่ยังขาดอยู่คุณร้อยละหนึ่งจุดห้าคุณจำนวนเดือนที่ยังค้างชำระนับแต่วันถัดจากวันที่ต้องนำส่งเงินสมทบ ทั้งนี้ จำนวนเงินเพิ่มที่คำนวณได้ต้องไม่เกินจำนวนเงินสมทบที่ยังไม่ได้นำส่งหรือจำนวนเงินสมทบที่ยังขาดอยู่

(๓) พิจารณาเพิ่มสิทธิประโยชน์เงินอุดหนุนข้อเพิ่มเติม

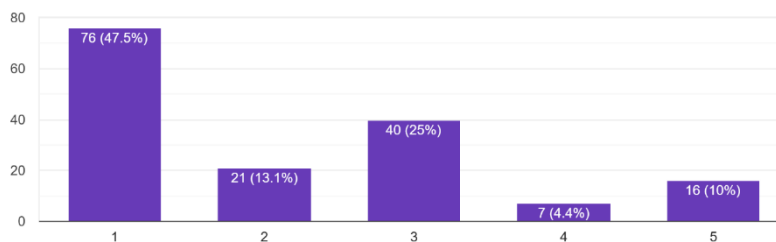
(๔) แก้ไขระเบียบให้เงินเพิ่มมีอัตราที่ยืดหยุ่นขึ้น เช่น ในช่วง ๓ เดือนแรกอาจคิดอัตราต่ำ และเพิ่มขึ้นตามระยะเวลาที่เพิกเฉย เพื่อให้โอกาสผู้ประกอบการที่ทำผิดโดยสุจริต

(๕) ควรมีรายงานประจำปีเกี่ยวกับการใช้เงินสมทบเพื่อความโปร่งใสและความเชื่อมั่นแก่ผู้ประกอบการ

๒๙.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

29.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๒๙.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๒๙.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ให้ทันกับยุคปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ไม่เร่งด่วน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เหมาะสมแล้ว

(๒) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๒) ไม่เร่งรัด

๓๐. ข้อบังคับคณะกรรมการบริหารกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงานว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๖๒

๓๐.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๔.๖๗ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๕.๓๓ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) การจ้างลูกจ้างกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน

(๒) การนำเงินกองทุนมาบริหารจัดการ

(๓) หน้าที่รับผิดชอบไม่สอดคล้องกับอัตราค่าจ้าง

๓๐.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๕.๓๓ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๔.๖๗ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ทบทวนจำนวนลูกจ้างกองทุนที่จ้างในแต่ละหน่วยงาน และเงินเดือนโดยการประเมินทุก ๖ เดือน

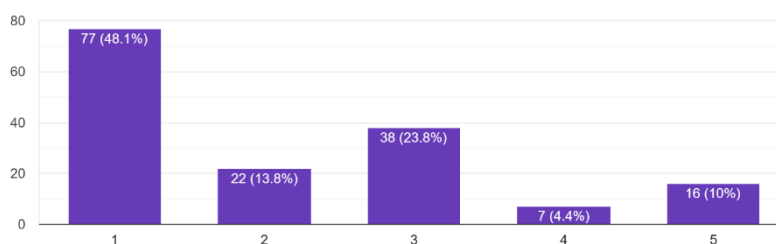
(๒) สมควรแก้ไขปรับปรุงในส่วนของการบริหารจัดการการจ้างลูกจ้างกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงานหรือพนักงานราชการกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงานให้ประกาศแจกเช่นการรับพนักงานราชการ เพื่อให้โอกาสบุคคลภายนอกที่มีความสามารถเข้ามาปฏิบัติงานได้เท่าเทียมกัน

(๓) ควรยกเลิกกระบวนการทำงานที่อิงเอกสารกระดาษล้วน ๆ เช่น การยื่นคำร้องด้วยตนเองเท่านั้น วิธีการปฏิบัติงาน ควรแก้ไขให้เป็นดิจิทัล

๓๐.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

30.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๓๐.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๓๐.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) สร้างภาพลักษณ์ความน่าเชื่อถือสร้างความกระตือรือร้นและปลุกพลังในการทำงานของบุคคลที่โดนจ้าง

(๒) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๒) เหมาะสมแล้ว

๓๑. คำสั่งกระทรวงแรงงาน เรื่อง แต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๑

๓๑.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๘ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๒ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) จำนวนพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอบุคลากรที่ได้รับแต่งตั้งมีจำนวนจำกัด ไม่ครอบคลุมพื้นที่ทั่วประเทศ โดยเฉพาะในภูมิภาคหรือชนบท

ภาระงานมากเกินไปพนักงานเจ้าหน้าที่ต้องรับผิดชอบหลายหน้าที่ ทั้งการตรวจสอบ การติดตาม และการให้คำปรึกษา ทำให้คุณภาพการปฏิบัติงานลดลง

ความไม่ชัดเจนของบทบาทหน้าที่ขอบเขตอำนาจหน้าที่บางส่วนยังซ้อนทับกับหน่วยงานอื่น ทำให้เกิดความสับสนในการบังคับใช้

การบังคับใช้ไม่เข้มแข็งขาดระบบติดตามและประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ ทำให้การบังคับใช้กฎหมายไม่สม่ำเสมอ

การพัฒนาศักยภาพบุคลากรไม่ต่อเนื่องพนักงานเจ้าหน้าที่บางส่วนไม่ได้รับการอบรมหรือพัฒนาทักษะใหม่ ๆ อย่างสม่ำเสมอ ทำให้ไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของตลาดแรงงานและเทคโนโลยี

การรับรู้ของประชาชนและสถานประกอบการต่อผู้ประกอบการและแรงงานบางส่วนไม่เข้าใจบทบาทของพนักงานเจ้าหน้าที่ ทำให้ไม่ให้ความร่วมมือในการตรวจสอบหรือบังคับใช้

(๒) ลูกจ้างประจำตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงานมีจำนวนลดลง ควรเพิ่มตำแหน่งพนักงานราชการ ตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงานเทคนิค ใน (๓) และ (๔)

(๓) พนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ทางด้านเทคนิคในสาขาต่างๆ มิใช่เพียงพอ ควรปรับปรุงชื่อหน่วยงานให้สอดคล้องกับกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมพัฒนาฝีมือแรงงานกระทรวงแรงงาน พ.ศ. ๒๕๖๕

(๔) ตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงานที่เกษียณอายุราชการ และมีการบรรจุพนักงานราชการ ตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงานเทคนิค เข้ามาทดแทนแต่ไม่สามารถแต่งตั้งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๕ ได้

(๕) แก้ไขข้อ ๒ (๒) ข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งประเภทอำนวยการ ตำแหน่งประเภทวิชาการ หรือลูกจ้างประจำตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงาน หรือพนักงานราชการตำแหน่งนักวิชาการพัฒนาฝีมือแรงงาน ตำแหน่งนิติกร หรือตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงาน ซึ่งปฏิบัติอยู่ ณ กองส่งเสริมพัฒนาฝีมือแรงงาน สำนักพัฒนาผู้ฝึกและเทคโนโลยีการฝึก สำนักงานมาตรฐานและทดสอบฝีมือแรงงาน กลุ่มกฎหมาย และสำนักงานรับรองความรู้ความสามารถ กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ในเขตกรุงเทพมหานครและในทุกท้องที่ทั่วราชอาณาจักร

(๖) พนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับแต่งตั้งไม่ยอมปฏิบัติหน้าที่

(๗) ครูฝึกฝีมือแรงงานเทคนิคไม่สามารถเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ได้

(๘) อยากให้เพิ่มตำแหน่งอื่น ๆ ในหน่วยงานสังกัดกระทรวงแรงงานเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ด้วย

(๙) (๓) ข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งประเภทอำนวยการ ตำแหน่งประเภทวิชาการหรือลูกจ้างประจำตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงาน หรือพนักงานราชการตำแหน่งนักวิชาการพัฒนาฝีมือแรงงาน ตำแหน่งนิติกร หรือตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงาน ซึ่งปฏิบัติงานอยู่ ณ สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๓ กรุงเทพมหานคร กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ในเขตกรุงเทพมหานคร

(๔) ข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งประเภทอำนวยการ ตำแหน่งประเภทวิชาการหรือลูกจ้างประจำตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงาน หรือพนักงานราชการตำแหน่งนิติกร ตำแหน่งนักวิชาการพัฒนาฝีมือแรงงาน

หรือตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงาน ซึ่งปฏิบัติงานอยู่ ณ สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานและสำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ในท้องที่จังหวัดอันเป็นที่ตั้งของหน่วยงานที่ปฏิบัติหน้าที่"

(๑๐) เจ้าหน้าที่บางตำแหน่งเป็นไม่ได้ บัณฑิตควรเปลี่ยนเมื่อย้ายจังหวัดหรือปรับตำแหน่ง

๓๑.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๐.๑๑ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๙.๘๙ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) เพิ่มตำแหน่งครูฝึกเทคนิค และพนักงานประจำสำนักงาน

(๒) ปรับปรุงให้ตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงานเทคนิค เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๕ เหตุผลมีความรู้ความสามารถของการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน และการฝึกอบรมฝีมือแรงงาน

(๓) ควรแก้ไขลูกจ้างประจำตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงานมีจำนวนลดลง ควรเพิ่มตำแหน่งพนักงานราชการตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงานเทคนิคใน (๓) และ (๔)

(๔) ควรเพิ่มครูฝึกฝีมือแรงงานเทคนิค และตำแหน่งประเภททั่วไปตั้งแต่ระดับชำนาญงานขึ้นไป

(๕) ปรับปรุงชื่อหน่วยงานให้สอดคล้องกับกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กระทรวงแรงงาน พ.ศ. ๒๕๖๕

(๖) แก้ไขเป็น ข้อ ๒ (๒) ข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งประเภทอำนวยการ ตำแหน่งประเภทวิชาการ หรือลูกจ้างประจำตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงาน หรือพนักงานราชการตำแหน่งนักวิชาการพัฒนาฝีมือแรงงาน ตำแหน่งนิติกร หรือตำแหน่งครูฝึกฝีมือแรงงาน ซึ่งปฏิบัติอยู่ ณ กองส่งเสริมพัฒนาฝีมือแรงงาน “กองพัฒนาผู้ฝึกและเทคโนโลยีการฝึก” “กองพัฒนามาตรฐานและทดสอบฝีมือแรงงาน” กลุ่มกฎหมาย และสำนักงานรับรองความรู้ความสามารถ กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ในเขตกรุงเทพมหานครและในทุกท้องที่ทั่วราชอาณาจักร

(๗) อยากให้เพิ่มตำแหน่งอื่น ๆ ในหน่วยงานสังกัดกระทรวงแรงงานเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ด้วย

(๘) แต่งตั้งเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานอื่น (เช่น กรมสรรพากร หรือ สปส.) ให้มีอำนาจร่วมในบางภารกิจ เพื่อลดความซ้ำซ้อนในการเข้าตรวจสอบสถานประกอบการ

(๙) เพิ่มครูฝึกฝีมือแรงงานเทคนิค ที่มีประสบการณ์ทำงาน ๕ ปีขึ้นไป

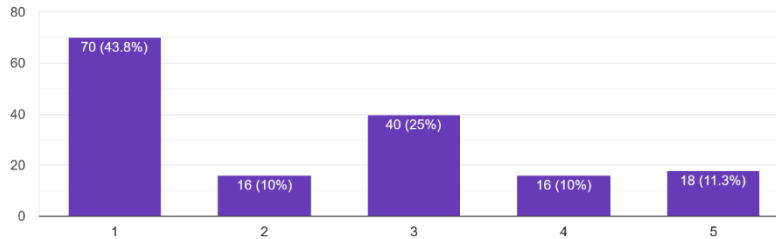
(๑๐) กรณีบัตรพนักงานเจ้าหน้าที่หมดอายุ ควรมีการจัดสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ก่อนที่จะออกบัตรฉบับใหม่

(๑๑) ควรมีแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติงานพนักงานเจ้าหน้าที่ และกลไกการเพิกถอนหากพบการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และควรกำหนดให้มีการทบทวนรายชื่อและสถานะของพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นระยะ เพื่อให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของบุคลากรและภารกิจ

๓๑.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

31.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๓๑.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๓๑.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ควรแต่งตั้งข้าราชการตำแหน่งปฏิบัติการขึ้นไปเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่
- (๒) เพื่อให้เจ้าหน้าที่ทำงานได้อย่างสะดวกและทั่วถึง

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) เพื่อเพิ่มพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถด้านเทคนิค
- (๒) เพื่อให้สอดคล้องกับตำแหน่งงานในปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) เพื่อความคล่องตัวในการทำงาน เนื่องจากเจ้าหน้าที่มีจำนวนน้อย

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว
- (๒) เหมาะสมแล้ว

๓๒. คำสั่งกระทรวงแรงงาน ที่ ๘๕/๒๕๔ เรื่อง แต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติแรงงานทางทะเล พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๔

๓๒.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๕.๐๖ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๔.๙๔ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

- (๑) ควรเป็นงานของกรมเจ้าท่า
- (๒) อยากให้เพิ่มตำแหน่งอื่นๆ ในหน่วยงานสังกัดกระทรวงแรงงานเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ด้วย
- (๓) เจ้าหน้าที่บางตำแหน่งทำบัตรไม่ได้

๓๒.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๒.๙๓ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๗.๐๗ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) แก้ไขเป็น ๔ ข้าราชการสังกัดกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ประกอบด้วย (๑) ข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งประเภทบริหาร ตำแหน่งประเภทอำนวยการ ตำแหน่งประเภทวิชาการ และตำแหน่งประเภททั่วไป ตั้งแต่ระดับชำนาญงานขึ้นไป ซึ่งปฏิบัติงานอยู่ในราชการส่วนกลาง กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ในทุกท้องที่ทั่วราชอาณาจักร เว้นแต่ข้าราชการพลเรือนสามัญ ซึ่งปฏิบัติงานอยู่ ณ “สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๓ กรุงเทพมหานคร” เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่เฉพาะในเขตพื้นที่รับผิดชอบ (๒) ข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งประเภทอำนวยการ ตำแหน่งประเภทวิชาการและตำแหน่งประเภททั่วไปตั้งแต่ระดับชำนาญงานขึ้นไปซึ่งปฏิบัติงานอยู่ ณ “สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานหรือสำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัด” เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ในเขตจังหวัดที่รับผิดชอบ

(๒) อยากให้เพิ่มตำแหน่งอื่นๆ ในหน่วยงานสังกัดกระทรวงแรงงานเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ด้วย

(๓) แก้ไขข้อ ๔(๑) คำว่า “ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานกรุงเทพมหานคร” และข้อ๔(๒) คำว่า “ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัด”

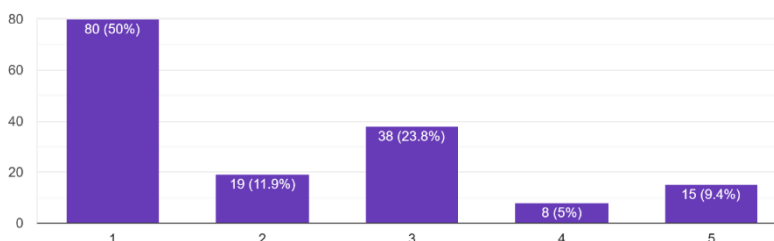
(๔) เห็นควรแก้ไข ข้อ ๔ (๑) และ (๒) ในส่วนของชื่อหน่วยงานของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เพื่อให้สอดคล้องกับชื่อของหน่วยงานในปัจจุบัน

(๕) ควรมีแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติงาน และกลไกการเพิกถอนหากพบการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและควรมีระบบฐานข้อมูลออนไลน์ที่สามารถตรวจสอบรายชื่อและขอบเขตอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ได้เพื่อความโปร่งใส

๓๒.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง , ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

32.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง , 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๓๒.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๓๒.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อให้ข้อมูลของหน่วยงานเป็นปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อให้ถูกต้องเป็นปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว
- (๒) เพื่อความคล่องตัวในการทำงาน เนื่องจากเจ้าหน้าที่มีจำนวนน้อย
- (๓) เหมาะสมแล้ว

๓๓. กฎกระทรวง ฉบับที่ ๙ (พ.ศ. ๒๕๓๘) [ค่าธรรมเนียม]

๓๓.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๒.๘๖ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗.๑๔ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

- (๑) ไม่สอดคล้องกับนโยบายส่งเสริมแรงงานยุคใหม่การเก็บค่าธรรมเนียมอาจขัดกับแนวทางการส่งเสริมแรงงานให้เข้าสู่ระบบมาตรฐานฝีมือแรงงานอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม
- (๒) ชื่อกระทรวงเป็นชื่อเดิม (กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม)
- (๓) อัตราค่าธรรมเนียม
- (๔) ไม่ควรอยู่ภายใต้กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน

๓๓.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๓.๔๒ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๖.๕๘ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

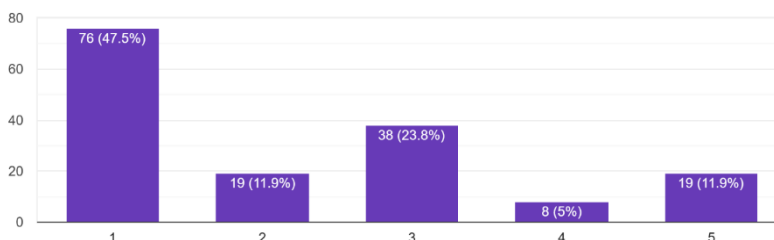
กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

- (๑) ควรแก้ไขโดยอ้าง พรบ.จัดหางานฯ และชื่อหน่วยงานให้เป็นปัจจุบัน
- (๒) แก้ไขคำว่า "กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม" เป็น "กระทรวงแรงงาน"
- (๓) ควรปรับปรุงให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน
- (๔) เพิ่มข้อ ๓ การขอต่ออายุใบอนุญาตและการชำระค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาตให้ดำเนินการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนด
- (๕) ควรยกเลิกโดยให้เป็นภารกิจของกรมการจัดหางาน
- (๖) อัตราค่าธรรมเนียมยังคงเดิมตั้งแต่ปี ๒๕๓๘ ควรปรับอัตราค่าธรรมเนียมให้สะท้อนต้นทุนที่แท้จริงในปัจจุบัน โดยอิงอัตราเงินเฟ้อและค่าครองชีพ

๓๓.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

33.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๓๓.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๓๓.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เนื่องจากค่าธรรมเนียมยังไม่ได้มีการปรับเพิ่มลดเป็นระยะเวลานานพอสมควรจึงเห็นควรแก้ไขปรับปรุง

(๒) ปรับให้เหมาะสม

(๓) ค่าทำเนียมให้สอดคล้องกับสถานการณ์

(๔) ให้ทันกับยุคปัจจุบัน

(๕) กฎกระทรวงเดิมล้าสมัยมากแล้ว

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ประกาศข้อกฎหมายเกิน ๑๐ ปีควรทบทวน

(๒) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๒) เหมาะสมแล้ว

(๓) ปัจจุบันบริบทการดำเนินงานของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานในการกิจด้านนี้ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปโดยกรมฯ มีความจำเป็นในการดำเนินการในการกิจดังกล่าวน้อยลง

(๔) สภาพปัจจุบัน และแนวโน้มเศรษฐกิจ ประกาศตั้งแต่ปี ๒๕๓๘

๓๔. กฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๓๙) [ขอรับใบอนุญาตดำเนินการทดสอบฝีมือคนหางาน]**๓๔.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร**

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๐.๖๐ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙.๔๐ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ต้องจัดเตรียมเอกสารจำนวนมากและผ่านหลายหน่วยงาน ทำให้ผู้ประกอบการรายเล็กหรือสถาบันฝึกอบรมเข้าถึงได้ยาก

(๒) ปรับปรุงให้เหมาะสมกับปัจจุบัน

(๓) พรบ.จัดหางานฯ และชื่อหน่วยงานเป็นชื่อเดิมที่ยังไม่เป็นปัจจุบัน

(๔) ชื่อหน่วยงานเป็นชื่อเดิม

(๕) แก้ไข ข้อ ๗ การยื่นคำขอตามกฎกระทรวงนี้ สำหรับการดำเนินการทดสอบฝีมือคนหางานในเขตจังหวัดอื่นให้ยื่น ณ สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานกลาง สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานภาค หรือศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัดที่ผู้ขออนุญาตดำเนินการทดสอบฝีมือคนหางานตั้งสถานทดสอบฝีมือคนหางานในเขตจังหวัดที่หน่วยงานดังกล่าวรับผิดชอบ

(๖) ไม่ควรอยู่ภายใต้กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน

๓๔.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๕.๓๒ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๔.๖๘ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ปรับปรุงเพิ่มช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่ออำนวยความสะดวก

(๒) ควรแก้ไขโดยอ้าง พรบ.จัดหางานฯ และชื่อหน่วยงานให้เป็นปัจจุบัน

(๓) แก้ไข “แรงงานและสวัสดิการสังคม” เป็น “กระทรวงแรงงาน” แก้ไข “สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานกลาง สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานภาค ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัด” เป็น “หน่วยงานสังกัดกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน” เห็นควรเพิ่มเติมการยื่นคำขอตามข้อ ๗ ให้สามารถยื่นผ่านทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้” แก้ไขเป็น ข้อ ๗ การยื่นคำขอตามกฎกระทรวงนี้ สำหรับการดำเนินการทดสอบฝีมือคนหางานในเขตจังหวัดอื่นให้ยื่น ณ “สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน” หรือ “สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัด” ที่ผู้ขออนุญาตดำเนินการทดสอบฝีมือคนหางานตั้งสถานทดสอบฝีมือคนหางานในเขตจังหวัดที่หน่วยงาน ดังกล่าวรับผิดชอบ

(๔) ข้อ ๗ (๑) สำหรับการดำเนินการทดสอบฝีมือคนหางานในเขตกรุงเทพมหานครให้ยื่น ณ สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๓ กรุงเทพมหานคร

ข้อ ๗ (๒) สำหรับการดำเนินการทดสอบฝีมือคนหางานในเขตจังหวัดอื่นให้ยื่น ณ สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน หรือสำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงาน ในเขตจังหวัดที่หน่วยงานดังกล่าวรับผิดชอบ

เพิ่มข้อ ๖ วรรคสาม การต่ออายุใบอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ผู้รับใบอนุญาตอาจชำระค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาตแทนการยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตได้

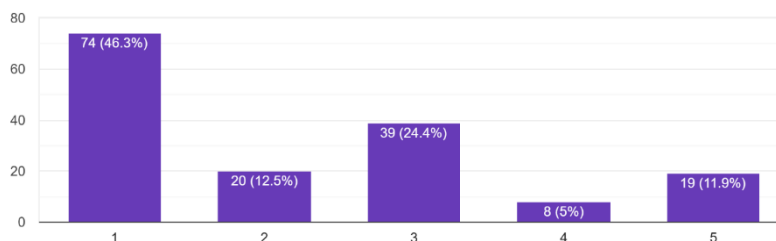
(๕) ควรปรับปรุงค่าธรรมเนียมให้สอดคล้องปัจจุบัน

(๖) ควรเพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต หากสถานทดสอบไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์หรือมีการทุจริต และส่งเสริมให้สถานทดสอบฝีมือแรงงานเอกชน เชื่อมโยงกับระบบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ เพื่อให้ผลการทดสอบสามารถใช้ได้ในระบบรับรองความรู้ความสามารถ

๓๔.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง , ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

34.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง , 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๓๔.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๓๔.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

(๒) ให้ทันกับยุคปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ

(๒) เพื่อให้ถูกต้องเป็นปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑)เหมาะสมแล้ว

๓๕. กฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๕ (พ.ศ. ๒๕๔๒) [ค่าทดสอบฝีมือ]

๓๕.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๔.๗๐ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๕.๓๐ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) กฎกระทรวงเดิมล้าสมัยมากแล้ว

(๒) มีผู้สนใจทดสอบฝีมือแรงงานคนหางานจำนวนน้อย

(๓) ชื่อกระทรวงเดิม

๓๕.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๓.๑๑ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๖.๘๙ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) แก้ไขชื่อกระทรวง เป็น “กระทรวงแรงงาน”

(๒) แก้ไขปรับปรุงในส่วนของค่าธรรมเนียม

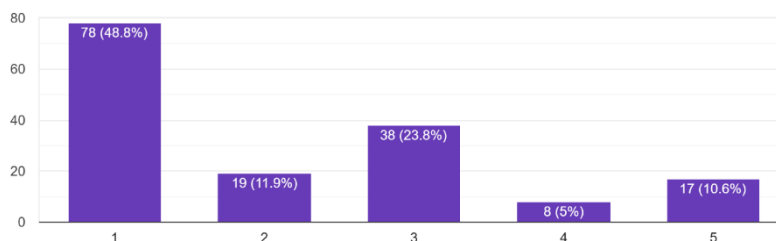
(๓) ควรเปิดช่องให้มีการทดสอบแบบออนไลน์หรือผสมผสาน โดยเฉพาะในภาคทฤษฎีเพื่อเพิ่มโอกาสการเข้าถึงของคนหางานในพื้นที่ห่างไกล

(๔) ควรกำหนดค่านิยามเกณฑ์เพิ่มกรณี “ให้กรมพัฒนาฝีมือแรงงานยกเว้นการเรียกเก็บค่าทดสอบฝีมือจากผู้เข้ารับการทดสอบฝีมือคนหางานซึ่งขาดแคลนทุนทรัพย์ตามหลักเกณฑ์ที่อธิบดีกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน” คำว่า “ขาดแคลนทุนทรัพย์” มีเกณฑ์พิจารณาอย่างไร

๓๕.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

35.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๓๕.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๓๕.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) กฎกระทรวงเดิมล้าสมัยมากแล้ว

(๒) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

(๓) ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ผู้สนใจทดสอบฝีมือแรงงานคนหางานจำนวนน้อย

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย ที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๒) เหมาะสมแล้ว

๓๖. ระเบียบกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ว่าด้วยการขอและการออกใบแทนใบอนุญาตดำเนินการทดสอบฝีมือคนหางาน พ.ศ. ๒๕๓๗ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน พ.ศ. ๒๕๓๗

๓๖.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๑.๓๓ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘.๖๗ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) การรับรู้ของผู้ประกอบการและผู้ประกอบการบางรายไม่ทราบว่าต้องขอใบแทนเมื่อใบอนุญาตเดิมสูญหายหรือชำรุด ทำให้ไม่ได้เข้าสู่ระบบที่ถูกต้อง

(๒) แก้ไข ข้อ ๔ การยื่นคำขอตามระเบียบนี้ในกรุงเทพมหานคร ให้ยื่น ณ กองมาตรฐานฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ในจังหวัดอื่นให้ยื่น ณ สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานลง สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานภาค หรือศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัด ที่สถานทดสอบฝีมือคนหางานตั้งอยู่ในเขตจังหวัดที่รับผิดชอบ

(๓) เนื่องฉบับที่ ๓๖ ระเบียบกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ว่าด้วยการขอและการออกใบแทนใบอนุญาตดำเนินการทดสอบฝีมือคนหางาน พ.ศ. ๒๕๓๗ ได้ใช้บังคับมาเป็นเวลานานและยังมิได้แก้ไข ทำให้พบปัญหาปฏิบัติ บางประการไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน สมควรปรับปรุงเนื้อหาดังกล่าวให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

(๔) พบหาด่วนข้อไม่เจอศูนย์ทดสอบเล็กกิจการ การออกใบร่วมกัน

๓๖.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๖๖.๖๗ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๓๓.๓๓ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ปรับปรุงขั้นตอนและวิธีการขอด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์

(๒) ควรออกใบแทนได้ตลอดเวลา

(๓) ควรแก้ไข โดยอ้าง พรบ.จัดหางานฯ และชื่อหน่วยงานให้เป็นปัจจุบัน

(๔) แก้ไข “กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม” เป็น “กระทรวงแรงงาน” แก้ไข “กองมาตรฐานฝีมือแรงงาน” เป็น “กองพัฒนามาตรฐานและทดสอบฝีมือแรงงาน” แก้ไข “สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานกลาง สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานภาค ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัด” เป็น “หน่วยงานสังกัดกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน”

(๕) เห็นควรเพิ่มข้อความในข้อ ๓ คือ “สูญหายหรือถูกทำลาย ข้อความเลอะเลือน ฯลฯ”

(๖) แก้ไขเป็น ข้อ ๔ การยื่นคำขอตามระเบียบนี้ในกรุงเทพมหานคร ให้ยื่น ณ “กองพัฒนามาตรฐานและทดสอบฝีมือแรงงาน” กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ในจังหวัดอื่นให้ยื่น ณ “สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน” หรือ “สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัด” ที่สถานทดสอบฝีมือคนหางานตั้งอยู่ในเขตจังหวัดที่รับผิดชอบ

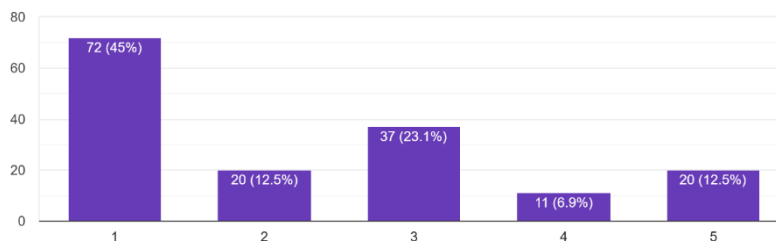
(๗) เห็นควรให้มีการแก้ไขโดยเพิ่มช่องทางในการยื่นคำขอทางออนไลน์ เพื่อการอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใช้บริการ

(๘) ไม่มีการกำหนดระยะเวลาการพิจารณาออกใบแทน ดังนั้นจึงควรกำหนดกรอบระยะเวลา เช่น ภายใน ๗ วันทำการ เพื่อความชัดเจนและลดความล่าช้า ไม่มีระบบติดตามสถานะคำขอ จึงควรมีระบบแจ้งเตือน และติดตามสถานะคำขอแบบเรียลไทม์ผ่าน SMS หรืออีเมล"

๓๖.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

36.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๓๖.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๓๖.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) กฎกระทรวงเดิมล้าสมัยมากแล้ว
- (๒) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี
- (๓) ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อยกระดับการให้บริการภาครัฐ เพิ่มความสะดวกและความทั่วถึงในการเข้าถึงบริการลดภาระค่าใช้จ่ายของประชาชน และสอดคล้องกับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เห็นควรกำหนดให้มีช่องทางการยื่นคำขอผ่านระบบออนไลน์เพิ่มเติม

- (๒) เพื่อให้ถูกต้องเป็นปัจจุบัน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) การออกใบแทนควรออกเป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

๓๗. ประกาศกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์การส่งคนหางานเข้ารับการทดสอบฝีมือเพื่อไปทำงานในต่างประเทศ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน พ.ศ. ๒๕๓๗

๓๗.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๔ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๖ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ความล่าช้าและซับซ้อนในขั้นตอนการส่งแรงงานเข้าทดสอบต้องผ่านหลายหน่วยงานและมีเอกสารจำนวนมากทำให้แรงงานเสียเวลาและค่าใช้จ่ายสูง

มาตรฐานการทดสอบไม่ทันสมัยเนื่องจากประกาศออกตั้งแต่ปี ๒๕๓๗ หลักสูตรและวิธีการทดสอบไม่ครอบคลุมทักษะใหม่ ๆ ที่ตลาดแรงงานต่างประเทศต้องการ เช่น ทักษะดิจิทัล การใช้เครื่องจักรอัตโนมัติ หรือการทำงานในสภาพแวดล้อมสากล

การเข้าถึงสถานทดสอบจำกัดสถานทดสอบส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในเมืองใหญ่ ทำให้แรงงานในภูมิภาคหรือชนบทเข้าถึงได้ยาก

ค่าใช้จ่ายเป็นภาระต่อแรงงานรายได้น้อยการเข้าสอบมีค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่แรงงานบางกลุ่มไม่สามารถแบกรับได้

การบังคับใช้ไม่ทั่วถึงหน่วยงานตรวจสอบไม่สามารถติดตามได้ครบทุกกรณี ทำให้บางแรงงานเดินทางไปทำงานต่างประเทศโดยไม่ได้ผ่านการทดสอบตามเกณฑ์

การรับรู้ของแรงงานต่ำแรงงานจำนวนมากไม่ทราบว่าต้องเข้ารับการทดสอบฝีมือก่อนเดินทาง ทำให้ไม่ได้เข้าสู่ระบบที่ถูกต้องไม่สอดคล้องกับความต้องการของประเทศปลายทาง

(๒) มาตรฐานการทดสอบบางส่วนไม่ตรงกับข้อกำหนดของประเทศที่รับแรงงาน ทำให้แรงงานไทยเสียเปรียบในการแข่งขัน

(๓) ไม่มีผู้รับบริการ

(๔) ชื่อหน่วยงานเดิม

(๕) การเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงาน

๓๗.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๘๑.๐๘ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๑๘.๙๒ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ควรร่วมกับกรมการจัดหางานส่งต่อกรมพัฒนาฝีมือแรงงานทดสอบฝีมือแรงงานสำหรับคนหางานต่างประเทศ ให้ได้ไปผ่านทดสอบฯ

(๒) แก้ไข “กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม” เป็น “กระทรวงแรงงาน” แก้ไข “กองมาตรฐานฝีมือแรงงาน” เป็น “กองพัฒนามาตรฐานและทดสอบฝีมือแรงงาน” แก้ไข “สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานกลาง สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานภาค ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานจังหวัด” เป็น “หน่วยงานสังกัดกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน”

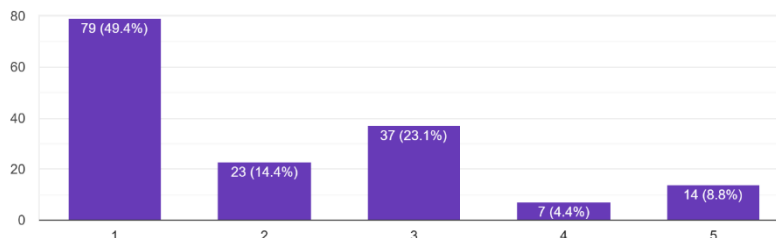
(๓) ขั้นตอนปฏิบัติค่อนข้างยุ่งยาก

(๔) ไม่มีการกำหนดระยะเวลาการใช้ใบรับรองฝีมือควรกำหนดอายุของใบรับรอง เช่น ใช้ได้ภายใน ๒ ปี เพื่อให้มั่นใจว่าทักษะยังคงทันสมัย. ควรเปิดช่องให้มีการทดสอบภาคทฤษฎีผ่านระบบออนไลน์ และภาคปฏิบัติในสถานที่จริงที่ได้รับการรับรอง

๓๗.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

37.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๓๗.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๓๗.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ประกาศเดิมล้าสมัยมากแล้ว
- (๒) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมาก (ระดับ ๔) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

- (๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว
- (๒) เหมาะสมแล้ว

๓๘. ประกาศกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการทดสอบฝีมือคนหางาน ลงวันที่ ๒๘ กันยายน พ.ศ. ๒๕๓๗

๓๘.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๒.๒๘ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗.๗๒ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

- (๑) ประกาศเดิมล้าสมัยมากแล้ว

(๒) ขาดการส่งเสริมสนับสนุนค่าใช้จ่ายสำหรับแรงงานรายได้น้อย เช่น การยกเว้นค่าธรรมเนียม หรือให้ทุนสนับสนุน

- (๓) มีผู้สนใจทดสอบฝีมือแรงงานคนหางานจำนวนน้อย

(๔) เนื่องจากปีที่ ๓๘ ประกาศกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการทดสอบฝีมือคนหางานได้ใช้บังคับมาเป็นเวลานานและยังมีได้แก้ไข ทำให้พบปัญหาอุปสรรคประการไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน สมควรปรับปรุงเนื้อหาดังกล่าวให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

(๕) ประกาศนี้ไม่มีการปรับปรุงคุณสมบัติของผู้ควบคุมการทดสอบให้ตรงกับวุฒิบัตรมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติในปัจจุบัน

๓๘.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๗.๖๓ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๒.๓๗ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

(๑) ข้อ ๑ (๒) เห็นควรแก้เป็น ได้รับหนังสือรับรองผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ ระดับ ๑ ขึ้นไป

ข้อที่ ๒ (๓) ใช้ใบให้คะแนนตามแบบที่กองพัฒนามาตรฐานและทดสอบฝีมือแรงงานกำหนด

(๒) เห็นควรว่าควรปรับปรุงประกาศข้างต้นในข้อ ๑ (๒) จากได้รับวุฒิบัตรมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติในสาขาอาชีพที่จะควบคุมการทดสอบ ตั้งแต่ชั้น ๓ ขึ้นไป เป็นระดับ ๑ - ๓

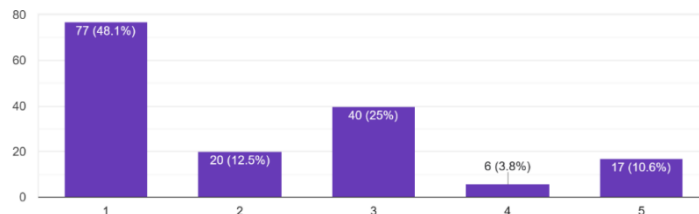
(๓) ประเด็นข้อ ๒ (๑) ใช้แบบทดสอบมาตรฐานกลาง (การทดสอบฝีมือคนหางาน) ไม่มี หาไม่ได้ต้องแก้เป็นมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติในสาขาที่เกี่ยวข้อง และตามข้อกำหนดให้สถานทดสอบเอกชนที่ได้รับอนุญาตด้วยหรือไม่

(๔) คุณสมบัติของผู้ควบคุมการทดสอบยังจำกัดเฉพาะวุฒิการศึกษา ควรเปิดกว้างให้รวมถึงผู้มีประสบการณ์ในภาคอุตสาหกรรมที่ได้รับการรับรองจากองค์กรวิชาชีพหรือผ่านการอบรมเฉพาะทางและไม่มี การกำหนดระยะเวลาการใช้ใบรับรองผลการทดสอบ จึงควรกำหนดอายุของใบรับรอง เช่น ใช้ได้ภายใน ๒ ปี เพื่อให้มั่นใจว่าทักษะยังคงทันสมัย"

๓๘.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

38.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๓๘.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๓๘.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ประกาศเดิมล้าสมัยมากแล้ว

(๒) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

(๓) ปรับปรุงให้ทันสมัย

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๒) เหมาะสมแล้ว

๓๙. ประกาศกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง กำหนดอัตราค่าทดสอบฝีมือ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๓๘

๓๙.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๒.๑๗ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗.๘๓ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ประกาศเดิมล้าสมัยมากแล้ว

(๒) อัตราค่าทดสอบไม่ทันสมัย

(๓) กำหนดมาตั้งแต่ปี ๒๕๓๘ ซึ่งไม่สอดคล้องกับค่าครองชีพและต้นทุนการดำเนินงานในปัจจุบัน ทำให้บางครั้งค่าธรรมเนียมไม่เพียงพอในการสนับสนุนการจัดสอบ หรือกลับกลายเป็นภาระต่อแรงงานรายได้น้อย ภาระต่อแรงงานกลุ่มเปราะบางแม้ค่าธรรมเนียมจะไม่สูงมาก แต่สำหรับแรงงานที่ว่างงานหรือมีรายได้น้อยถือเป็นอุปสรรคในการเข้าสอบ

การบังคับใช้ไม่ทั่วถึงสถานทดสอบในบางพื้นที่ โดยเฉพาะภูมิภาคห่างไกล ไม่สามารถจัดเก็บค่าธรรมเนียมได้ตามมาตรฐานเดียวกัน ทำให้เกิดความเหลื่อม

(๔) ยากให้กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กำหนดอัตราค่าทดสอบที่ศูนย์ทดสอบฯต้องนำส่งเงินเข้ากองทุน

(๕) ถ้าใช้มาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติ อัตราค่าทดสอบให้เป็นไปตามมาตรฐานฯชาติ

๓๙.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๖.๖๒ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๓.๓๘ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

ปรับปรุงอัตราค่าทดสอบให้เข้ากับสถานการณ์ปัจจุบัน

(๑) ควรเพิ่มค่าทดสอบฝีมือ

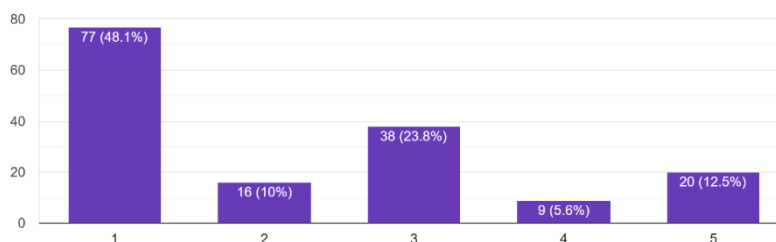
(๒) ข้อ ๑ เห็นสมควรปรับเพิ่มเป็น ๒,๐๐๐ บาท ให้สอดคล้องกับสภาวะปัจจุบัน

(๓) ควรกำหนดให้ส่วนหนึ่งของค่าทดสอบถูกนำไปใช้ในการพัฒนาเครื่องมือทดสอบอบรมผู้ควบคุมหรือปรับปรุงสถานที่

๓๙.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง, ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

39.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๓๙.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๓๙.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ให้ทันกับยุคปัจจุบัน

(๒) ให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

(๓) ประกาศเดิมล้าสมัยมากแล้ว

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนปานกลาง (ระดับ ๓) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ไม่เร่งด่วน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อย (ระดับ ๒) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) เพื่อเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วนน้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๒) เหมาะสมแล้ว

๔๐. ประกาศกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการจัดทำสมุดทะเบียนบัญชี และเอกสารที่เกี่ยวกับกิจการทดสอบฝีมือ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน พ.ศ. ๒๕๓๗

๔๐.๑ ท่านพบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙๐.๖๗ ไม่พบปัญหา และอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๙.๓๓ พบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายข้างต้น

ปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย พอสรุปได้ดังนี้

(๑) ความไม่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลระบบการบันทึกแบบเดิมไม่สามารถเชื่อมโยงกับฐานข้อมูล แรงงานสากล ทำให้แรงงานไทยเสียเปรียบในการแข่งขันในตลาดต่างประเทศ

(๒) แบบฟอร์มต่างๆ ออกมาตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๓๗

(๓) ขั้นตอนเยอะ เอกสารเยอะ

(๔) ไม่ตรงกับปัจจุบัน เนื่องจากทำในระบบฐานข้อมูลแล้ว ไม่มีสมุดทะเบียนคุมุติบัตรแล้ว

(๕) รายการที่ ๖-๗ ไม่จำเป็นต้องแจ้งต่ออธิบดี สามารถแจ้งผ่านผู้รับมอบอำนาจจากอธิบดี เช่น ผู้อำนวยการสถาบันหรือผู้อำนวยการสำนักงานได้

(๖) ประชาชนไม่ได้ใช้ประโยชน์ บุคลากรเจ้าไม่ให้ความสำคัญเท่าที่ควร

๔๐.๒ ท่านเห็นว่ากฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง หรือไม่ อย่างไร

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๗๓.๔๒ เห็นว่าไม่สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

ผู้แสดงความคิดเห็นร้อยละ ๒๖.๕๘ เห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายข้างต้น

กฎหมายข้างต้นสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง รายละเอียดดังนี้

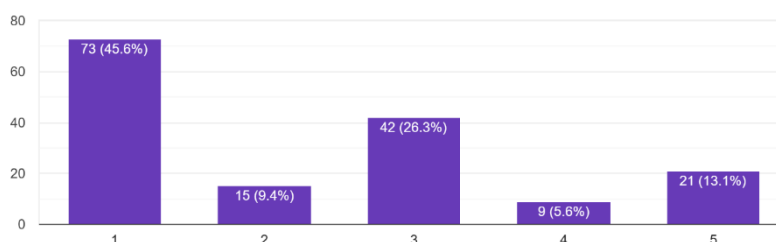
(๑) เห็นควรให้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องปรับปรุง ข้อความ นิยาม แบบฟอร์มให้เหมาะสมเป็นปัจจุบัน

(๒) ปรับปรุงรูปแบบเป็นระบบอิเล็กทรอนิกส์

๔๐.๓ ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ

(๑ = น้อยที่สุด, ๒ = น้อย, ๓ = ปานกลาง , ๔ = มาก, ๕ = มากที่สุด)

40.3 ความเร่งด่วนในการดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นตามระดับ (1 = น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง , 4 = มาก, 5 = มากที่สุด)
คำตอบ 160 ข้อ



๔๐.๔ เหตุผลประกอบข้อ ๔๐.๓

ผู้แสดงความคิดเห็นซึ่งเห็นว่าสมควรดำเนินการ ยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง กฎหมายข้างต้นเร่งด่วน
น้อยที่สุด (ระดับ ๑) ให้เหตุผล ดังนี้

(๑) ข้อกำหนดกฎหมายสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว

(๒) เหมาะสมแล้ว

ส่วนที่ ๓ สรุปผลการจัดลำดับกฎหมายลำดับรองที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานที่สมควรได้รับการทบทวนเพื่อยกเลิก แก้ไข ปรับปรุง อย่างเร่งด่วนมากที่สุด (ระดับ ๕) จำนวน ๑๐ ลำดับ ดังนี้

ลำดับที่	ชื่อกฎหมาย
๑	กฎกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียมเกี่ยวกับการรับรองความรู้ความสามารถ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๙
๒	กฎกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียมของศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถกลางและศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถที่เป็นหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๙
๓	ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง แบบสมุดประจำตัว หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการออกสมุดประจำตัว และการบันทึกข้อมูล ลงวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง แบบสมุดประจำตัว หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการออกสมุดประจำตัว และการบันทึกข้อมูล (ฉบับที่ ๒) ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔
๔	ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาตและการออกใบอนุญาต การพักใช้ใบอนุญาต การเพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้ดำเนินการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานและคุณสมบัติของผู้ทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน ลงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๓
๕	ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง กำหนดวงเงินกู้ยืมและการชำระเงินคืนกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๙
๖	ประกาศกระทรวงแรงงาน เรื่อง อัตราค่าบริการของศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถตามมาตรา ๒๖/๔ (๒) ที่เป็นองค์กรอาชีพ ลงวันที่ ๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘
๗	กฎกระทรวงการยื่นคำขอ การออกหนังสือรับรอง การขอต่ออายุหนังสือรับรอง และการออกใบแทนหนังสือรับรองการเป็นศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถ พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๙
๗	ประกาศกระทรวงแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้รับการฝึกเตรียมเข้าทำงาน ลงวันที่ ๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๖
๗	ประกาศกระทรวงแรงงาน เรื่อง กำหนดประเภท ขนาด และท้องที่ที่ผู้ประกอบการต้องส่งเงินสมทบเข้ากองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน ลงวันที่ ๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘
๗	ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง คุณสมบัติของผู้เข้ารับการทดสอบ วิธีการทดสอบ และการออกหนังสือรับรองว่าเป็นผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน ลงวันที่ ๑๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๓
๘	ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง แบบของเครื่องหมาย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอนุญาตและการใช้เครื่องหมายที่แสดงให้เห็นว่าเป็นผู้ประกอบการซึ่งจ้างงาน ผู้ได้รับหนังสือรับรองความรู้ความสามารถ ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๘
๘	ประกาศกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขอรับเครื่องหมายมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติของสถานประกอบการ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๘
๘	ระเบียบคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน ว่าด้วยค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่นของผู้ประเมินที่ปฏิบัติหน้าที่ในศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถกลาง พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๘
๘	ประกาศกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการจัดทำสมุดทะเบียนบัญชีและเอกสารที่เกี่ยวกับกิจการทดสอบฝีมือ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน พ.ศ. ๒๕๓๗
๙	ประกาศกระทรวงแรงงาน เรื่อง อัตราเงินสมทบวิธีการเรียกเก็บเงินสมทบ ค่าจ้างขั้นต่ำและขั้นสูงที่ใช้เป็นฐานในการคำนวณเงินสมทบกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

ลำดับที่	ชื่อกฎหมาย
	ประกาศกระทรวงแรงงาน เรื่อง อัตราเงินสมทบ วิธีการเรียกเก็บเงินสมทบ ค่าจ้างขั้นต่ำ และขั้นสูงที่ใช้เป็นฐานในการคำนวณเงินสมทบกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน (ฉบับที่ ๒)
๙	ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง กำหนดรายการค่าใช้จ่ายในการฝึกเตรียมเข้าทำงาน ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๗
๙	ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง คุณสมบัติของครูฝึกเตรียมเข้าทำงาน ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
๙	ระเบียบกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ว่าด้วยการขอและการออกใบแทนใบอนุญาตดำเนินการทดสอบฝีมือคนหางาน พ.ศ. ๒๕๓๗ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน พ.ศ. ๒๕๓๗
๙	ประกาศกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง กำหนดอัตราค่าทดสอบฝีมือ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๓๘
๑๐	ประกาศคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาหลักสูตรการฝึกอบรมฝีมือแรงงานเพื่อพัฒนาทักษะความรู้ให้แก่ลูกจ้างเพื่อเป็นการสร้างสรรค์นวัตกรรมหรือนำเทคโนโลยีมาใช้ในการผลิตสินค้าหรือบริการ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๐
๑๐	ระเบียบคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงานว่าด้วยค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่นของผู้ประเมินซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน และปฏิบัติหน้าที่ในศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถกลาง พ.ศ. ๒๕๖๐ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐
๑๐	กฎกระทรวง ฉบับที่ ๙ (พ.ศ. ๒๕๓๘) [ค่าธรรมนิยม]
๑๐	กฎกระทรวง ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๓๙) [ขอรับใบอนุญาตดำเนินการทดสอบฝีมือคนหางาน]