



กลุ่มตรวจสอบภายใน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน
เอกสารเผยแพร่และแนะนำงานตรวจสอบภายใน
ฉบับที่ ๑๐ / ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

“เอกสารเผยแพร่และแนะนำงานตรวจสอบภายใน” จัดทำขึ้น
เพื่อเป็นสื่อกลางในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร บทความ
เชิงวิชาการของกลุ่มตรวจสอบภายใน หากท่านมีข้อติชมหรือ
ต้องการแสดงความคิดเห็นหรือปัญหาเกี่ยวกับงานตรวจสอบ
ภายใน

โปรดติดต่อโทรศัพท์ ๐ ๒๒๕๕ ๑๘๓๐

เว็บไซต์กลุ่มตรวจสอบภายใน

Facebook ผ่านหน้าหลักของเว็บไซต์กลุ่มตรวจสอบภายใน

หรือ www.facebook.com/DSD.Internalaudit

ในฉบับ บทความแนะนำการปฏิบัติงาน เรื่อง

สาระน่ารู้ : การกำหนดแนวทางการบริหารสัญญาให้
สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

บทความเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาล
ป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตและประพฤติ
มิชอบ ย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิด
ทางแพ่ง

ประเภทสำนวน : ทรัพย์สินสูญหาย

สาระน่ารู้ : มาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการ
ในช่วยการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา
๒๐๑๙

มาตรการให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการในช่วยการแพร่
ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙

ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและ
การบริหารพัสดุภาครัฐได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/
ว ๖๙๓ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ เรื่อง มาตรการให้ความช่วยเหลือ
ผู้ประกอบการในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา
๒๐๑๙ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและ
การบริหารพัสดุภาครัฐ พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้มาตรการให้
ความช่วยเหลือผู้ประกอบการในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อ
ไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ในการกำหนดอัตราค่าปรับร้อยละ ๐ สอดคล้อง
กับสถานการณ์ในปัจจุบัน อาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง (๔)
แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.
๒๕๖๐ โดยให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการ ดังนี้

๑. แก่ไคระยะเวลาตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหา
การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่
กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๖๙๓ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ ดังนี้

๑.๑ การสิ้นสุดการนับระยะเวลาการได้อัตราค่าปรับร้อยละ
๐ จากเดิม “จนถึงวันก่อนวันที่มีการประกาศยกเลิกประกาศ
สถานการณ์ฉุกเฉินฯ” เป็น “ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕”

๑.๒ สัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่จะไม่ได้รับความ
ช่วยเหลือจากเดิม “สัญญาฯ ที่ได้ลงนามภายหลังวันที่มีประกาศ
ยกเลิกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินฯ แล้ว” เป็น “สัญญาฯ ที่ได้ลงนาม
หลังวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ แล้ว”

๑.๓ ให้หน่วยงานของรัฐมีหนังสือแจ้งคู่สัญญาที่เคยยอมรับ
การช่วยเหลือและได้แก้ไขสัญญาฯ ให้เป็นไปตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่
กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๖๙๓ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๔ และให้
สอดคล้องกับหนังสือเวียนฉบับนี้ต่อไป

๒. สำหรับสัญญาฯ ที่ยังได้รับผลกระทบเรื่องแรงงานในช่วง
การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หน่วยงานของรัฐ
สามารถพิจารณางดหรือลดค่าปรับ หรือขยายระยะเวลาทำการตาม
สัญญาให้แก่คู่สัญญาได้ ตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการ
จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค
(กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๒๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทาง
ปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณางดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการ
ขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาหรือข้อตกลงที่ได้รับผลกระทบจาก
กรณีโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

- หนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๖๕๕
ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๕



บทความเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาล
ป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง

เรื่องเสร็จที่สรพ. ๑๑๘/๒๕๕๖

สำนวนเลขที่ ๑๔/๔๙/๒๕๕๖ (มีมติครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖)

ประเภทสำนวน ทรพย์สินสุญหาย

เรื่อง รถยนต์ราชการรัฐสุญหาย

สรุปข้อเท็จจริง เมื่อระหว่างวันที่ ๕ - ๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ นาย ว. พนักงานขับรถยนต์ของหน่วยงานของรัฐ หลังจากปฏิบัติหน้าที่ ตามที่ได้รับมอบหมายเสร็จเรียบร้อยแล้ว ได้นำรถยนต์ราชการกลับไปจอดที่บ้านพักส่วนตัว ปรากฏว่ารถยนต์ราชการได้สูญหายไปจากจุดที่จอด เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย คิดเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑,๐๙๘,๐๒๕ บาท

ความเห็นของพนักงานสอบสวน -

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด เห็นว่า นายว. กระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ทำให้รถยนต์ของหน่วยงานของรัฐ แต่ความเสียหายดังกล่าวเกิดจากความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐด้วย จึงเห็นควรให้หักส่วนความรับผิดทางละเมิดของหน่วยงานของรัฐออกด้วยร้อยละ ๔๕ และนาย ว. ยังคงต้องรับผิดในจำนวนร้อยละ ๕๕ ของค่าเสียหายจำนวน ๑,๐๙๘,๐๒๕ บาท

คำวินิจฉัยสั่งการของผู้แต่งตั้ง วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๕ เห็นว่ากรณีที่รถยนต์ราชการสูญหายเกิดจากความประมาทเลินเล่อของนาย ว. แต่เพียงผู้เดียวที่ไม่ปฏิบัติตามระเบียบหน่วยงานของรัฐ ว่าด้วยการใช้การควบคุม การเก็บรักษาธรรมาภิบาลและการเบิกจ่ายเชื้อเพลิงพาหนะ พ.ศ. ๒๕๔๕ ไม่ได้เกิดจากความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐในการบังคับใช้ระเบียบของกรมส่งเสริมดังกล่าว อีกทั้งไม่ปรากฏว่าบุคคลใดมีส่วนร่วมกระทำความผิดหรือได้สั่งการให้นาย ว. นำรถยนต์ไปจอดไว้ที่บ้านพักจนเป็นเหตุให้ทรัพย์สินราชการสูญหาย แต่เกิดจากนาย ว. กระทำการหรือละเว้นการกระทำโดยขาดความระมัดระวังในลักษณะที่คาดเห็นหรือหากระมัดระวังเล็กน้อยก็คาดเห็นได้ว่าความเสียหายอาจเกิดขึ้นได้เมื่อคำนึงระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมแล้ว จึงให้นาย ว. รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๖๐ ของความเสียหายจำนวน ๑,๐๙๘,๐๒๕ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๖๕๘,๘๑๕ บาท

ประเด็นที่พิจารณา มีเจ้าหน้าที่ผู้ใดต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ทางราชการหรือไม่ จำนวนเท่าใด

กฎหมายที่พิจารณา พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทาง ตามสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ นาย ว. พนักงานขับรถยนต์ของหน่วยงานของรัฐได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ขับรถยนต์คู่เพื่อไปส่งเจ้าหน้าที่เข้าร่วมสัมมนา ณ โรงแรม หลังจากนั้นได้รับคำสั่งให้ขับรถยนต์มารับวิทยากรที่สำนักงานเพื่อเดินทางไปบรรยายที่โรงแรม เมื่อวิทยากรบรรยายเสร็จ ได้ขับรถยนต์ไปส่งวิทยากรที่สำนักงาน โดยถึงสำนักงาน เวลาประมาณ ๒๐.๑๕ น. หลังจากนั้นนาย ว. ได้นำรถยนต์คู่กลับไปจอดที่บ้านพักส่วนตัว โดยไม่ได้ขออนุญาตจากผู้บังคับบัญชาคนใด ซึ่งบ้านพักส่วนตัวของนาย ว. นั้นมีลักษณะเป็นคอนโดมิเนียม เมื่อไปถึงคอนโดมิเนียมพบว่าลานจอดรถของคอนโดมิเนียมเต็ม นาย ว. จึงนำรถยนต์ราชการไปจอดบริเวณไหล่ถนน ต่อมาในวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ เวลาประมาณ ๐๗.๓๐ น. นาย ว. ลงมาที่รถยนต์คู่เพื่อที่จะขับกลับไปโรงแรม แต่ปรากฏว่ารถยนต์คู่สูญหายไปจากจุดที่จอดไว้เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหายคิดเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑,๐๙๘,๐๒๕ บาท เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่าการที่นาย ว. จอดรถยนต์ไว้ริมไหล่ทาง เนื่องจากที่จอดรถได้คอนโดมิเนียมเต็ม ซึ่งเป็นที่สาธารณะเป็นทางสัญจรของบุคคลทั่วไปย่อมมีความเสี่ยงภัยต่อการที่รถยนต์ราชการจะสูญหายหรือถูกโจรกรรมได้ประกอบกับปรากฏตามสำนวนการสอบสวนว่าจากการตรวจสอบสถานที่ที่นาย ว. ใช้เป็นที่จอดรถยนต์ราชการ มีลักษณะเป็นข้างทางติดกับวินรถจักรยานยนต์และด้านข้างเป็นบริเวณก่อสร้าง ซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีความล่อแหลมและไม่ปลอดภัยไม่มีกล้องวงจรปิด ทำให้คนร้ายสามารถโจรกรรมรถยนต์คู่ไปได้โดยง่าย พฤติการณ์จึงถือได้ว่า นาย ว. กระทำ ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงเป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย จึงให้นาย ว.

รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ทางราชการตามราคาของรถยนต์ตู้ขณะเกิดเหตุหลังหักค่าเสื่อมราคาแล้ว ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

ผู้จัดทำ	นางสาวพัทยา	ประมาณ	นักวิชาการตรวจสอบภายใน
ผู้สอบทาน	นางสาวมณี	หัสชู	ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายใน