



กลุ่มตรวจสอบภายใน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน
เอกสารเผยแพร่และแนะนำงานตรวจสอบภายใน
ฉบับที่ ๒ / ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

“เอกสารเผยแพร่และแนะนำงานตรวจสอบภายใน” จัดทำขึ้น
เพื่อเป็นสื่อกลางในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร บทความ
เชิงวิชาการของกลุ่มตรวจสอบภายใน หากท่านมีข้อติชมหรือ
ต้องการแสดงความคิดเห็นหรือปัญหาเกี่ยวกับงานตรวจสอบ
ภายใน

โปรดติดต่อโทรศัพท์ ๐ ๒๒๔๕ ๑๘๓๐

เว็บไซต์กลุ่มตรวจสอบภายใน

Facebook ผ่านหน้าหลักของเว็บไซต์กลุ่มตรวจสอบภายใน

หรือ www.facebook.com/DSD.Internalaudit

ในฉบับ บทความแนะนำการปฏิบัติงาน เรื่อง

สาระน่ารู้ : การอนุมัติหลักการเบิกจ่ายค่าตอบแทนในการ
ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

บทความเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาล
ป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตและประพฤติ
มิชอบ ย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิด
ทางแพ่ง

ประเภทสำนวน : ทุจริตทางการเงินหรือทรัพย์สิน

สาระน่ารู้ : การอนุมัติหลักการเบิกจ่ายค่าตอบแทน
ในการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

การอนุมัติหลักการเบิกจ่ายค่าตอบแทนในการประชุม
ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ด้วยปัจจุบันได้เกิดการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัส
โคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคโควิด ๑๙ มีแนวโน้มการแพร่กระจาย
อย่างรวดเร็วและเพิ่มมากขึ้น ประกอบกับรัฐบาลได้สั่งการให้
ส่วนราชการเตรียมพร้อมรับมือสถานการณ์และปฏิบัติตาม
มาตรการข้อสั่งการอย่างเคร่งครัด เพื่อชะลอและหยุดยั้ง
การระบาดของโรค ส่งผลให้คณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ
หรือคณะทำงานของส่วนราชการที่ต้องดำเนินการประชุม
ตามภารกิจ ต้องมีการจัดประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้
การเบิกจ่ายค่าตอบแทนในการประชุมกรณีการประชุมผ่านสื่อ
อิเล็กทรอนิกส์มีความชัดเจนและเป็นไปในแนวทางเดียวกัน
ตามหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๘.๕/ว ๕๕
ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๓ เรื่องการอนุมัติหลักการเบิกจ่าย
ค่าตอบแทนในการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์
ซึ่งกระทรวงการคลังอนุมัติในหลักการให้คณะกรรมการ
คณะอนุกรรมการ หรือคณะทำงานของส่วนราชการที่ได้รับอนุมัติ
ค่าตอบแทนในการประชุม ให้มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนตามอัตรา
ที่กระทรวงการคลังได้อนุมัติไว้ ตามวิธีปฏิบัติในการประชุม
ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวจะต้องดำเนินการให้สอดคล้อง
เป็นไปตามประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่
๗๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง การประชุม
ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และคู่มือการปฏิบัติราชการนอกสถานที่
ที่สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมกำหนดด้วย

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

- หนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๘.๕/ว ๕๕



- พระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓



บทความเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาล
ป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง

เรื่องเสร็จที่ สรพ.๔๙ /๒๕๕๖

สำนวนเลขที่ ๗๗/๒๑๙/๒๕๕๖ (ยังไม่มีการประชุม)

ประเภทสำนวน ทุจริตทางการเงินหรือทรัพย์สิน

เรื่อง เจ้าหน้าที่ยืมน้ำมันดีเซลเกินวงเงินงบประมาณ

สรุปข้อเท็จจริง เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ถึง พ.ศ. ๒๕๕๐ นาย พ. ขณะดำรงตำแหน่งเป็นผู้บังคับบัญชาหน่วยงานของรัฐได้ยืมน้ำมันดีเซลหมุนเร็ว จาก บริษัท ป. คิดเป็นเงินจำนวน ๓๕,๗๓๗,๔๘๑.๘๒ บาท เพื่อใช้ในการปฏิบัติงานในโครงการต่าง ๆ ของส่วนราชการ ซึ่งหน่วยงานของรัฐมีงบประมาณสำหรับจัดซื้อน้ำมันดีเซลหมุนเร็วเพื่อใช้ในโครงการเพียง ๙,๕๘๗,๗๑๙ บาท จึงเป็นการยืมน้ำมันดีเซลหมุนเร็วเกินวงเงินงบประมาณจำนวน ๒๖,๑๔๙,๗๖๒.๘๒ บาท จากการตรวจสอบกับ บริษัท ป. พบว่า ยังคงเหลือเงินที่เกิดจากการยืมน้ำมันที่ยังไม่ชำระอีกจำนวน ๑๖,๕๗๐,๐๓๐ บาท โดยที่ นาย พ. ได้ยอมรับสารภาพว่าไม่มีเจตนาทุจริตเบียดบังน้ำมันที่ยืมเกินงบประมาณไปจริง เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหายเป็นเงินจำนวน ๑๖,๕๗๐,๐๓๐ บาท

ความเห็นของพนักงานสอบสวน -

ความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด เห็นว่า นาย พ. ได้ยืมน้ำมันดีเซลหมุนเร็วจากบริษัท ป. จำนวน ๓๕,๗๓๗,๔๘๑.๘๒ บาท แต่ทางหน่วยงานของรัฐมีงบประมาณในโครงการอยู่เพียง ๙,๕๘๗,๗๑๙ บาท จึงเป็นการยืมน้ำมันดีเซลหมุนเร็วเกินงบประมาณ จำนวน ๒๖,๑๔๙,๗๖๒.๘๒ บาท จากการตรวจสอบ พบว่ายอดเงินยังค้างชำระกับ บริษัท ป. จำนวน ๑๖,๕๗๐,๐๓๐ บาท นาย พ. ให้การรับสารภาพว่าได้ยืมน้ำมันดีเซลหมุนเร็วเกินจากงบประมาณของทางราชการจากบริษัท ป. จำนวน ๑๖,๕๗๐,๐๓๐ บาท จริง ซึ่งเป็นเงินงบประมาณที่ทางราชการจัดสรรให้แก่หน่วยงานของรัฐ การกระทำของ นาย พ. มีความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสาร รับเอกสาร หรือกรอกข้อความลงในเอกสารรับรองเป็นหลักฐาน ซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นความเท็จ เป็นเจ้าพนักงานยกยกข้อเท็จจริงของทางราชการ และเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๖๒ (๔) , มาตรา ๑๔๗ และมาตรา ๑๕๗ เกิดความเสียหายต่อทางราชการ เป็นจำนวนเงิน ๑๖,๕๗๐,๐๓๐ บาท โดยนาย พ. ต้องชดใช้เงินจำนวน ๑๖,๕๗๐,๐๓๐ บาท ให้แก่ทางราชการ

คำวินิจฉัยสั่งการของผู้แต่งตั้ง เห็นชอบด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

ประเด็นที่พิจารณา มีเจ้าหน้าที่ผู้ใดต้องรับผิดชอบใช้คำสั่งใหม่ทดแทนให้แก่ทางราชการหรือไม่ จำนวนเท่าใด

กฎหมายที่พิจารณา พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง ปรากฏว่า ตามสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า ทางราชการได้รับรายงานจากหน่วยงานของรัฐ ว่า เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ถึง พ.ศ. ๒๕๕๐ นาย พ. ขณะดำรงตำแหน่งเป็นผู้บังคับบัญชาหน่วยงานของรัฐ ได้ยืมน้ำมันดีเซลหมุนเร็วจาก บริษัท ป. คิดเป็นเงินจำนวน ๓๕,๗๓๗,๔๘๑.๘๒ บาท แต่หน่วยงานของรัฐมีงบประมาณสำหรับจัดซื้อน้ำมันดีเซลหมุนเร็วเพื่อใช้ในโครงการเพียง ๙,๕๘๗,๗๑๙ บาท ซึ่งปรากฏว่าน้ำมันที่ นาย พ. ยืมจาก บริษัท ป. คงนำเข้าคลังน้ำมันของหน่วยงานและมีเจ้าหน้าที่ตรวจรับตามขั้นตอนที่ถูกต้องเพียงจำนวนตามงบประมาณในส่วนที่ยืมมาและเกินกว่าจากเงินงบประมาณ เป็นการที่ นาย พ. ยืมโดยอาศัยชื่อของหน่วยงานและไม่นำน้ำมันเข้าคลังน้ำมันของหน่วยงาน ต่อมา บริษัท ป. ได้มีหนังสือขอให้หน่วยงานของรัฐชดใช้เงินแต่หน่วยงานของรัฐไม่ยินยอมชดใช้เงิน บริษัท ป. จึงส่งเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาตัดสินชี้ขาดข้อพิพาท ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้ตัดสินชี้ขาดให้ทางราชการชำระเงินให้แก่ บริษัท ป. จำนวน ๑๖,๕๗๐,๐๓๐ บาท เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ ทางราชการได้นำเงินไปชำระ

ให้ บริษัท ป. จำนวน ๑๖,๕๗๐,๐๓๐ บาท เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เป็นเงินจำนวน ๑๖,๕๗๐,๐๓๐ บาท ซึ่งพิจารณาการกระทำและความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้ ดังนี้

๑. นาย พ. ดำรงตำแหน่งผู้บังคับหน่วยงานของรัฐ ได้รับมอบอำนาจให้ทำหน้าที่บริหารงานตามภารกิจหน้าที่ของหน่วยให้บรรลุความมุ่งหมายที่ทางราชการกำหนด ควบคุมการใช้จ่ายงบประมาณของโครงการต่าง ๆ ให้เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด เช่น เป็นผู้ซื้อ หรือผู้ว่าจ้างในนามของส่วนราชการในสัญญาและ/หรือใบสั่งซื้อใบสั่งจ้างสำหรับวิธีกรณพิเศษ ไม่จำกัดวงเงิน แต่ต้องไม่เกินงบประมาณที่ได้รับและปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ ตามที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย ตามคำสั่งหน่วยงานของรัฐ (เฉพาะ) เรื่อง การมอบอำนาจให้ข้าราชการบางตำแหน่งของหน่วยงานของรัฐมีอำนาจทำนิติกรรมในนามของส่วนราชการ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๑ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ระหว่างวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ หน่วยงานของรัฐ โดยนาย พ. ได้มีหนังสือถึงบริษัท ป. เพื่อขอยืมน้ำมันดีเซลหมุนเร็ว รวมเป็นเงินจำนวน ๓๕,๗๓๗,๔๘๑.๘๒ บาท โดยส่วนหนึ่งเป็นการยืมน้ำมันเพื่อใช้ในโครงการตามวงเงินงบประมาณที่ได้รับและอีกส่วนหนึ่ง จำนวน ๑๖,๕๗๐,๐๓๐ บาท เป็นการยืมโดยที่ไม่มีโครงการที่จะดำเนินการ โดยในส่วนของโครงการที่ไม่มีโครงการดำเนินการนั้น นาย พ. อาศัยช่วงเวลาและความคุ้นเคยยืมน้ำมันมาจาก บริษัท ป. โดยแอบอ้างโครงการของทางราชการที่ไม่มีอยู่จริงขอยืมน้ำมันจากบริษัท ป. จนทำให้ บริษัท ป. หลงเชื่อ แล้วอนุมัติให้ยืมน้ำมัน และในการขนส่งน้ำมันปรากฏจากถ้อยคำของ นาย ส. ว่า “ได้จัดทำหนังสือขอยืมน้ำมันจาก บริษัท ป. ตามคำสั่งนาย พ. เมื่อได้รับน้ำมันมาแล้ว ถ้าเป็นน้ำมันที่มีโครงการถูกต้องตามงบประมาณของทางราชการจริง ก็จะมีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบและนำเข้าเก็บในคลังน้ำมันของหน่วยแล้วลงทะเบียนคูน้ำมันไว้ตามระเบียบ และเบิกจ่ายไปปฏิบัติงานตามโครงการต่าง ๆ ต่อไป แต่ถ้าไม่มีโครงการรองรับก็จะมีรถบรรทุกน้ำมันที่นาย พ. จัดเตรียมมารับน้ำมันไป โดยไม่มีการตรวจสอบและนำเข้าคลังของหน่วยงานของรัฐแต่อย่างใด” อีกทั้ง นาย พ. ยังได้ให้การรับสารภาพว่า ได้อนุมัติยืมน้ำมันเกินกว่าวงเงินงบประมาณจริง เมื่อน้ำมันที่ยืม ในส่วนที่เกินจากวงเงินงบประมาณและไม่มีโครงการดำเนินการจริง ไม่ได้มีการนำเข้าคลังน้ำมันของหน่วยงานและไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานว่าได้นำไปใช้เพื่อประโยชน์หรือในกิจการอื่นใดของหน่วยงานของรัฐ น่าเชื่อว่า นาย พ. ได้นำน้ำมันดีเซลหมุนเร็วดังกล่าวไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตัว พฤติการณ์ถือเป็นการอาศัยโอกาสในการปฏิบัติหน้าที่แสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายเพื่อตนเองและบุคคลอื่น เป็นการจงใจกระทำละเมิดเป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย นาย พ. จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน

๒. นาย ส. ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงิน ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๒๖ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๐ มีหน้าที่เกี่ยวกับด้านการเงินการบัญชีทุกประเภทของหน่วยงานของรัฐ และได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ในการยืมน้ำมันจากบริษัท ป. เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า น้ำมันในส่วนที่ยืมจาก บริษัท ป. เกินจากวงเงินงบประมาณของหน่วยงานโดยไม่มีโครงการดำเนินการจริง นาย ส. เกี่ยวข้องโดยเป็นผู้ทำหนังสือยืมน้ำมันและแจ้งไปยัง บริษัท ป. โดยรู้อยู่แล้วว่าเป็นการยืมน้ำมันเกินจากวงเงินงบประมาณและไม่มีโครงการดำเนินการจริง อีกทั้งยังเป็นผู้ติดต่อว่าจ้างรถบรรทุกน้ำมันของปั้มน้ำมัน ว. ที่เคยขายน้ำมันให้หน่วยงานของรัฐมาก่อนเป็นผู้ปรับน้ำมันเนื่องจากรถของหน่วยไม่เข้าเงื่อนไขของรถที่จะเข้าไปรับน้ำมันของ บริษัท ป. ได้และน้ำมันในส่วนที่ยืมโดยไม่มีโครงการดำเนินการจริงดังกล่าว นาย ส. ทราบดีว่า ไม่ได้มีการนำเข้าคลังน้ำมันของหน่วยงาน แต่มีรถมารับไปที่อื่น และไม่มีหลักฐานการอนุมัติให้ยืมน้ำมันจากผู้บังคับบัญชาการหน่วยงานของรัฐ แต่นาย ส. ยังคงทำเรื่องยืมน้ำมันจาก บริษัท ป. โดยอ้างชื่อของหน่วยงานและไม่มีโครงการดำเนินการจริงในลักษณะเช่นนี้ต่อไปจนเกิดหนี้จำนวนสูง แสดงให้เห็นว่า นาย ส. มีส่วนรู้เห็นร่วมกับ นาย พ. ในการใช้ชื่อหน่วยงานยืมน้ำมันจาก บริษัท ป. เพื่อนำไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตัว พฤติการณ์ถือเป็นการอาศัยโอกาสในการปฏิบัติหน้าที่แสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายเพื่อตนเองและบุคคลอื่น เป็นการจงใจกระทำละเมิด เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย รวมเป็นเงิน ๑๖,๕๗๐,๐๓๐ บาท จึงให้ นาย ส. รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน

สำหรับในส่วนของค่าสินไหมทดแทนที่ นาย พ. และ นาย ส. ต้องรับผิดชอบ นั้น เมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์การกระทำของแต่ละคนแล้วเห็นว่า นาย พ. และ นาย ส. มีลักษณะของการกระทำที่เอื้อประโยชน์ซึ่งกันและกัน โดยร่วมกันดำเนินการเพื่อการยืมน้ำมันจาก บริษัท ป. ดังกล่าวสำเร็จลุกล่วงไปตามขั้นตอนและระเบียบของทางราชการ แต่เมื่อพิจารณาถึงตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบของแต่ละบุคคล รวมทั้ง เมื่อคำนึงถึงระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมแล้ว โดยที่ นาย พ. เป็นผู้บังคับบัญชาและผู้สั่งการให้นาย ส. จัดทำหนังสือยืมน้ำมันจาก บริษัท ป. และได้ให้นำน้ำมันไปใช้เป็นประโยชน์ส่วนตัวจนเป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย จึงกำหนดให้ นาย พ. และ นาย ส. รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ทางราชการ ดังนี้

๑. นาย พ. รับผิดชอบอัตราร้อยละ ๘๐ ของค่าเสียหาย ๑๖,๕๗๐,๐๓๐ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๑๓,๒๕๖,๐๒๔ บาท ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๔

๒. นาย ส. รับผิดชอบอัตราร้อยละ ๒๐ ของค่าเสียหาย ๑๖,๕๗๐,๐๓๐ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๓,๓๑๔,๐๖๖ บาท ตามนัย
มาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๔

ผู้จัดทำ	นางสาวพัทยา	ประมาณ	นักวิชาการตรวจสอบภายใน
	นางสาวรุจิภาญจน์	ว่องไว	นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ
ผู้สอบทาน	นางสาวมณี	หัสชู	ผู้อำนวยการกลุ่มงานตรวจสอบภายใน