



กลุ่มตรวจสอบภายใน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน  
เอกสารเผยแพร่และแนะนำงานตรวจสอบภายใน  
ฉบับที่ ๕ / ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

“เอกสารเผยแพร่และแนะนำงานตรวจสอบภายใน” จัดทำขึ้น  
เพื่อเป็นสื่อกลางในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร บทความ  
เชิงวิชาการของกลุ่มตรวจสอบภายใน หากท่านมีข้อติชมหรือ  
ต้องการแสดงความคิดเห็นหรือปัญหาเกี่ยวกับงานตรวจสอบ  
ภายใน

โปรดติดต่อโทรศัพท์ ๐ ๒๒๔๕ ๑๘๓๐

เว็บไซต์กลุ่มตรวจสอบภายใน

Facebook ผ่านหน้าหลักของเว็บไซต์กลุ่มตรวจสอบภายใน

หรือ [www.facebook.com/DSD.Internalaudit](http://www.facebook.com/DSD.Internalaudit)

ในฉบับ ๒ บทความแนะนำการปฏิบัติงาน เรื่อง ๒

สาระน่ารู้ : ข้อตรวจพบจากการตรวจสอบการบริหารพัสดุ  
สาเหตุและผลกระทบ และข้อเสนอแนะ

๒ บทความเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาล  
ป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตและประพฤติ  
มิชอบ ย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิด  
ทางแพ่ง

ประเภทสำนวน : ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบ

สาระน่ารู้ : ข้อตรวจพบจากการตรวจสอบการบริหาร  
พัสดุ สาเหตุและผลกระทบ และข้อเสนอแนะ

ข้อตรวจพบจากการตรวจสอบการบริหารพัสดุ สาเหตุและ  
ผลกระทบ และข้อเสนอแนะ

สรุปผลข้อตรวจพบการควบคุมครุภัณฑ์ (การเก็บ การบันทึก  
การเบิกจ่าย)

ประเด็นที่ตรวจสอบ	จำนวน หน่วยรับ ตรวจ ทั้งหมด	จำนวน หน่วยงาน ที่มีข้อ ตรวจพบ	คิดเป็น ร้อยละ
๑. ไม่จัดทำเบียนคุมทรัพย์สิน (ครุภัณฑ์) แยกเป็นชนิดและประเภท หรือจัดทำไม่ครบถ้วน	๒๔	๗	๒๙.๑๗
๒. ไม่จัดทำทะเบียนคุมทรัพย์สิน (อาคารหรือสิ่งปลูกสร้าง) หรือจัดทำไม่ครบถ้วน	๒๔	๓	๑๒.๕๐
๓. ทะเบียนคุมทรัพย์สินบันทึก รายละเอียดไม่ถูกต้อง หรือ ไม่เป็นปัจจุบัน	๒๔	๕	๒๐.๘๓
๔. การบันทึกข้อมูลทรัพย์สินในระบบ ทะเบียนสินทรัพย์และครุภัณฑ์ของกรม ไม่ครบถ้วน	๒๔	๑๖	๖๖.๖๖
๕. ไม่จัดทำทะเบียนคุมทรัพย์สิน ครุภัณฑ์มูลค่าต่ำกว่าเกณฑ์	๒๔	๓	๑๒.๕๐
๖. ไม่พบครุภัณฑ์ตามทะเบียน	๒๔	๖	๒๕.๐๐
๗. รหัสที่ตัวครุภัณฑ์ลบลื่อน รหัส ครุภัณฑ์ไม่ตรงกับทะเบียน หรือไม่มี รหัสที่ตัวครุภัณฑ์	๒๔	๒๐	๘๓.๓๓
๘. ไม่จัดทำรายละเอียดครุภัณฑ์ไม่ระบุ รายละเอียดเพื่อปรับปรุงบัญชีค่าเสื่อม ราคาประจำปี	๒๔	๑	๔.๑๖
๙. ไม่จัดทำรายละเอียดอาคารและสิ่ง ปลูกสร้างไม่ระบุรายละเอียดเพื่อ ปรับปรุงบัญชีค่าเสื่อมราคาประจำปี	๒๔	๑	๔.๑๖

สรุปผลข้อตรวจพบการควบคุมครุภัณฑ์ (การเก็บ การบันทึก  
การเบิกจ่าย) ในแต่ละประเด็นที่ตรวจสอบ เรียงตามลำดับ ดังนี้

(๑) รหัสที่ตัวครุภัณฑ์ลบลื่อน รหัสครุภัณฑ์ไม่ตรงกับ  
ทะเบียน หรือไม่มีรหัสที่ตัวครุภัณฑ์ จำนวน ๒๐ หน่วยงาน คิดเป็น  
ร้อยละ ๘๓.๓๓

(๒) การบันทึกข้อมูลทรัพย์สินในระบบทะเบียนสินทรัพย์  
และครุภัณฑ์ของกรมไม่ครบถ้วนตรงตามทะเบียนครุภัณฑ์ จำนวน ๑๖  
หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๖๖.๖๖

(๓) ไม่จัดทำเบียนคุมทรัพย์สิน (ครุภัณฑ์) แยกเป็นชนิดและ  
ประเภทหรือจัดทำไม่ครบถ้วน จำนวน ๗ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ  
๒๙.๑๗

(๓) ไม่จัดทำเป็นคัมภีร์พหุสัณ (ครุภัณฑ์) แยกเป็นชนิดและประเภทหรือจัดทำไม่ครบถ้วน จำนวน ๗ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๑๗

(๔) ไม่พบครุภัณฑ์ตามทะเบียน จำนวน ๖ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๐

(๕) ทะเบียนคัมภีร์พหุสัณบันทึกรายละเอียดไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นปัจจุบัน จำนวน ๕ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๘๓

(๖) ไม่จัดทำทะเบียนคัมภีร์พหุสัณ (อาคารหรือสิ่งปลูกสร้าง) หรือจัดทำไม่ครบถ้วน และไม่จัดทำทะเบียนคัมภีร์พหุสัณครุภัณฑ์มูลค่าต่ำกว่าเกณฑ์ จำนวน ๓ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๕๐

(๗) ไม่จัดทำรายละเอียดครุภัณฑ์ไม่ระบุรายละเอียดเพื่อปรับปรุงบัญชีค่าเสื่อมราคาประจำปี และไม่จัดทำรายละเอียดอาคารและสิ่งปลูกสร้างไม่ระบุรายละเอียด เพื่อปรับปรุงบัญชีค่าเสื่อมราคาประจำปี จำนวน ๑ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๔.๑๖

**สาเหตุและผลกระทบ** เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานพัสดุปฏิบัติงานโดยได้รับการถ่ายทอดจากเจ้าหน้าที่คนก่อน หรือไม่ได้ศึกษากฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง บางหน่วยงานขาดอัตรากำลังและให้เจ้าหน้าที่ในตำแหน่งอื่นมาปฏิบัติหน้าที่พัสดุแทน หรือมีการปรับเปลี่ยนโยกย้ายเจ้าหน้าที่พัสดุประจำหน่วยงาน

โดยมอบหมายงานในหน้าที่ไม่ครบถ้วน ทำให้การปฏิบัติงานเกิดความผิดพลาดไม่ต่อเนื่อง การจัดทำบัญชีหรือบันทึกข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน รหัสที่ตัวครุภัณฑ์ลบบเลือน รหัสครุภัณฑ์ไม่ตรงกับทะเบียน หรือไม่มีรหัสที่ตัวครุภัณฑ์วัสดุ ดูแลรักษาครุภัณฑ์ยากต่อการค้นหา และตรวจสอบ ส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการครุภัณฑ์ของหน่วยงานไม่มีประสิทธิภาพ หัวหน้าหน่วยงานหรือหัวหน้างานไม่ได้ควบคุมและกำกับดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ และไม่ให้ความสำคัญกับระบบควบคุมภายในของหน่วยงาน

**ข้อเสนอแนะ** เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการควบคุมครุภัณฑ์ของหน่วยงานศึกษาและปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ อย่างเคร่งครัด จัดทำทะเบียนคัมภีร์พหุสัณตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ กค (กวพ.) ๐๔๐๘.๔/ว๑๒๙ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๙ และบันทึกข้อมูลทรัพย์สินในระบบทะเบียนทรัพย์สินและครุภัณฑ์กรมพัฒนาฝีมือแรงงานให้ครบถ้วน เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการครุภัณฑ์ของหน่วยงาน ในกรณีที่ครุภัณฑ์ลบบเลือนหรือไม่มีรหัสขอให้เขียนหรือพ่นรหัสให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการค้นหาตรวจสอบ เมื่อสิ้นปีงบประมาณสรุปรายละเอียดครุภัณฑ์ไม่ระบุรายละเอียด เพื่อปรับปรุงค่าเสื่อมราคาประจำปี ประกอบงบการเงินและส่งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบ

### บทความเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาล ป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

#### ย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง

เรื่องเสร็จที่สรพ. ๑๒๗/๒๕๕๖

สำนวนเลขที่ ๓๙/๑๑๒/๒๕๕๖ (มีมติครั้งที่ ๕๒/๒๕๕๖ วันพุธที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖)

ประเภทสำนวน ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบ (ระเบียบการเงิน)

เรื่อง เทศบาลเบิกจ่ายเงินไม่ถูกต้องเป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย

**สรุปข้อเท็จจริง** สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคได้ตรวจสอบงบการเงินของเทศบาล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ พบว่าเทศบาลเบิกจ่ายเงินไม่ถูกต้อง ๒ กรณี คือ กรณีแรกเทศบาลได้ตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ หมวดค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุโครงการส่งเสริมอาชีพในเขตเทศบาล แต่ได้มีการเบิกจ่ายในลักษณะเป็นการอุดหนุนให้กับกองทุนร้านค้าชุมชนเป็นเงินจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท โดยที่เทศบาลไม่ได้ดำเนินการเอง และกรณีที่สองเทศบาลจ่ายขาดเงินสะสมเป็นค่าธรรมเนียมศาลชั้นอุทธรณ์ค่าخذใช้ค่าเสียหายตามคำพิพากษาของศาลรวม ๒ คดี เป็นเงินจำนวน ๑๒๐,๐๐๐ บาท อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเหตุให้เทศบาลได้รับความเสียหาย คิดเป็นเงิน ๑๘๐,๐๐๐ บาท

ความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด เห็นว่า แม้การเบิกจ่ายเงินดังกล่าวจะไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้องก็ตาม แต่การดำเนินการดังกล่าวก็เป็นไปตามคำพิพากษาของศาล และตามวัตถุประสงค์ของเทศบาลในการจัดทำโครงการต่างๆ ซึ่งการเบิกจ่ายเงินดังกล่าวทางเทศบาลยังไม่ได้ได้รับความเสียหายอย่างใด เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องก็ไม่ได้กระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง แต่อย่างไรจึงไม่มีผู้ใดต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหาย

**คำวินิจฉัยสั่งการของผู้แต่งตั้ง** เห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

**ประเด็นที่พิจารณา** มีเจ้าหน้าที่ผู้ใดต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ทางราชการหรือไม่ จำนวนเท่าใด

**กฎหมายที่พิจารณา** ๑. พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

๒. ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่

พ.ศ. ๒๕๓๙

**คำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง** ตามสำนวนการสอบสวน ข้อเท็จจริงปรากฏว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคได้ตรวจสอบงบการเงินของเทศบาล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ พบว่า เทศบาลเบิกจ่ายเงินไม่ถูกต้อง ๒ กรณี คือ กรณีแรกเทศบาลได้ตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ หมวดค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุ โครงการส่งเสริมอาชีพในเขตเทศบาล แต่ได้มีการเบิกจ่ายในลักษณะเป็นการอุดหนุนให้กับกองทุนร้านค้าชุมชน เป็นเงินจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท โดยที่เทศบาลไม่ได้ดำเนินการเอง และกรณีที่สองเทศบาลจ่ายขาดเงินสะสมเป็นค่าธรรมเนียมเนียบศาลชั้นอุทธรณ์ ค่าชดใช้ค่าเสียหายตามคำพิพากษาของศาลรวม ๒ คดี เป็นเงินจำนวน ๑๒๐,๐๐๐ บาท อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเหตุให้เทศบาลได้รับความเสียหายคิดเป็นเงิน ๑๘๐,๐๐๐ บาท โดยแยกพิจารณาได้เป็น ๒ กรณี ดังนี้

**กรณีที่ ๑** กรณีเทศบาลเบิกจ่ายเงินในลักษณะเป็นการอุดหนุนให้กับกองทุนร้านค้าชุมชนความเสียหายคิดเป็นเงินจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท

ข้อเท็จจริงปรากฏว่าเทศบาลตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ หมวดค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุ ประเภทโครงการส่งเสริมอาชีพในเขตเทศบาล ซึ่งเทศบาลร่วมกับคณะกรรมการร้านค้าชุมชนเทศบาลดำเนินโครงการดังกล่าว โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการส่งเสริมอาชีพทำให้ประชาชนมีรายได้และมีสถานที่จำหน่ายสินค้าและเป็นการส่งเสริมการท่องเที่ยวในเขตเทศบาล งบประมาณ ๖๐,๐๐๐ บาท แต่ในขั้นตอนการเบิกจ่าย เทศบาลเบิกจ่ายจริงในลักษณะเป็นการอุดหนุนให้กับกองทุนร้านค้าชุมชนในเขตเทศบาลเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจัดตั้งร้านค้าชุมชน ตามฎีกา เลขที่ ๒๙๙/๒๙๙ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ จำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท และคณะกรรมการกองทุนร้านค้าชุมชนได้ออกใบสำคัญรับเงินให้กับเทศบาลไว้เท่านั้น โดยที่เทศบาลไม่ได้ดำเนินการเอง ซึ่งนาย จ. นายกเทศมนตรี ในฐานะผู้อนุมัติให้เบิกจ่ายเงิน ให้ถ้อยคำยอมรับว่า สาเหตุที่เบิกจ่ายเงินในลักษณะเป็นการอุดหนุนให้กับกองทุนร้านค้าชุมชนในเขตเทศบาลทั้งที่โครงการดังกล่าวตั้งงบประมาณไว้ในหมวดค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุ และนาย ถ. ปลัดเทศบาล และนาง พ. รักษาการหัวหน้าการคลังได้ทักท้วงแล้วนั้น เนื่องจากนาย จ. เห็นว่าการจ่ายเงินอุดหนุนให้กับกองทุนร้านค้าชุมชนเป็นการส่งเสริมให้กับกลุ่มอาชีพในเขตเทศบาลสามารถดำเนินการได้จึงสั่งการให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องดำเนินการเบิกจ่ายเงินในลักษณะดังกล่าว กรณีจึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๕๒ กำหนดว่า การเบิกเงินในหมวดค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุ ให้ทำการเบิกจ่ายได้ตามงบประมาณที่ได้รับอนุมัติ และให้มีหลักฐานแสดงว่าเงินจำนวนที่ ขอบเบิกนี้ถูกต้อง ตามวัตถุประสงค์และเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง หรือหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทย แต่เนื่องจากข้อเท็จจริงปรากฏว่าเงินที่เบิกจ่ายให้กับกองทุนร้านค้าชุมชนดังกล่าวได้นำไปใช้ดำเนินการโครงการร้านค้าชุมชน ตามวัตถุประสงค์ที่เทศบาลสนับสนุนเพื่อส่งเสริมอาชีพในเขตเทศบาลโดยปรากฏหลักฐานรายงานการใช้จ่ายเงินดังกล่าว ในเวลาต่อมาเมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ เมื่อพิจารณาพฤติการณ์การกระทำของนาย จ. จึงถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่อแต่ยังไม่ถึงขั้นประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน

กรณีที่ ๒ กรณีเทศบาลจ่ายขาดเงินสะสมเป็นค่าธรรมเนียมศาลชั้นอุทธรณ์ และค่าชดใช้ค่าเสียหายตามคำพิพากษาของศาลเป็นเงินจำนวน ๑๒๐,๐๐๐ บาท

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ นาย ย. ลูกจ้างประจำนารถคู่ของเทศบาลหมายเลขทะเบียน xx xxxx ไปปฏิบัติราชการตามที่ได้รับมอบหมายเกิดเฉี่ยวชนกับรถยนต์หมายเลขทะเบียน xx xxxx ของนาย ก. บุคคลภายนอกได้รับความเสียหายต่อมาศาลแขวงมีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดงที่ xx/xxxx ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ให้เทศบาลจำเลยที่ ๒ ชำระเงินจำนวน ๒๒๕,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงินต้นดังกล่าว นับแต่วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ (บริษัท ป.) กับให้ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความแทนโจทก์โดยกำหนดค่าทนายความให้ ๓,๐๐๐ บาท เทศบาลจึงได้จ่ายขาดเงินสะสมตามฎีกาเลขที่ xx/xxxx ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๓ เพื่อชำระหนี้ตามคำพิพากษาจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท นอกจากนี้เทศบาลยังได้จ่ายขาดเงินสะสมตามฎีกาเลขที่ xx/xxxx ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ จำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท เป็นค่าธรรมเนียมศาลชั้นอุทธรณ์ในคดีหมายเลขแดงที่ xxx/xxxx ระหว่าง นาง ณ. โจทก์กับเทศบาลจำเลย โดยการจ่ายขาดเงินสะสมทั้ง ๒ กรณีมีนาย จ. นายกเทศมนตรี เป็นผู้อนุมัติในฐานะผู้บริหารท้องถิ่นเพียงผู้เดียว ไม่ได้ดำเนินการขออนุมัติจากสภาเทศบาล กรณีเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๘๙ (๑) ที่กำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอาจใช้จ่ายเงินสะสมได้โดยได้รับอนุมัติจากสภาท้องถิ่นโดยให้กระทำได้เฉพาะกิจการซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับด้านการบริการชุมชนและสังคมหรือกิจการที่เป็นการเพิ่มพูนรายได้หรือกิจการที่จัดทำเพื่อบำบัดความเดือดร้อนของประชาชน ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามแผนพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือตามที่กฎหมายกำหนด แต่เนื่องจากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ค่าธรรมเนียมศาลชั้นอุทธรณ์และค่าชดใช้ค่าเสียหายตามคำพิพากษาของศาลแขวง เป็นหนี้ที่เทศบาลต้องจ่าย และเพื่อมิให้เทศบาลต้องเสียดอกเบี้ยต่อไป โดยไม่สิ้นสุดจนอาจทำให้ต้องเสียดอกเบี้ย เป็นเงินจำนวนมาก กรณีจ่ายขาดเงินสะสมดังกล่าวแม้จะเป็นการ ไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบแต่ยังไม่อาจถือได้ว่าก่อให้เกิดความเสียหายแก่เทศบาล จึงให้ยุติเรื่อง

อนึ่ง การจ่ายขาดเงินสะสมจำนวน ๑๒๐,๐๐๐ บาท เกิดจากเจ้าหน้าที่ของเทศบาลกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก ซึ่งเป็นกรณีหน่วยงานของรัฐต้องรับผิดชอบต่อบุคคลภายนอกในความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่และได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่บุคคลภายนอกไปก่อน เทศบาลจึงต้องพิจารณาใช้สิทธิไล่เบี้ยจากเจ้าหน้าที่ตามนัยมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทยที่เกี่ยวข้องต่อไป

ผู้จัดทำ	นางสาวพัทยา	ประมาณ	นักวิชาการตรวจสอบภายใน
	นางสาวรุจิกาญจน์	ว่องไว	นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ
ผู้สอบทาน	นางสาวมณี	หัสชู	นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ