



กลุ่มตรวจสอบภายใน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน  
เอกสารเผยแพร่และแนะนำงานตรวจสอบภายใน  
ฉบับที่ ๑๒ / ปีงบประมาณ ๒๕๖๓

“เอกสารเผยแพร่และแนะนำงานตรวจสอบภายใน” จัดทำขึ้น  
เพื่อเป็นสื่อกลางในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร บทความเชิง  
วิชาการของกลุ่มตรวจสอบภายใน หากท่านมีข้อติชมหรือ  
ต้องการแสดงความคิดเห็นหรือปัญหาเกี่ยวกับงานตรวจสอบ  
ภายใน

โปรดติดต่อโทรศัพท์ ๐ ๒๒๔๕ ๑๘๓๐

เว็บไซต์กลุ่มตรวจสอบภายใน

Facebook ผ่านหน้าหลักของเว็บไซต์กลุ่มตรวจสอบภายใน

หรือ [www.facebook.com/DSD.Internalaudit](http://www.facebook.com/DSD.Internalaudit)

ในฉบับ ~~๒~~ บทความแนะนำการปฏิบัติงาน เรื่อง ~~๒~~

สาระน่ารู้ : แผนการตรวจสอบประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔

~~๒~~ บทความเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างธรรมา  
ภิบาลป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตและ  
ประพฤติมิชอบ ย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความ  
รับผิดทางแพ่ง

ประเภทสำนวน : ทุจริตทางการเงินหรือทรัพย์สิน

แผนการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ประกอบด้วย

๑. หน่วยรับตรวจในส่วนภูมิภาค ๓๐ แห่ง ดังนี้

๑. สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๒ สุพรรณบุรี
๒. สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๔ ราชบุรี
๓. สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๖ ขอนแก่น
๔. สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๗ อุบลราชธานี
๕. สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๑ สุราษฎร์ธานี
๖. สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๒ สงขลา
๗. สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๕ พระนครศรีอยุธยา
๘. สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๖ นครปฐม
๙. สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๗ ระยอง
๑๐. สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๑๙ เชียงใหม่
๑๑. สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๒๐ เชียงราย

๑๒. สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๒๑ ภูเก็ต

๑๓. สถาบันพัฒนาฝีมือแรงงาน ๒๒ นครศรีธรรมราช

๑๔. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานกระบี่

๑๕. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานกาฬสินธุ์

๑๖. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานกำแพงเพชร

๑๗. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานชัยนาท

๑๘. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานนครนายก

๑๙. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานนนทบุรี

๒๐. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานบุรีรัมย์

๒๑. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานแพร่

๒๒. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานมุกดาหาร

๒๓. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานแม่ฮ่องสอน

๒๔. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานระนอง

๒๕. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานเลย

๒๖. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานหนองบัวลำภู

๒๗. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานอุทัยธานี

๒๘. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานอุดรดิตถ์

๒๙. สำนักงานพัฒนาฝีมือแรงงานอำนาจเจริญ

๓๐. สถาบันพัฒนาทรัพยากรมนุษย์สำหรับอุตสาหกรรมบริการ  
สุขภาพ

ขอบเขตการตรวจสอบการปฏิบัติงานของหน่วยงานส่วนภูมิภาค  
ดังนี้

๑. การรับ - จ่ายเงินของส่วนราชการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e -  
Payment)

๒. การปฏิบัติงานจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อ  
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

๓. การปฏิบัติงานการเงินและบัญชีเงินงบประมาณและเงินนอก  
งบประมาณ

๔. การปฏิบัติตามมาตรการแก้ไขปัญหาหนี้ค่าสาธารณูปโภค  
ค้างชำระของส่วนราชการ

๕. การเบิกจ่ายเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลข้าราชการ  
ของส่วนราชการ

๖. ประเมินระบบการควบคุมภายใน

๗. การติดตามการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจ  
เงินแผ่นดิน

๘. การติดตามการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของกลุ่มตรวจสอบ  
ภายใน

๙. การปฏิบัติงานการเงินและบัญชีกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน  
เนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานตรวจสอบกองทุนพัฒนาฝีมือ  
แรงงานมีจำนวนจำกัด ซึ่งจากการประเมินความเสี่ยงรายหน่วยงาน  
จึงกำหนดให้มีการตรวจสอบ จำนวน ๒๒ แห่ง ได้แก่ สพร. ๒  
สุพรรณบุรี สพร. ๔ ราชบุรี สพร. ๖ ขอนแก่น สพร. ๗ อุบลราชธานี  
สพร. ๑๑ สุราษฎร์ธานี สพร. ๑๒ สงขลา สพร. ๑๗ ระยอง สพร. ๑๙  
เชียงใหม่ สพร. ๒๐ เชียงราย สพร. ๒๑ ภูเก็ต สพร. ๒๒  
นครศรีธรรมราช สนพ.กระบี่ สนพ.กาฬสินธุ์ สนพ.บุรีรัมย์ สนพ.แพร่

สนพ.มุกดาหาร สนพ.แม่ฮ่องสอน สนพ.ระนอง สนพ.หนองบัวลำภู สนพ.อุทัยธานี สนพ.อุดรดิตถ์ และสนพ.อำนาจเจริญ

๑๐. การตรวจสอบดำเนินงานการทดสอบมาตรฐาน เฉพาะหน่วยรับตรวจ ๔ แห่ง ได้แก่ สพร. ๒ สุพรรณบุรี สพร. ๔ ราชบุรี สพร. ๑๖ นครปฐม และสพร. ๑๗ ระยอง

## ๒. หน่วยรับตรวจในส่วนภูมิภาค ๓๐ แห่ง ดังนี้

### ๒.๑ กองบริหารการคลัง

๒.๑.๑ การปฏิบัติงานการเงินและบัญชี และการปฏิบัติตามกฎระเบียบและข้อบังคับตามระเบียบสวัสดิการกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๘

๒.๑.๒ การเบิกจ่ายเงินสวัสดิการเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลข้าราชการของส่วนราชการ

๒.๑.๓ การปฏิบัติงานจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

๒.๑.๔ การปฏิบัติตามมาตรการแก้ไขปัญหาค่าสาธารณูปโภคค้างชำระของส่วนราชการ

๒.๑.๕ การรับ - จ่ายเงินของส่วนราชการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e - Payment)

๒.๒ กองส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน ตรวจสอบการปฏิบัติงานการเงินและบัญชีกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน

๒.๓ กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร สอบทานการประเมินระบบการควบคุมภายใน

๒.๔ ศูนย์ข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศ

## ๓. กำหนดแผนการดำเนินงานให้คำปรึกษา

๓.๑ จัดทำเอกสารเผยแพร่ข้อมูลและความรู้ในการปฏิบัติงานให้หน่วยรับตรวจทราบ จำนวน ๑๒ ฉบับ

๓.๒ จัดกิจกรรมตรวจสอบแนะนำการปฏิบัติงาน และประชุมระดมความเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงาน ติดตามผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของปีก่อน จำนวน ๑ ครั้ง หน่วยงานที่เข้าร่วม ได้แก่ หน่วยรับตรวจตามแผนปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้แก่ สพร. ๙ พิษณุโลก สนพ.พิจิตร สนพ.สุโขทัย สนพ.น่าน และสนพ.อุดรดิตถ์ ซึ่งจะดำเนินการในไตรมาสที่ ๓

๔. ตรวจสอบพิเศษตามข้อสั่งการผู้บริหารหรือตามคำร้องของหน่วยรับตรวจ

## บทความเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาล ป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

### ย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง

เรื่องเสร็จที่ สรพ.๔๗ /๒๕๕๖

ต่อจากฉบับที่แล้ว

จึงไม่มีกรณีที่กิจการห้องเย็นจะต้องสั่งซื้อเสบียงและตรวจรับสินค้าที่สั่งซื้อ เนื่องจากจะขัดกับการปฏิบัติจริง นอกจากนี้เมื่อกิจการห้องเย็นจ่ายเช็คให้แก่ร้านค้าผักสด และร้านค้าผักสดได้ชำระคืนเป็นเช็คให้กิจการห้องเย็นไปแล้ว ก็ไม่ได้เร่งดำเนินการนำเข้าบัญชีเพื่อเบิกจ่ายเงินตามเวลาที่กำหนด อีกทั้งมีการจ่ายเงินให้ร้านค้าผักสดไปเป็นจำนวนมาก แต่เงินที่ร้านค้าผักสดค้างชำระเงินที่ต้องจ่ายคืนพร้อมค่าตอบแทนกลับไม่เร่งดำเนินการ จึงส่งผลให้เงินทุนค้างอยู่ที่ร้านค้าผักสดเป็นจำนวนมาก พฤติการณ์ดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ในกิจการห้องเย็น ที่เกี่ยวข้องเป็นการเอื้อประโยชน์ให้ร้านค้าผักสดมีเงินไปหมุนเวียน ประกอบกิจการได้โดยที่กิจการห้องเย็นไม่มีการตรวจสอบว่าร้านค้าผักสดนำเงินไปดำเนินการใด ภายหลังเมื่อ นาย ธ. ได้มารับหน้าที่ผู้บังคับการพิจารณาแล้วเห็นว่า กิจการห้องเย็นมีลูกหนี้ค้างชำระมากและเงินทุนหมุนเวียนของสวัสดิการขาดสภาพคล่อง จึงได้สั่งระงับการดำเนินการกับร้านค้าผักสด ซึ่งหลังจากสวัสดิการได้ระงับการดำเนินการแล้ว ร้านค้าผักสดได้สั่งระงับการจ่ายเงินตามเช็คล่วงหน้าที่ร้านค้าผักสด จ่ายเพื่อเป็นหลักประกันการรับเงินค่าเสบียงที่รับไปแล้วจากกิจการห้องเย็นคืนให้แก่กิจการห้องเย็น เป็นเช็คจำนวน ๑๒ ฉบับ เป็นเงินทั้งสิ้น ๓๖,๙๕๐,๐๕๓ บาท กับเงินที่ร้านค้าผักสดรับไปแล้วแต่ยังไม่ได้จ่ายเช็คอีกจำนวน ๓,๐๓๕,๒๕๐ บาท รวมเป็นเงินที่ร้านค้าผักสดต้องจ่ายคืนจำนวน ๓๙,๙๘๕,๓๐๓ บาท จึงเป็นเหตุให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย ซึ่งพิจารณาการกระทำและความรับผิดของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้ดังนี้

๑. เจ้าหน้าที่ผู้กระทำโดยจงใจให้ทางราชการได้รับความเสียหาย

๑.๑ นาย ง. ดำรงตำแหน่งผู้จัดการกิจการห้องเย็น ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๐ มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ กำกับ ดูแล แผนงานและการปฏิบัติงานของกิจการ อำนาจการและสั่งการเกี่ยวกับการเงิน การบัญชี และการงบประมาณ ของกิจการ ห้องเย็นให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ รับผิดชอบในการสั่งให้จ่ายเงินหรืออนุมัติการจัดซื้อ จัดจ้าง ก่อหนี้ผูกพัน หรือกระทำการใดๆ ไปโดยพลการ ซึ่งเป็นการผิดระเบียบแบบแผนของทางราชการ ตามนัยระเบียบสวัสดิการ ว่าด้วยการเงินและการบัญชี กองทุนสวัสดิการ พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบกับคำสั่งสวัสดิการ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ เรื่อง การมอบอำนาจสั่งการและทำการแทนในนามประธานกรรมการสวัสดิการ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการสวัสดิการในฐานะมีอำนาจหน้าที่กำหนดนโยบาย แผนงาน และงบประมาณ อำนาจการ และจัดสวัสดิการภายในส่วนราชการ เห็นว่า การประกอบกิจการห้องเย็นประสบปัญหา ผลกำไรไม่คุ้มกับการลงทุนจึงปรับการบริหารงานใหม่ที่จะให้เอกชนเข้ามาดำเนินการ นาย ง. ผู้จัดการกิจการห้องเย็นในขณะนั้น ได้เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการ เมื่อประมาณเดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ ว่าร้านค้าได้เสนอร่วมทุนในการดำเนินการส่งเสบียง ให้กับหน่วยต่างๆ ซึ่งปัจจุบันบริษัทนี้เป็นผู้ดำเนินการจัดส่งเสบียงให้หน่วยต่างๆ ในส่วนราชการบางหน่วย ทางบริษัทมีความพร้อมทั้ง ด้านการลงทุนการจัดส่ง ในเบื้องต้นกิจการห้องเย็นพิจารณาแล้วมีความเหมาะสม คณะกรรมการสวัสดิการได้มีมติเห็นชอบให้กิจการ ห้องเย็นพิจารณาการบริหารกิจการให้เกิดประโยชน์อย่างสูง กิจการห้องเย็นโดย นาย ง. ผู้จัดการขณะนั้นจึงได้ให้ร้านค้าผักสด ร่วมดำเนินการจัดส่งเสบียงให้กับกิจการห้องเย็นตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นต้นมา แต่ในการดำเนินการในช่วงแรกเป็นการดำเนินการให้ร้านค้าผักสด จัดส่งเสบียงเหมือนเช่นร้านค้าอื่นจัดส่งเสบียงให้แก่กิจการห้องเย็น แล้วกิจการห้องเย็นจะดำเนินการ เรียกเก็บเงินกับลูกค้าเอง ต่อมามีการกำหนดข้อตกลงด้วยวาจาว่ากิจการห้องเย็นสวัสดิการต้องจ่ายเงินทุนค่าเสบียงให้แก่ร้านค้าผักสด เพียงอย่างเดียว และร้านค้าผักสดจะดำเนินการจัดส่งเสบียงพร้อมกับเรียกเก็บเงินจากลูกค้าเอง แต่ร้านค้าผักสด จะให้ผลประโยชน์ แก่กิจการห้องเย็นสวัสดิการ ร้อยละ ๑ ต่อเครดิต ๑ เดือน นาย ง. จึงให้ร้านค้าผักสด เริ่มดำเนินการตามข้อตกลงใหม่ในเดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยไม่ปรากฏว่าที่ประชุมคณะกรรมการสวัสดิการได้รับทราบหรืออนุญาตในเรื่องดังกล่าวให้กระทำได้ ซึ่งการดำเนินการของ นาย ง. นี้ส่งผลทำให้กิจการห้องเย็นจ่ายเงินให้กับร้านค้าผักสดไปเป็นเงินจำนวน ๓๙,๙๗๙,๓๑๗.๑๕ บาท อีกทั้งการดำเนินการดังกล่าวนี้ เป็นการดำเนินการโดยพลการและมีใช่เป็นการร่วมดำเนินกิจการตามปกติ เนื่องจากกิจการห้องเย็น ไม่มีส่วนร่วมในการบริหารหรือดำเนินการกับร้านค้าผักสด เพียงแต่จ่ายเงินทุนให้และรับผลประโยชน์ตอบแทนจากร้านค้าผักสด ซึ่งเป็นเอกชนก๊วยม การให้เงินของทางราชการไปหมุนเวียนอันเป็นการดำเนินการนอกกรอบวัตถุประสงค์ของกิจการห้องเย็น ตามระเบียบสวัสดิการว่าด้วยการแบ่งส่วนกิจการต่างๆ และวัตถุประสงค์ พ.ศ. ๒๕๔๖ เมื่อการให้ยืมเงินทุนแก่บุคคลภายนอกไม่มี ระเบียบของทางราชการให้กระทำได้การกระทำของผู้จัดการกิจการห้องเย็นและร้านค้าผักสด จึงเป็นการร่วมมือกันใช้วิธีหลีกเลี่ยง โดยอาศัยชั้นตอนวิธีการจ่ายค่าเสบียงตามปกติมาดำเนินการเพื่อให้สามารถจ่ายเงินทุนให้แก่ร้านค้าผักสดได้ ประกอบกับหากเป็นการ ซื้อเสบียงกันจริง เมื่อกิจการห้องเย็นระงับการดำเนินการ ร้านค้าผักสดย่อมสามารถเก็บเงินค่าเสบียงที่ได้จัดส่งให้กับร้านค้าและนำเงิน มาคืนให้แก่กิจการห้องเย็นได้การที่ร้านค้าผักสด ไม่สามารถจ่ายคืนเงินค่าเสบียงให้แก่สวัสดิการได้แสดงว่าร้านค้าผักสดไม่ได้นำเงินไป จัดซื้อเสบียงจริง แต่นำไปใช้ในกิจการอย่างอื่น แสดงให้เห็นว่าการร่วมดำเนินการจัดส่งเสบียงเป็นเพียงวิธีการอำพรางการให้ก๊วยมเงิน ตามเจตนาที่แท้จริง พฤติการณ์ถือได้ว่าเป็นการเอื้อประโยชน์ให้ร้านค้าผักสด เป็นการจงใจกระทำละเมิดเป็นเหตุให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน

๑.๒ นาย ส. ผู้จัดการกิจการห้องเย็นสวัสดิการระหว่างเดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ - ๒๕๕๒ มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ กำกับ ดูแล แผนงาน และการปฏิบัติงานของกิจการอำนาจการ และสั่งการเกี่ยวกับการเงิน การบัญชี และการงบประมาณของกิจการห้องเย็น ให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ รับผิดชอบในการสั่งให้จ่ายเงินหรืออนุมัติการจัดซื้อ จัดจ้าง ก่อหนี้ผูกพัน หรือกระทำการใดๆ ไปโดยพลการ ซึ่งเป็นการผิดระเบียบแบบแผนของทางราชการ ตามนัยระเบียบสวัสดิการ ว่าด้วยการเงิน และการบัญชี กองทุนสวัสดิการ พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบคำสั่งสวัสดิการ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ เรื่องการมอบ อำนาจสั่งการและทำการแทนในนามประธานกรรมการสวัสดิการ ซึ่งนับแต่ นาย ส. เข้ามารับตำแหน่งผู้จัดการกิจการห้องเย็นต่อจาก นาย ง. นั้น นาย ส. ได้รับทราบการดำเนินการของกิจการห้องเย็นกับร้านค้าผักสดว่ากิจการห้องเย็นสวัสดิการต้องจ่ายเงินทุน ค่าเสบียงให้แก่ร้านค้าผักสด และร้านค้าจะดำเนินการจัดส่งเสบียงพร้อมกับเรียกเก็บเงินจากลูกค้าเองแต่ร้านค้าผักสด จะให้ผลประโยชน์ แก่กิจการห้องเย็นร้อยละ ๑ ต่อเครดิต ๑ เดือน ซึ่งเป็นการดำเนินการนอกกรอบวัตถุประสงค์ของกิจการห้องเย็น โดยไม่มีระเบียบ ของทางราชการให้ดำเนินการได้ตั้งแต่แรก แต่ นาย ส. กลับยอมให้ร้านค้าผักสด ดำเนินการดังกล่าวต่อไปโดยไม่ปรากฏว่ามีการระงับ การดำเนินการดังกล่าวหรือแจ้งต่อที่ประชุมคณะกรรมการสวัสดิการทันทีที่เข้ารับตำแหน่ง นอกจากนี้ยังปรากฏว่าภายหลังจากที่ นาย ส. มาดำรงตำแหน่งผู้จัดการกิจการห้องเย็นแล้วได้มีการปรับผลตอบแทนขึ้นอีกจากอัตราร้อยละ ๑ ต่อเครดิต ๑ เดือน เป็นร้อยละ ๒.๕

ต่อเครดิต ๒ เดือน และร้อยละ ๔.๕ ต่อเครดิต ๔ เดือน แม้อต่อมา นาย ส. จะได้จัดให้มีการวางเช็คเป็นหลักประกันก็ตาม แต่เมื่อสำนักงานตรวจสอบภายในได้ทักท้วงให้มีการทำสัญญาแล้ว นาย ส. ก็ได้เร่งรัดดำเนินการให้มีการจัดทำสัญญาโดยเร็วและเมื่อพบข้อขัดข้องก็ได้รายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบ อีกทั้งไม่ได้เร่งรัดการติดตามเงินค่าเสปียงตามเวลาที่กำหนด จนเป็นเหตุให้กิจการห้องเย็นไม่สามารถรับเงินตามเช็คเป็นเช็คจำนวน ๑๒ ฉบับ เป็นเงินทั้งสิ้น ๓๖,๙๕๐,๐๕๓ บาท กับเงินที่ร้านค้าผักสดรับไปแล้วแต่ยังไม่ได้จ่ายเช็คอีกจำนวน ๓,๐๓๕,๒๕๐ บาท รวมเป็นเงินที่ร้านค้าผักสด ต้องจ่ายคืนจำนวน ๓๙,๙๘๕,๓๐๓ บาท พฤติการณ์ถือเป็นการจงใจกระทำละเมิดเป็นเหตุให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน

๑.๓ นาย ณ. หัวหน้าฝ่ายจัดส่งเสปียงเป็นผู้ตรวจสอบเงินที่จะต้องจ่ายให้แก่ร้านค้าผักสดและจำนวนเงินที่ร้านค้าผักสดจะต้องจ่ายคืนให้แก่กิจการห้องเย็น สวัสดิการตามอัตราที่ตกลงกัน ตลอดจนดูแลการจ่ายเงินและเป็นผู้รับเงินจากร้านค้าผักสดที่จ่ายเป็นเช็คจากนาง อ. เพื่อนำเข้าบัญชีของสวัสดิการ โดยที่กิจการห้องเย็นได้ทำการตกลงให้ร้านค้าผักสด เป็นผู้จัดส่งเสปียงพร้อมเป็นผู้เก็บเงินจากลูกค้าเอง ตั้งแต่เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยร้านค้าผักสดต้องจ่ายผลประโยชน์คืนกิจการห้องเย็นในอัตราร้อยละ ๑ ต่อเครดิต ๑ เดือน และต่อมาปรับเปลี่ยนเป็นอัตราร้อยละ ๒.๕ ต่อเครดิต ๒ เดือน และอัตราร้อยละ ๔.๕ ต่อเครดิต ๔ เดือน จากข้อตกลงดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า การจัดซื้อเสปียงเพื่อส่งให้ลูกค้า กิจการห้องเย็นไม่ได้เป็นผู้ดำเนินการจัดซื้อเสปียงเอง แต่การจัดซื้อเสปียงเป็นการดำเนินการของร้านค้าผักสด ที่ต้องดำเนินการโดยลำพัง และจัดเก็บเงินจากลูกค้าเอง จึงไม่มีกรณีที่กิจการห้องเย็นจะต้องสั่งซื้อเสปียงและตรวจรับสินค้าที่สั่งซื้อ เนื่องจากจะขัดกับการปฏิบัติจริง แต่ในการดำเนินการของ นาย ณ. กลับได้ลงนามรับรองความถูกต้องของเอกสารที่ร้านค้าผักสดจัดทำขึ้น ซึ่งประกอบด้วย ใบแจ้งหนี้/ใบส่งของ การตรวจรับของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุเป็นหลักฐานในการรับเงินค่าเสปียงจากกิจการห้องเย็น โดยที่ นาย ณ. รู้อยู่แล้วว่าทางกิจการห้องเย็นไม่ได้ดำเนินการจัดซื้อเสปียงและคณะกรรมการตรวจรับพัสดุไม่ได้มีการตรวจรับสินค้าจริง เพราะเป็นการดำเนินกิจการของร้านค้าผักสดทั้งหมด และเมื่อรับเช็คของนาง อ. มาแล้วก็ได้เร่งรัดดำเนินการนำเข้าบัญชีเพื่อเบิกจ่ายเงินตามเวลาที่กำหนด อีกทั้งมีการจ่ายเงินให้ร้านค้าผักสดไปเป็นจำนวนมากแต่เงินที่ร้านค้าผักสดค้างชำระเงินที่ต้องคืนและจ่ายค่าตอบแทนกลับไม่เร่งรัดดำเนินการ ซึ่งพฤติการณ์เป็นการเอื้อประโยชน์ให้ร้านค้ามีเงินไปหมุนเวียนประกอบกิจการได้ โดยที่กิจการห้องเย็นไม่มีการตรวจสอบว่าร้านนำเงินไปดำเนินการใด จนเป็นเหตุให้กิจการห้องเย็นไม่สามารถรับเงินตามเช็คจำนวน ๑๒ ฉบับ เป็นเงินทั้งสิ้น ๓๖,๙๕๐,๐๕๓ บาท และรวมกับเงินที่ร้านค้าผักสดรับไปแล้วยังไม่ได้อีกจำนวน ๓,๐๓๕,๒๕๐ บาทรวมเป็นเงินที่ร้านค้าผักสด ต้องจ่ายคืนจำนวน ๓๙,๙๘๕,๓๐๓ บาท พฤติการณ์ถือเป็นการจงใจกระทำละเมิดเป็นเหตุให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน

พฤติการณ์การกระทำของนาย ง. นาย ส. และนาย ณ. เป็นการร่วมกันกระทำผิดโดยอาศัยโอกาสในการปฏิบัติหน้าที่แสวงหาประโยชน์อันมิควรได้ โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับผู้อื่นเป็นการจงใจกระทำละเมิด และเมื่อพิจารณาพฤติการณ์การกระทำของ นาย ส. และนาย ณ. แล้ว เห็นว่ามีส่วนกระทำให้เกิดความเสียหายมากกว่าจึงให้ นาย ส. และนาย ณ. รับผิดชอบใช้ ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๘๐ ของความเสียหายจำนวน ๓๙,๙๗๙,๓๐๗.๑๕ บาท คิดเป็นเงิน ๓๑,๙๘๗,๔๕๓.๗๒ บาท และ นาย ง. รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๒๐ ของความเสียหายจำนวน ๓๙,๙๗๙,๓๐๗.๑๕ บาท คิดเป็นเงิน ๗,๙๙๑,๘๕๓.๔๓ บาท ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

๒. เจ้าหน้าที่ที่กระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ข้อเท็จจริงปรากฏว่าในการประชุมคณะกรรมการสวัสดิการ กิจการห้องเย็นได้เสนอให้ที่ประชุมพิจารณากรณี ร้านค้าผักสด (บริษัท ฮ.) ได้เสนอร่วมดำเนินการส่งเสปียงให้กับหน่วยต่างๆ ซึ่งบริษัทนี้เป็นผู้ดำเนินการจัดส่งเสปียงให้หน่วยต่างๆ ในส่วนราชการบางหน่วยอยู่แล้ว และบริษัทมีความพร้อมทั้งด้านการลงทุนการจัดส่ง ในเบื้องต้น กิจการห้องเย็นพิจารณาแล้วเห็นว่ามีความเหมาะสม คณะกรรมการสวัสดิการพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบให้กิจการห้องเย็นดำเนินการโดยให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับกิจการ ต่อมาปรากฏว่ากิจการห้องเย็นได้ให้ร้านค้าผักสดเป็นผู้ดำเนินการจัดส่งเสปียงและเก็บเงินจากลูกค้าโดยตรง แต่ร้านค้าผักสดจะจ่ายผลประโยชน์ตอบแทนให้ในอัตราร้อยละ ๑ ต่อ ๑ เดือน และได้ปรับเปลี่ยนผลประโยชน์เป็นอัตราร้อยละ ๒.๕ ต่อเครดิต ๒ เดือน และอัตราร้อยละ ๔.๕ ต่อเครดิต ๔ เดือน ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวผู้จัดการกิจการห้องเย็นได้ดำเนินการโดยพลการและไม่ปรากฏว่าคณะกรรมการมีมติเห็นชอบกับการดำเนินการของห้องเย็นดังกล่าว แต่เนื่องจากการดำเนินการระหว่างกิจการห้องเย็นกับร้านค้าผักสด ดังกล่าวมีลักษณะเป็นการให้เอกชนกู้ยืมเงินของทางราชการไปหมุนเวียน อันเป็นการกระทำนอกกรอบวัตถุประสงค์ของกิจการห้องเย็นและไม่มีความหมายหรือระเบียบให้กระทำได้กิจการห้องเย็น

จึงได้อาศัยระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จัดให้มีการเบิกจ่ายเงินแก่ร้านค้าผักสด ให้เป็นผลสำเร็จด้วยการแต่งตั้งกรรมการตรวจรับพัสดุ จัดทำรายงานผลการตรวจรับพัสดุและจ้างทำพัสดุและใบขอรับเงิน อย่างไรก็ตาม เมื่อสำนักตรวจสอบภายในของส่วนราชการได้เข้ามาตรวจสอบแล้วมีความเห็นให้มีการจัดทำสัญญากับร้านค้าดังกล่าว แต่นาย ศ. ผู้บังคับการก็ได้สั่งระงับการดำเนินการดังกล่าวไว้ ซึ่งเมื่อ นาย ธ. เข้ารับตำแหน่งผู้บังคับการต่อจากนาย ศ. แล้วจึงได้มีการระงับการดำเนินการจัดส่งเสบียงระหว่างกิจการห้องเย็นกับร้านค้าผักสด และภายหลังที่มีการระงับการดำเนินการกับร้านค้าผักสดแล้ว พบว่ามีเงินที่ร้านค้าผักสดยังไม่ได้จ่ายคืนให้กิจการห้องเย็นเป็นจำนวนทั้งสิ้น ๓๙,๙๗๙,๓๑๗.๑๕ บาท จึงเป็นเหตุให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย โดยมีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องต้องรับผิดชอบ แต่เมื่อพิจารณาถึงความเป็นธรรมและระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำแล้ว จึงให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายในอัตราร้อยละ ๕๐ ของความเสียหาย จำนวน ๓๙,๙๗๙,๓๑๗.๑๕ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๑๙,๙๘๙,๖๕๘.๕๖ บาท ซึ่งพิจารณาการกระทำและความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้ดังนี้

๒.๑ นาย ภ. หัวหน้าการเงินกิจการห้องเย็นสวัสดิการ มีหน้าที่เกี่ยวกับการบริหารการเงินและการบัญชีของกิจการห้องเย็น ตรวจสอบเอกสารหลักฐานการเบิกเงินที่แผนกต่าง ๆ ในกิจการห้องเย็นเสนอขอเบิกเงินให้ถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการแต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า นาย ภ. เป็นผู้ลงลายมือชื่อในเอกสารการขอเบิกเงินเพื่อให้ครบขั้นตอนการเบิกจ่ายเงินตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งจะทำการให้กิจการห้องเย็นเบิกจ่ายเงินให้กับร้านค้าผักสดได้ ทั้งที่การดำเนินการของกิจการห้องเย็นเป็นการดำเนินการนอกกรอบและวัตถุประสงค์ของกิจการห้องเย็น ตามระเบียบสวัสดิการว่าด้วยการแบ่งส่วนกิจการต่างๆ และวัตถุประสงค์ พ.ศ. ๒๕๔๖ อย่างไรก็ตามหลังจากที่กิจการห้องเย็นได้จ่ายเงินให้แก่ร้านค้าผักสดเพื่อเป็นค่าซื้อเสบียงตามข้อตกลงระหว่างกิจการห้องเย็นกับร้านค้าผักสดแล้วก็ไม่ปรากฏการติดตามเร่งรัดให้ร้านค้าผักสดชำระเงินให้เป็นไปตามข้อตกลง การที่ นาย ภ. หัวหน้าการเงินกิจการห้องเย็นไม่ดำเนินการดังกล่าวทั้งที่เป็นหน้าที่โดยตรงของเจ้าหน้าที่การเงิน จนเป็นเหตุให้กิจการห้องเย็นไม่สามารถรับเงินตามเช็คถึง ๑๒ ฉบับ พหุติการณ์ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เป็นเหตุให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย จึงให้ นาย ภ. รับผิดชอบใช้ค่าเสียหายในอัตราร้อยละ ๒๕ ของความเสียหาย ๑๙,๙๘๙,๖๕๘.๕๖ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๔,๙๙๗,๔๑๔.๖๔ บาท ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

๒.๒ นาย ร. เจ้าหน้าที่จัดซื้อ นาย ม. นาย ว. และนาย น. คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ตรวจรับรายการที่กิจการห้องเย็นสั่งซื้อกับใบส่งของให้ถูกต้องตรงกันตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมกำหนด แต่คณะกรรมการตรวจรับพัสดุกลับลงลายมือชื่อตรวจรับย้อนหลังว่ารายการที่จัดซื้อถูกต้องครบถ้วน ทั้งที่คณะกรรมการดังกล่าวไม่ได้เห็นว่ามีการจัดซื้อของมาจริงหรือไม่ เพื่อให้ครบขั้นตอนการเบิกจ่ายเงินตามระเบียบดังกล่าวทั้งที่การดำเนินการของกิจการห้องเย็นเป็นการดำเนินการนอกกรอบและวัตถุประสงค์ของกิจการห้องเย็น ตามระเบียบสวัสดิการว่าด้วยการแบ่งส่วนกิจการต่างๆ และวัตถุประสงค์ พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งหากคณะกรรมการดังกล่าวได้ทำการตรวจสอบรายการที่จัดซื้อจริงแล้วย่อมพบว่าร้านค้าผักสดไม่ได้ทำการจัดซื้อจริงหรือจัดซื้อไม่ตรงกับรายการในใบส่งของและสามารถระงับการจ่ายเงินที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบได้ พหุติการณ์ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงเป็นเหตุให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย จึงให้ นาย ร. นาย ม. นาย ว. และ นาย น. รับผิดชอบใช้ค่าเสียหายในอัตราร้อยละ ๒๐ ของความเสียหาย ๑๙,๙๘๙,๖๕๘.๕๖ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๓,๙๙๗,๙๓๑.๗๑ บาท โดยให้รับผิดชอบคนละส่วนเท่าๆ กัน ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

๒.๓ นาง ห. ผู้ช่วยหัวหน้าฝ่ายจัดส่งเสบียง ได้ลงลายมือชื่อในเอกสาร โดยมีได้มีการตรวจสอบว่ามีการจัดซื้อจริงหรือไม่ โดยลงลายมือชื่อเพียงเพราะเจ้าหน้าที่บอกว่าให้ลงชื่อเพื่อดำเนินการขอเบิกเงิน และเป็นการลงลายมือชื่อแทน นาย ณ. หัวหน้าฝ่ายจัดส่งต่างๆ ที่รู้ว่าควรมีการตรวจสอบหลักฐานให้ถูกต้องตามความเป็นจริงว่ามีการจัดซื้อจริงหรือไม่ ถ้าหากว่าได้มีการตรวจสอบโดยครบถ้วนทางราชการก็จะไม่ได้รับความเสียหายในส่วนนี้ การลงลายมือชื่อโดยไม่ตรวจสอบดังกล่าว พหุติการณ์ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เป็นเหตุให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย จึงให้นาง ห. รับผิดชอบใช้ ค่าเสียหายในอัตราร้อยละ

๕ ของความเสียหาย ๑๙,๙๘๙,๖๕๘.๕๖ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๙๙๙,๔๘๒.๙๓ บาท ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.๒๕๓๙

๒.๔ หัวหน้าคลัง มีหน้าที่บังคับบัญชาและรับผิดชอบของแผนกคลัง อีกทั้งเป็นผู้ลงลายมือชื่อในรายงานผลการตรวจรับพัสดุและจ้างทำพัสดุว่าได้ดำเนินการรับของขึ้นบัญชีเรียบร้อยแล้ว เพื่อให้ครบขั้นตอนการเบิกจ่ายเงินตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้กับร้านค้าผักสดให้เป็นผลสำเร็จ ทั้งที่การดำเนินการของกิจการห้องเย็นเป็นการดำเนินการนอกรอบและวัตถุประสงค์ของกิจการห้องเย็น ตามระเบียบสวัสดิการว่าด้วยการแบ่งส่วนกิจการต่าง ๆ และวัตถุประสงค์ พ.ศ. ๒๕๔๖ อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าหัวหน้าคลังได้มีการเร่งรัดติดตามเงินค่าเสปียงจากร้านค้าผักสด และผู้เกี่ยวข้องทุกคนจะไม่ได้เห็นของที่ร้านค้าผักสด จะเห็นเพียงแต่เอกสารเท่านั้นพฤติการณ์ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงเป็นเหตุให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย จึงให้หัวหน้าคลังรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายในอัตราร้อยละ ๑๐ ของความเสียหาย ๑๙,๙๘๙,๖๕๘.๕๖ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๑,๙๙๘,๙๖๕.๘๖ บาท ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

๒.๕ นาย จ. ผู้ช่วยผู้จัดการ มีหน้าที่ควบคุมกำกับดูแลแผนกธุรการและกำลังพล แผนกการเงินและงบประมาณ แผนกซ่อมบำรุงและบริการแผนกกรรมวิธีข้อมูล และตรวจสอบหลักฐานของแผนกจัดหา ฝ่ายจัดส่งเสปียง แผนกคลังและรวบรวมข้อมูลรายได้รายจ่ายของทุกฝ่ายทุกแผนก ให้ผู้จัดการกิจการห้องเย็นเพื่อประกอบการประชุมในสวัสดิการ นาย จ. จึงรู้ปัญหาที่เงินทุนของสวัสดิการสะสมอยู่ที่ร้านค้าผักสดเป็นจำนวนมาก เนื่องจากกิจการห้องเย็นสวัสดิการ ได้ยินยอมจ่ายเงินทุนค่าเสปียงแก่ร้านค้าผักสด และให้ร้านดำเนินการจัดส่งเสปียงพร้อมกับเรียกเก็บเงินจากลูกค้าเอง แต่ร้านค้าผักสดจะให้ผลประโยชน์แก่กิจการห้องเย็นสวัสดิการตามอัตราที่ตกลง โดยเป็นการดำเนินการนอกรอบวัตถุประสงค์ของกิจการห้องเย็นไม่มีระเบียบของทางราชการให้ดำเนินการได้ แต่ นาย จ. กลับมิได้เสนอความเห็นคัดค้านหรือเสนอแนะผู้จัดการกิจการห้องเย็นให้ยกเลิกดำเนินการกับร้านค้าผักสด ทั้งที่อยู่ในตำแหน่งที่สามารถกระทำได้อีกทั้งยังเป็นผู้ลงลายมือชื่อในรายงานผลการตรวจรับพัสดุและจ้างทำพัสดุ ว่าได้รับของเพื่อจำหน่ายเรียบร้อยแล้ว โดยไม่ได้รับของจริงเพื่อให้ครบขั้นตอนการเบิกจ่ายเงินให้แก่ร้านค้าผักสด ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งหาก นาย จ. ใช้ความระมัดระวังรอบคอบในการลงลายมือชื่อในรายงานผลการตรวจรับพัสดุและจ้างทำพัสดุแล้ว ย่อมสามารถระงับการจ่ายเงินที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบได้พฤติการณ์ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงเป็นเหตุให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย จึงให้นาย จ. รับผิดชอบใช้ค่าเสียหายในอัตราร้อยละ ๑๐ ของความเสียหาย ๑๙,๙๘๙,๖๕๘.๕๖ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๑,๙๙๘,๙๖๕.๘๖ บาท ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

๒.๖ นาย ผ. ในฐานะเป็นผู้ตรวจสอบเอกสารการขอรับเงินค่าเสปียงของกิจการห้องเย็นและเป็นผู้เสนอเห็นควรอนุมัติจ่ายเงินให้กิจการห้องเย็นตามที่กรรมการ และเหรียญกษาปณ์เพื่อให้ครบขั้นตอนการเบิกจ่ายเงินให้กับร้านค้าผักสด ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ทั้งที่การดำเนินการของกิจการห้องเย็นเป็นการดำเนินการนอกรอบและวัตถุประสงค์ของกิจการห้องเย็น ตามระเบียบสวัสดิการว่าด้วยการแบ่งส่วนกิจการต่างๆ และวัตถุประสงค์ พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งภายหลังที่คณะกรรมการตรวจสอบภายในได้เข้าตรวจสอบประจำปีของกิจการต่างๆ ภายในสวัสดิการส่วนราชการ และได้รายงานให้ทราบถึงการดำเนินงานระหว่างกิจการห้องเย็นกับร้านค้าผักสด และเสนอแนะให้มีการจัดทำสัญญาหรือบันทึกข้อตกลงแล้ว แต่ นาย ผ. กลับยังเสนอขออนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินให้แก่ร้านค้าผักสดอีกทั้งที่ทราบว่าการดำเนินการระหว่างกิจการห้องเย็นกับร้านค้าผักสดนั้น ไม่เป็นไปตามกรอบวัตถุประสงค์และระเบียบของทางราชการ ซึ่งหาก นาย ผ. ได้ทักทวงเพื่อให้มีการระงับการดำเนินกิจการของร้านค้าผักสดแล้ว ย่อมสามารถระงับความเสียหายได้พฤติการณ์ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงเป็นเหตุให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย จึงให้ นาย ผ. รับผิดชอบใช้ค่าเสียหายในอัตราร้อยละ ๑๐ ของความเสียหายที่กิจการห้องเย็นขอเบิกเงินเพื่อจ่ายเป็นค่าเสปียงให้แก่ร้านค้าผักสด ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

๒.๗ นาย ท. ในฐานะผู้ตรวจสอบและเสนออนุมัติเบิกเงินให้แก่ร้านค้าผักสดว่าตรวจสอบถูกต้องแล้วโปรดอนุมัติจ่ายเงิน เพื่อให้ครบขั้นตอนการเบิกจ่ายเงินให้กับร้านค้าผักสดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ทั้งที่การดำเนินการของกิจการห้องเย็นเป็นการดำเนินการนอกกรอบและวัตถุประสงค์ของกิจการห้องเย็น ตามระเบียบสวัสดิการว่าด้วยการแบ่งส่วนกิจการต่างๆ และวัตถุประสงค์ พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งภายหลังจากที่คณะกรรมการตรวจสอบภายในได้เข้าตรวจสอบประจำปีของกิจการต่างๆ ภายในสวัสดิการและได้รายงานให้ทราบถึงการดำเนินงานระหว่างกิจการห้องเย็นกับร้านค้าผักสด และเสนอแนะให้มีการจัดทำสัญญาหรือบันทึกข้อตกลงแล้ว แต่ นาย ท. กลับยังเสนอขออนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินให้แก่ร้านค้าผักสด อีกทั้งที่ทราบว่าการดำเนินการระหว่างกิจการห้องเย็นกับ ร้านค้าผักสดนั้นไม่เป็นไปตามกรอบวัตถุประสงค์และระเบียบของทางราชการ ซึ่งหาก นาย ท. ได้ทักท้วงเพื่อให้มีการระงับการดำเนินการของร้านค้าผักสดแล้วย่อมสามารถระงับความเสียหายได้พฤติการณ์ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงเป็นเหตุให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย จึงให้ นาย ท. รับผิดชอบใช้ค่าเสียหายในอัตราร้อยละ ๑๐ ของความเสียหายที่กิจการห้องเย็นขอเบิกเงินเพื่อจ่ายเป็นค่าเสียหายให้แก่ร้านค้าผักสด ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

๒.๘ นาย ศ. ผู้บังคับการและในฐานะเป็นผู้อนุมัติจ่ายเงินให้กิจการห้องเย็นเพื่อเป็นค่าเสียหาย ตามที่กิจการห้องเย็นเสนอขออนุมัติเพื่อจ่ายให้แก่ นาง อ. นับแต่เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งกิจการห้องเย็นแจ้งในที่ประชุมให้ทราบว่าร้านค้าผักสดเป็นผู้จัดส่งเสบียงและเก็บเงินจากลูกค้าเอง โดยที่ไม่มีระเบียบกำหนดให้กระทำได้อีกทั้งนับแต่คณะกรรมการตรวจสอบภายในได้เข้าตรวจสอบประจำปีของกิจการต่างๆ ภายในสวัสดิการ ได้รายงานให้ทราบถึงการดำเนินงานระหว่างกิจการห้องเย็นกับร้านค้าผักสด พร้อมทั้งเสนอแนะให้มีการจัดทำสัญญาหรือบันทึกข้อตกลง แต่ นาย ศ. ยังคงอนุมัติการจ่ายเงินให้กับร้านค้าผักสดเรื่อยมา แม้จะปรากฏว่าได้มีการสั่งให้มีการดำเนินการจัดทำสัญญาแล้วก็ตาม แต่ นาย ศ. ก็ไม่ได้ติดตามผลการดำเนินการหรือจัดให้มีการระงับการดำเนินการระหว่างร้านค้าผักสดกับกิจการห้องเย็น ทั้งที่ทราบว่าผลการดำเนินการระหว่างกิจการห้องเย็นกับร้านค้าผักสดไม่เป็นไปตามกรอบวัตถุประสงค์และระเบียบของทางราชการ อีกทั้งทราบว่า มีเงินของสวัสดิการอยู่ที่ร้านค้าผักสดเป็นจำนวนมากจนกระทั่ง นาย ศ. พ้นจากตำแหน่งผู้บังคับการ จึงได้มีการระงับการดำเนินการระหว่างกิจการห้องเย็นกับร้านค้าผักสด โดยผู้บังคับการคนใหม่ ซึ่งหาก นาย ศ. ได้ดำเนินการระงับการดำเนินการตั้งแต่แรกที่ทราบว่าผลการดำเนินการระหว่างกิจการห้องเย็นกับร้านค้าผักสดไม่เป็นไปตามกรอบวัตถุประสงค์และระเบียบของทางราชการ ย่อมสามารถระงับความเสียหายที่เกิดขึ้นกับส่วนราชการได้พฤติการณ์ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงเป็นเหตุให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย จึงให้ นาย ศ. รับผิดชอบใช้ค่าเสียหายในอัตราร้อยละ ๑๐ ของความเสียหายตามจำนวนเงินที่ นาย ศ. อนุมัติจ่ายให้แก่กิจการห้องเย็น เพื่อจ่ายเป็นค่าเสียหายให้แก่ร้านค้าผักสด ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

เนื่องจากการสอบสวนเรื่องนี้ได้สอบปากคำหัวหน้าคลัง จึงให้ส่วนราชการให้โอกาสหัวหน้าคลัง ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานอย่างเพียงพอและเป็นธรรม ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ก่อนออกคำสั่งเรียกให้บุคคลดังกล่าวชดใช้ค่าสินไหมทดแทนและหากปรากฏข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานใดที่จะทำให้ความเห็นของกระทรวงการคลังเปลี่ยนแปลงไปก็ให้ส่งเรื่องให้กระทรวงการคลังพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

อนึ่ง หากส่วนราชการได้รับชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจาก นาย ง. นาย ส. และนาย พ. เมื่อนำมารวมกับจำนวนเงินที่ นาย ภ. นาย ร. นาย ม. นาย ว. นาย น. นาง ท. นาย จ. นาย ผ. นาย ท. และนาย ศ. ได้ชดใช้ไว้เกินจำนวนความเสียหายให้คืนเงินส่วนที่ ได้รับชำระไว้เกินส่วนนั้นแก่นาย ภ. นาย ร. นาย ม. นาย ว. นาย น. นาง ท. นาย จ. นาย ผ. นาย ท. และ นาย ศ. ตามสัดส่วนแห่งความรับผิดและที่ได้ชำระไว้ของแต่ละคนต่อไป

ผู้จัดทำ	นางสาวพัทยา	ประมาณ	นักวิชาการตรวจสอบภายใน
ผู้สอบทาน	นางสาวมณี	หัสชู	นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ