

บทความแนะนำการปฏิบัติงาน

เรื่อง การจัดซื้อจัดจ้าง

สรุปสาระสำคัญ

พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ

ภาคีรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

ลำดับที่ ๒๖ ประเด็น : การประกาศผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือได้รับการคัดเลือก : การลงนามในสัญญาจัดซื้อจัดจ้าง

“มาตรา ๖๖ ให้หน่วยงานของรัฐประกาศผลผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือผู้ได้รับการคัดเลือกและเหตุผลสนับสนุนในระบบเครือข่ายสารสนเทศของกรมบัญชีกลาง และของหน่วยงานของรัฐตามวิธีการที่กรมบัญชีกลางกำหนด และให้ปิดประกาศโดยเปิดเผย ณ สถานที่ปิดประกาศของหน่วยงานของรัฐนั้น

การลงนามในสัญญาจัดซื้อจัดจ้างจะกระทำได้ต่อเมื่อล่วงพ้นระยะเวลาอุทธรณ์และไม่มีผู้ใดอุทธรณ์ตามมาตรา ๑๑๗ หรือในกรณีที่มีการอุทธรณ์ เมื่อหน่วยงานของรัฐได้รับแจ้งจากกรมการพิจารณาอุทธรณ์ให้ทำการจัดซื้อจัดจ้างต่อไปได้ เว้นแต่ การจัดซื้อจัดจ้างที่มีความจำเป็นเร่งด่วนตามมาตรา ๕๖ (๑) (ค) หรือการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง หรือการจัดซื้อจัดจ้างที่มีวงเงินเล็กน้อยตามที่กำหนดในกฎกระทรวงที่ออกตามมาตรา ๙๖ วรรคสอง”

สรุปเนื้อหา :

การลงนามในสัญญา (มาตรา ๖๖ วรรคแรก)

หลักการ

การลงนามในสัญญาจัดซื้อจัดจ้างจะกระทำต่อเมื่อ

(๑) ล่วงพ้นระยะเวลาอุทธรณ์และไม่มีผู้ใดอุทธรณ์

ตามมาตรา ๑๑๗ หรือ (มาตรา ๑๑๗ ให้ผู้มีสิทธิอุทธรณ์ยื่นอุทธรณ์ต่อหน่วยงานของรัฐนั้นภายใน ๗ วันทำการนับแต่วันประกาศผลการจัดซื้อจัดจ้างในระบบเครือข่ายสารสนเทศของกรมบัญชีกลาง)

(๒) ในกรณีที่มีการอุทธรณ์ เมื่อหน่วยงานของรัฐได้รับแจ้งจากคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ให้ทำการจัดซื้อจัดจ้างต่อไปได้

ข้อยกเว้น

“เว้นแต่” การจัดซื้อจัดจ้างที่มีความจำเป็นเร่งด่วนตามมาตรา ๕๖(๑) (ค) หรือ การจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง หรือ การจัดซื้อจัดจ้างที่มีวงเงินเล็กน้อยตามที่กำหนดในกฎกระทรวงที่ออกตามมาตรา ๙๖ วรรคสอง

ลำดับที่ ๒๗ ประเด็น : การยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้าง

“มาตรา ๖๗ ก่อนลงนามในสัญญา หน่วยงานของรัฐอาจประกาศยกเลิกการจัดซื้อจัดจ้างที่ได้ดำเนินการไปแล้วได้ในกรณี ดังต่อไปนี้

(๑) หน่วยงานของรัฐไม่ได้รับการจัดสรรเงินงบประมาณที่จะใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างหรือเงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรไม่เพียงพอที่จะจัดซื้อจัดจ้างนั้นต่อไป

(๒) มีการกระทำที่เข้าลักษณะผู้ยื่นข้อเสนอที่ชนะการจัดซื้อจัดจ้างหรือที่ได้รับการคัดเลือกมีผลประโยชน์ร่วมกัน หรือมีส่วนได้เสียกับผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น หรือขัดขวางการแข่งขันอย่างเป็นธรรมหรือสมยอมกันกับผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นหรือเจ้าหน้าที่ในการเสนอราคา หรือถือว่ากระทำการทุจริตอื่นใดในการเสนอราคา ทั้งนี้ ตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนด

★★★ติดตามสรุปสาระสำคัญ : พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาคีรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ต่อฉบับหน้า ★★★

ผู้รวบรวม : นางสาวมณี หัสชู

ผู้จัดส่ง/เผยแพร่ : นางสาวสกุลทิพย์ แรงราย



กลุ่มตรวจสอบภายใน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน
เอกสารเผยแพร่และแนะนำงานตรวจสอบภายใน
ฉบับที่ ๗ /ปีงบประมาณ ๒๕๖๑

“เอกสารเผยแพร่และแนะนำงานตรวจสอบภายใน”
จัดทำขึ้นเพื่อเป็นสื่อกลางในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร
บทความเชิงวิชาการด้านการตรวจสอบภายในกิจกรรม
ต่าง ๆ ที่หน่วยรับตรวจพึงดำเนินการ ตลอดจนเผยแพร่
ผลงาน และกิจกรรมของกลุ่มตรวจสอบภายใน ในการ
พัฒนางานตรวจสอบภายใน หากท่านใดมีข้อติชมหรือ
ต้องการแสดงความคิดเห็นหรือปัญหาเกี่ยวกับงาน
ตรวจสอบภายใน
โปรดติดต่อโทรศัพท์ ๐ ๒๒๕๕ ๑๘๓๐
E-Mail: iau.iad@dstd.go.th
เว็บไซต์กลุ่มตรวจสอบภายใน
Facebook ผ่านหน้าหลักของเว็บไซต์กลุ่มตรวจสอบภายใน
หรือ www.facebook.com/DSD.Internalaudit



ในฉบับ

บทความแนะนำการปฏิบัติงาน เรื่อง การจัดซื้อจัดจ้าง

บทความเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ เพื่อเสริมสร้าง
ธรรมาภิบาลป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริต
และประพฤติมิชอบ “คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ
พิจารณาคำร้องรับผิดทางแพ่ง”

“คำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง”

เรื่องเสรีจที่ สรพ. ๖๔/๒๕๕๖

สำนวนเลขที่ ๑๕/๕๓/๒๕๕๖

ประเภทสำนวน ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบ (การเงิน การคลัง)

เรื่อง ส่วนราชการเบิกค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรมและค่าใช้จ่าย ในการเดินทางไปราชการไม่เป็นไปตามระเบียบ

สรุปข้อเท็จจริง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค ได้ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๖ ของสำนักงาน พบว่า มีการเบิกค่าใช้จ่ายในการ ฝึกอบรมโครงการรณรงค์ A.เป็นเท็จ คิดเป็นเงิน ๙๑,๐๖๙ บาท และมีการเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการเป็นเท็จ คิดเป็นเงินจำนวน ๓๓,๑๒๒ บาท เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหายคิดเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๑๒๔,๑๙๑ บาท คำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง :

๑) นาย พ. ขณะดำรงตำแหน่งนักวิชาการ ๗ ว ทำหน้าที่ หัวหน้ากลุ่ม เป็นผู้รับรองโครงการดังกล่าวตามที่ นาย ร. ตำแหน่งนักวิชาการ ๖ ว เป็นผู้เสนอและเป็นผู้ยืมเงินเพื่อ ดำเนินการตามโครงการ A. ในวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๔๖ เป็น เงินจำนวน ๒๐๔,๐๐๐ บาท รวมถึงจัดทำใบสำคัญและ ตรวจสอบหลักฐานเพื่อหักล้างเงินยืม โดยการหักล้างเงินยืมตาม รายละเอียดของโครงการดังกล่าวระบุว่า ค่าอาหารกลางวัน จำนวน ๑,๒๐๐ คน ๑ มื้อ เป็นจำนวน ๗๒,๐๐๐ บาท ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่มจำนวน ๑,๒๐๐ คน ๒ มื้อ เป็นเงิน จำนวน ๓๖,๐๐๐ บาท และค่ายานพาหนะ จำนวน ๑,๒๐๐ คน เป็นเงินจำนวน ๙๖,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๒๐๔,๐๐๐ บาท ทั้งที่ข้อเท็จจริงปรากฏว่าในการฝึกอบรมตามโครงการ A. เจ้าหน้าที่สำนักงาน และผู้เข้าร่วมอบรมรวม ๑๒ อำเภอ ส่วน ใหญ่ไม่ได้รับประทานอาหารกลางวัน ถ้าได้รับประทานอาหาร จะเป็นอาหารกล่อง ราคา ประมาณ ๒๐ - ๒๕ บาทและส่วนใหญ่ไม่ได้รับประทานของว่าง ถ้าได้รับประทานจะเป็นซาลาเปา

ไม่มีใครได้รับขนมวิซแต่ได้รับน้ำดื่มและน้ำส้มเกล็ดหิมะบ้าง จึงเห็นว่าการเบิกจ่าย เป็นค่าอาหารกลางวันที่ส่งจากร้าน นางสาว น. ผู้รับเหมาทำอาหารจำนวน ๕๐๐ กล่อง ๆ ละ ๒๕ บาท เป็นเงินจำนวน ๑๒,๕๐๐ บาท ค่าอาหารว่างที่นาง ท. ส่งเป็นซาลาเปาจากร้านซาลาเปาอ่องเต้ จำนวน ๕๐๐ ลูก ๆ ละ ๕ บาท เป็นเงินจำนวน ๒,๕๐๐ บาท น้ำแข็ง น้ำเปล่าเป็นขวด เป็นแก้วจากร้านเป็นเงินจำนวน ๕,๑๐๐ บาท เป็นค่า ยานพาหนะเป็นเงินจำนวน ๙๕,๕๐๐ บาท รวมค่าอาหาร กลางวัน ค่าอาหารว่าง ค่าเครื่องดื่มและค่ายานพาหนะ เป็น เงินจำนวน ๑๑๕,๖๐๐ บาท ซึ่งไม่เป็นไปตามรายละเอียด ประมาณการค่าใช้จ่ายตามโครงการดังกล่าวและในวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๗ สำนักงานส่งเงินคืนผู้เข้าอบรมที่เบิกซ้ำกับ หน่วยงานอื่นจำนวน ๗ ราย เป็นเงินจำนวน ๑,๑๙๐ บาท จึง เหลือเงินค่าใช้จ่ายที่ต้องนำส่งคืนเป็นเงินจำนวน ๘๗,๒๑๐ บาท (๒๐๔,๐๐๐ - ๑๑๕,๖๐๐ - ๑๑๙๐) พฤติการณ์ถือเป็นการกระทำด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงเป็นเหตุ ให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย จึงให้นาย พ. รับผิดชอบเฉพาะ ในส่วนการกระทำของตนในอัตราร้อยละ ๓๐ ของเงินจำนวน ๘๗,๒๑๐ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๒๖,๑๖๓ บาท ตามนัย มาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติ ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๕

๒) นาย ร. ขณะดำรงตำแหน่งนักวิชาการ ๖ ว เป็นผู้รับผิดชอบและเขียนโครงการ A. เป็นผู้เสนอโครงการต่อ นาย พ. และทำหน้าที่ติดต่อจัดหาอาหารกลางวัน อาหารว่าง และ เครื่องดื่ม รวมถึงทำหน้าที่รับรองเอกสารเกี่ยวกับการเบิก จ่ายเงิน โดยการหักล้างเงินยืม ตามรายละเอียดของโครงการ ดังกล่าว ระบุว่า ค่าอาหารกลางวัน จำนวน ๑,๒๐๐ คน ๑ มื้อ เป็นเงินจำนวน ๗๒,๐๐๐ บาท ค่าอาหารว่างและค่าเครื่องดื่ม จำนวน ๑,๒๐๐ คน ๒ มื้อ เป็นเงินจำนวน ๓๖,๐๐๐ บาท

และค่ายานพาหนะจำนวน ๑,๒๐๐ คน เป็นเงินจำนวน ๙๖,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๒๐๔,๐๐๐ ทั้งที่ข้อเท็จจริง ปรากฏว่าในการฝึกอบรมตามโครงการ A. เจ้าหน้าที่สำนักงาน และผู้เข้าร่วมอบรมรวม ๑๒ อำเภอส่วนใหญ่ไม่ได้รับประทาน อาหารกลางวัน ถ้าได้รับประทานอาหารจะเป็นอาหารกล่อง ราคาประมาณ ๒๐ - ๒๕ บาท และส่วนใหญ่ไม่ได้รับประทาน ของว่าง ถ้าได้รับประทานจะเป็นซาลาเปา ไม่มีใครได้รับขนมวิซ แต่ได้รับน้ำดื่มและน้ำส้มเกล็ดหิมะบ้าง จึงเห็นว่าการเบิก จ่ายเงินเป็นค่าอาหารกลางวัน ที่ส่งจากร้านนางสาว น. ผู้รับเหมาทำอาหารจำนวน ๕๐๐ กล่อง ๆ ละ ๒๕ บาท เป็นเงิน จำนวน ๑๒,๕๐๐ บาท ค่าอาหารว่างที่นาง ท. ส่งเป็นซาลาเปา จากร้านซาลาเปาอ่องเต้จำนวน ๕๐๐ ลูก ๆ ละ ๕ บาท เป็นเงิน จำนวน ๒,๕๐๐ บาท น้ำแข็งน้ำเปล่าเป็นขวด เป็นแก้วจากร้าน นาย C.เป็นเงิน ๕,๑๐๐ บาท และค่ายานพาหนะเป็นเงิน จำนวน ๙๕,๕๐๐ บาท รวมค่าอาหารกลางวัน ค่าอาหารว่าง ค่าเครื่องดื่ม และค่ายานพาหนะเป็นเงินจำนวน ๑๑๕,๖๐๐ บาท ซึ่งไม่เป็นไปตามรายละเอียดประมาณการค่าใช้จ่ายตาม โครงการดังกล่าวและในวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๗ สำนักงานส่ง เงินคืนผู้เข้าอบรมที่เบิกซ้ำกับหน่วยงานอื่นจำนวน ๗ ราย เป็น เงินจำนวน ๑,๑๙๐ บาท จึงเหลือเงินค่าใช้จ่ายที่ต้องนำส่งคืน เป็นเงินจำนวน ๘๗,๒๑๐ บาท (๒๐๔,๐๐๐ - ๑๑๕,๖๐๐ - ๑,๑๙๐) พฤติการณ์ถือเป็นการกระทำด้วยความประมาท เลินเล่ออย่างร้ายแรงเป็นเหตุให้ส่วนราชการได้รับความเสียหาย จึงให้นาย ร. รับผิดชอบเฉพาะในส่วนการกระทำของตนในอัตราร้อยละ ๓๕ ของเงินจำนวน ๘๗,๒๑๐ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๓๐,๕๒๓.๕๐ บาท ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่ง พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๕

๓) นาง ท. ขณะดำรงตำแหน่งนักวิชาการ ๖ว ได้รับ มอบหมายให้รับผิดชอบเรื่องการจ่ายเงินโครงการ A. ...

ติดตามรายละเอียดในฉบับต่อไป ⇨⇨⇨