



กลุ่มตรวจสอบภายใน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน  
เอกสารเผยแพร่และแนะนำงานตรวจสอบภายใน  
ฉบับที่ ๔ / ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

“เอกสารเผยแพร่และแนะนำงานตรวจสอบภายใน” จัดทำขึ้น  
เพื่อเป็นสื่อกลางในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร บทความ  
เชิงวิชาการของกลุ่มตรวจสอบภายใน หากท่านมีข้อติชมหรือ  
ต้องการแสดงความคิดเห็นหรือปัญหาเกี่ยวกับงานตรวจสอบ  
ภายใน

โปรดติดต่อโทรศัพท์ ๐ ๒๒๔๕ ๑๘๓๐

เว็บไซต์กลุ่มตรวจสอบภายใน

Facebook ผ่านหน้าหลักของเว็บไซต์กลุ่มตรวจสอบภายใน

หรือ [www.facebook.com/DSD.Internalaudit](http://www.facebook.com/DSD.Internalaudit)

ในฉบับ ~~๕~~ บทความแนะนำการปฏิบัติงาน เรื่อง ~~๕~~

สาระน่ารู้ : ข้อตรวจพบจากการตรวจสอบการบริหารพัสดุ  
สาเหตุและผลกระทบ และข้อเสนอแนะ

~~๕~~ บทความเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาล  
ป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตและประพฤติ  
มิชอบ ย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิด  
ทางแพ่ง

ประเภทสำนวน : ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบ

สาระน่ารู้ : ข้อตรวจพบจากการตรวจสอบการบริหาร  
พัสดุ สาเหตุและผลกระทบ และข้อเสนอแนะ

ข้อตรวจพบจากการตรวจสอบการบริหารพัสดุ สาเหตุและ  
ผลกระทบ และข้อเสนอแนะ

ตารางสรุปผลข้อตรวจพบการควบคุมพัสดุ (การเก็บ การบันทึก  
การเบิกจ่าย)

ประเด็นที่ตรวจสอบ	จำนวน หน่วยรับ ตรวจ ทั้งหมด	จำนวน หน่วยงาน ที่มีข้อ ตรวจพบ	คิดเป็น ร้อยละ
๑. พัสดุกลางไม่ได้จัดทำบัญชีพัสดุตาม แบบที่ กวพ. กำหนด	๒๔	๑๒	๕๐.๐๐
๒. บันทึกรายละเอียดการรับจ่ายใน บัญชีพัสดุไม่ครบถ้วน	๒๔	๔	๑๖.๖๖
๓. เอกสารด้านรับพัสดุ เช่น ใบส่งของ ไม่มีการอ้างอิงเลขที่เรียงตามวันที่รับ พัสดุ	๒๔	๔	๑๖.๖๖
๔. ใบเบิกพัสดุระบุรายละเอียด ไม่ครบถ้วน เช่น เลขที่ใบเบิก วันที่ขอเบิก ผู้เบิกใช้ ผู้อนุมัติไม่ได้ลงชื่อ	๒๔	๖	๒๕.๐๐
๕. ฝ่ายที่ต้องการใช้พัสดุไม่ได้จัดทำ บัญชีควบคุมพัสดุภายในฝ่าย	๒๔	๗	๒๙.๑๖
๖. พัสดुकงเหลือไม่ถูกต้องครบถ้วนตรง ตามบัญชี	๒๔	๓	๑๒.๕๐
๗. ไม่ได้จัดทำรายงานพัสดुकงเหลือเพื่อ ปรับปรุงพัสดुकงคลังสิ้นปีงบประมาณ	๒๔	๑	๔.๑๖

สรุปผลข้อตรวจพบการควบคุมพัสดุ (การเก็บ การบันทึก  
การเบิกจ่าย) ในแต่ละประเด็นที่ตรวจสอบ เรียงตามลำดับ ดังนี้

(๑) พัสดุกลางไม่ได้จัดทำบัญชีพัสดุ ตามแบบที่  
คณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ (กวพ.) กำหนด จำนวน ๑๒ หน่วยงาน  
คิดเป็นร้อยละ ๕๐

(๒) ฝ่ายที่ต้องการใช้พัสดุไม่ได้จัดทำบัญชีควบคุม  
ภายในฝ่าย จำนวน ๗ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๑๖

(๓) ใบเบิกพัสดุระบุรายละเอียด ไม่ครบถ้วน เช่น เลขที่ใบเบิก  
วันที่ขอเบิก ผู้เบิกใช้ ผู้อนุมัติไม่ได้ลงชื่อ จำนวน ๖ หน่วยงาน คิดเป็น  
ร้อยละ ๒๕

(๔) บันทึกรายละเอียดการรับจ่ายในบัญชีพัสดุไม่ครบถ้วน  
และเอกสารด้านรับพัสดุ ไม่มีการอ้างอิงเลขที่เรียงตามวันที่รับพัสดุ  
และพัสดुकงเหลือไม่ถูกต้องครบถ้วนตรงตามบัญชี จำนวน ๔ หน่วยงาน  
คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๖

(๕) ไม่ได้จัดทำรายงานพัสดुकงเหลือเพื่อปรับปรุงพัสดुकงคลัง  
สิ้นปีงบประมาณ จำนวน ๑ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๔.๑๖

สาเหตุและผลกระทบ เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานพัสดุขาดความรู้ความเข้าใจ หรือไม่ได้ศึกษากฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ทำให้การควบคุมวัสดุของหน่วยงานไม่ครบถ้วน คณะกรรมการตรวจสอบพัสดุประจำปีไม่สามารถตรวจนับวัสดุคงเหลือประจำปีได้ และไม่ได้ปรับปรุงวัสดุคงคลัง ณ วันสิ้นงวด ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องของรายงานวัสดุคงเหลือประจำปีเปรียบเทียบกับยอดคงเหลือบัญชีวัสดุในระบบ GFMIS ในภาพรวมของกรมได้ ส่งผลกระทบใ้งบการเงินของกรมขาดความน่าเชื่อถือ

ข้อเสนอแนะ ขอให้เจ้าหน้าที่จัดทำบัญชีหรือทะเบียนเพื่อควบคุมวัสดุตามแบบที่คณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ (กพ.) กำหนด บันทึกรายละเอียดให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน เก็บรักษาวัสดุให้เป็นระเบียบเรียบร้อยปลอดภัย สอบทานวัสดุคงเหลือกับทะเบียนอยู่เสมอ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการบริหารงบประมาณในการจัดซื้อวัสดุภายในหน่วยงานได้ ทุกสิ้นปีงบประมาณรายการวัสดุคงเหลือจากฝ่ายต่าง ๆ เพื่อปรับปรุงบัญชีวัสดุคงคลัง ให้คณะกรรมการตรวจสอบพัสดุประจำปีตรวจสอบ และส่งรายงานวัสดุคงเหลือประกอบงบการเงินให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบ

**บทความเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างธรรมาภิบาล  
ป้องกันและลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ**

ย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง

เรื่องเสร็จที่ สรพ. ๕๒/๒๕๕๖

สำนวนเลขที่ ๔๕/๑๒๘/๒๕๕๖ (มีมติครั้งที่ ๔๕/๒๕๕๖ วันอังคารที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๖)

ประเภทสำนวน ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบ (ด้านพัสดุ)

เรื่อง เทศบาลจัดซื้อรถตักหน้าขุดหลังเกินบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ของสำนักงบประมาณ

สรุปข้อเท็จจริง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบงบการเงินของเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๔๘ - ๒๕๔๙ พบว่าเทศบาลได้ซื้อรถตักหน้าขุดหลังตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๑. ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๔๙ โดยไม่ได้ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นที่จัดหารถที่มีขนาดและราคานอกเหนือจากบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ของสำนักงบประมาณ เพื่อเสนอขออนุมัติผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาอนุมัติก่อน ทำให้เทศบาลตำบลได้รับความเสียหายคิดเป็นเงินจำนวน ๖๙๖,๕๐๐ บาท

ความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด เห็นว่าเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องไม่ได้กระทำละเมิด ต่อหน่วยงาน จึงไม่ต้องรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทน

คำวินิจฉัยสั่งการของผู้แต่งตั้ง เห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

ประเด็นที่พิจารณา มีเจ้าหน้าที่ผู้ใดต้องรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ทางราชการหรือไม่ จำนวนเท่าใด

กฎหมายที่พิจารณา ๑. พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

๒. ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง ตามสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงปรากฏว่าข้อเท็จจริงตามสำนวนการสอบสวนปรากฏว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบงบการเงินของเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๔๘ - ๒๕๔๙ พบว่า เทศบาลได้ซื้อรถตักหน้าขุดหลัง ตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๑. ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ชนิดขับเคลื่อน ๔ ล้อ ล้อยาง เครื่องยนต์ดีเซล ๔ จังหวะ ๔ สูบ ขนาดไม่น้อยกว่า ๘๙ แรงม้า ยี่ห้อ JCB ราคา ๒,๘๙๖,๕๐๐ บาท เป็นการจัดซื้อครุภัณฑ์ที่ขนาดและราคานอกเหนือจากบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ของสำนักงบประมาณ และไม่ได้ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นที่จัดหารถที่มีขนาดและราคานอกเหนือจากบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ของสำนักงบประมาณ เพื่อเสนอขออนุมัติผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาอนุมัติก่อนเป็นการไม่ปฏิบัติตามหนังสือสั่งการกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๓๑๓.๔/ว ๐๘๔๘ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๔๑ ทำให้เทศบาล

ได้รับความเสียหายคิดเป็นเงินจำนวน ๒,๘๖,๕๐๐ บาท

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลได้รับอนุมัติให้จัดซื้อรถดักหน้าชุดหลังตามเทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๙ วงเงิน ๒,๘๐๐,๐๐๐ บาท โดยได้ดำเนินการจัดซื้อรถดักหน้าชุดหลัง ตามระเบียบทางราชการ ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จนแล้วเสร็จในวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ในราคา ๒,๘๖,๕๐๐ บาท ซึ่งที่ถูกต้องเทศบาลจะต้องดำเนินการจัดหาตามบัญชีกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๓๑๓.๔/ว ๐๘๔๘ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๔๑ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางในการปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดหาพัสดุ ข้อ ๓ ก่อน โดยต้องขอทำความตกลงกับผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อเป็นผู้พิจารณาอนุมัติก่อนจัดหา เนื่องจากการจัดซื้อรถดักหน้าชุดหลังเป็นรถที่มีขนาดและราคานอกเหนือจากบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ของสำนักงบประมาณแต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่าเทศบาล ไม่ได้ดำเนินการจัดหารถดักหน้าชุดหลัง ชนิดขับเคลื่อน ๔ ล้อ ล้อยาง ให้ถูกต้องตามขั้นตอนที่กำหนด จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๓๑๓.๔/ว ๐๘๔๘ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๔๑ เป็นเหตุให้เทศบาลจัดซื้อรถคันดังกล่าวในราคาสูงกว่าราคามาตรฐานครุภัณฑ์ของสำนักงบประมาณคิดเป็นเงินจำนวน ๒,๘๖,๕๐๐ บาท (ราคาตามสัญญาซื้อขาย ๒,๘๖,๕๐๐ บาท - ราคาตามมาตรฐานครุภัณฑ์ ๒,๒๐๐,๐๐๐ บาท) แต่เมื่อตรวจสอบเอกสารประกอบการของงบประมาณรายจ่ายทั่วไป ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๓๕ ปรากฏตามหนังสือของกองช่างลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๔๘ ลงนามโดยนายช่างโยธาธิการผู้อำนวยกาฯ แจ้งรายละเอียดการส่งโครงการเข้าแผนพัฒนา โดยได้เสนอว่า “โครงการจัดซื้อรถดักหน้าชุดหลัง ชนิดล้อยาง เพื่อจัดให้มีรถดักหน้าชุดหลังเพิ่มเติมจากที่มีอยู่แล้ว เพื่อใช้งานของกองช่างรองรับปริมาณงานที่เพิ่มขึ้น ประกอบกับบริเวณพื้นที่ในเขตเทศบาลเป็นหินดินดานส่วนมาก ทำให้ประสบปัญหาในการใช้เครื่องจักรที่มีแรงม้าต่ำ ทำให้ไม่สามารถมีกำลังขุดตักดินได้เป็นกำลัง ซึ่งสภาพรถคันเดิมที่มีอยู่แล้วประสบปัญหาพื้นบุงก็หักบ่อยและระยะชั่วโมงการทำงานเพิ่มมากขึ้น ควรใช้รถที่มีสมรรถภาพสูงกว่าคันเดิม โดยจัดซื้อรถดักหน้าชุดหลัง ขับเคลื่อนสี่ล้อ กำลังม้าไม่ต่ำกว่า ๘๙ แรงม้า จำนวน ๑ คัน เป็นเงินงบประมาณ ๒,๘๕๐,๐๐๐ บาท” โดยในการจัดซื้อรถดักหน้าชุดหลังดังกล่าวได้มีการเปรียบเทียบราคาจากหน่วยงานอื่นได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งเป็นรถชนิดเดียวกันคุณสมบัติ ลักษณะเดียวกันชื่อเวลาใกล้เคียงกันที่พบว่า มีราคาสูงกว่าราคาที่กำหนดไว้ในบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ และได้จัดซื้อในราคาเดียวกับที่องค์การบริหารส่วนตำบลจัดซื้อโดยเปรียบเทียบจากใบเสนอราคา ส่วนในเรื่องของกำลังม้าของรถนั้น คณะกรรมการดำเนินการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับการใช้งานภายในพื้นที่เขตเทศบาลจึงได้กำหนดคุณลักษณะของเครื่องยนต์ไม่น้อยกว่า ๘๙ แรงม้า ประกอบกับผู้เสนอราคาในการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ทั้ง ๒ ราย ได้เสนอราคารถที่มีกำลังไม่น้อยกว่า ๘๙ แรงม้า ตามที่เทศบาลประสงค์จะจัดหาและเทศบาลได้จัดซื้อจากบริษัท ย เป็นเงิน ๒,๘๖,๕๐๐ บาท ซึ่งเป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด ดังนั้น แม้ว่าเทศบาลจะได้ดำเนินการจัดซื้อรถดักหน้าชุดหลังไม่น้อยกว่า ๘๙ แรงม้า ในราคา ๒,๘๖,๕๐๐ บาท ซึ่งมีขนาดและราคานอกเหนือจากบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ก็ตาม แต่เนื่องจากเทศบาลมีความจำเป็นต้องใช้รถที่มีประสิทธิภาพสูงกว่าที่กำหนดตามบัญชีราคามาตรฐานครุภัณฑ์ และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีการจัดซื้อแพงแต่อย่างใด กรณีจึงถือไม่ได้ว่าเทศบาลตำบลได้รับความเสียหาย จึงให้ยุติเรื่องความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ได้

อนึ่ง ในโอกาสต่อไป ขอให้เทศบาลตำบลดำเนินการจัดซื้อพัสดุตามขั้นตอนที่กำหนด ตามระเบียบและหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

ผู้จัดทำ	นางสาวพัทยา	ประมาณ	นักวิชาการตรวจสอบภายใน
	นางสาวรุจิภาญจน์	ว่องไว	นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ
ผู้สอบทาน	นางสาวมณี	หัสชู	นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ